



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-572

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

⚡

20 декабря 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Александрова В.Н.,  
Горчаковой Е.В.  
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Рашкина Валерия Федоровича об оспаривании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 25 мая 2022 г. № 1339-8 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Федоровича»

по апелляционной жалобе Рашкина В.Ф. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 г. по делу № АКПИ22-748, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Рашкина В.Ф. и его представителя Сердюкова К.Г., поддержавших апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

согласно постановлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 24 сентября 2021 г. № 61/467-8 «Об установлении

общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» Рашкин В.Ф. избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее также – Государственная Дума) восьмого созыва по федеральному избирательному округу в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого Политической партией «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». Ранее он являлся депутатом Государственной Думы третьего – седьмого созывов.

Постановлением Государственной Думы от 25 мая 2022 г. № 1339-8 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Федоровича» (далее – Постановление) полномочия депутата Государственной Думы Рашкина В.Ф. постановлено считать досрочно прекращенными 23 мая 2022 г.

Рашкин В.Ф. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации Постановление, после уточнения административного искового заявления просил признать Постановление незаконным и необоснованным, а также восстановить его в статусе депутата Государственной Думы восьмого созыва. В обоснование заявленных требований указал на противоречие Постановления статьям 11, 14, 28 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденного постановлением Государственной Думы от 22 января 1998 г. № 2134-П ГД (далее – Регламент), и нарушение процедуры принятия решения по вопросу досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, поскольку на момент принятия такого решения в Государственную Думу не поступили надлежащим образом заверенные копии вынесенных в отношении его судебных актов по уголовному делу.

В письменных возражениях на административный иск Государственная Дума полагала, что Постановление принято в пределах ее компетенции, соответствует федеральному закону по процедуре принятия, форме и содержанию. Просила рассмотреть административное дело без участия ее представителя.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с данным решением, Рашкин В.Ф. подал апелляционную жалобу и дополнительные письменные объяснения, в которых просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Ссылается на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, поскольку эти

нарушение или неправильное применение привели к принятию ошибочного решения.

Государственная Дума направила письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых считает ее доводы несостоятельными, не соответствующими фактическим обстоятельствам, опровергающимися материалами дела и основанными на неправильном толковании административным истцом норм права; указала, что судом первой инстанции при рассмотрении настоящего административного дела выяснены все обстоятельства, правильно и всесторонне исследованы и оценены доводы и доказательства сторон и, как следствие, вынесено законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Просила рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно преамбуле Постановления оно принято в соответствии с пунктом «д» части первой статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон о статусе депутата), который устанавливает, что полномочия депутата Государственной Думы прекращаются досрочно в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении лица, являющегося депутатом Государственной Думы.

Процедура принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы регламентирована частью пятой названной статьи, в силу которой решение о прекращении полномочий депутата Государственной Думы, в том числе по основанию, предусмотренному пунктом «д» части первой статьи 4 Закона о статусе депутата, оформляется постановлением Государственной Думы, в котором определяется день прекращения его полномочий. Постановление Государственной Думы о прекращении полномочий депутата Государственной Думы по данному основанию принимается не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы либо со дня, когда Государственной Думе стало известно о появлении указанного основания, а если это основание появилось в период между сессиями Государственной Думы, – не позднее чем через 30 дней со дня начала очередной сессии Государственной Думы.

Исходя из статьи 31 Регламента подготовка к рассмотрению Государственной Думой вопросов досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы осуществляется Комиссией Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам.

Во исполнение части четвертой статьи 20 Закона о статусе депутата, обязывающей суд сообщить Государственной Думе в трехдневный срок о вступившем в законную силу приговоре суда в отношении депутата Государственной Думы, Калининский районный суд Саратовской области 24 мая 2022 г. поставил Государственную Думу в известность о том, что 23 мая 2022 г. вступил в законную силу приговор этого суда от 22 апреля 2022 г. № 1-1-35/2022, которым Рашкин В.Ф. осужден по части 2 статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, с направлением надлежаще заверенных копии данного приговора и выписки из апелляционного постановления Саратовского областного суда от 23 мая 2022 г. № 22-1541 об оставлении приговора без изменения.

Указанные судебные акты размещены также на официальных сайтах Калининского районного суда Саратовской области и Саратовского областного суда.

После подготовки поименованной выше комиссией к рассмотрению Государственной Думой вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Рашкина В.Ф. он рассмотрен 25 мая 2022 г. на заседании Государственной Думы. За досрочное прекращение полномочий проголосовали 337 депутатов Государственной Думы, против – 58, воздержались – 14. По общему правилу, определенному частью 3 статьи 103 Конституции Российской Федерации, постановления Государственной Думы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иной порядок принятия решений не предусмотрен Конституцией Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции верно пришел к выводам о том, что Постановление, принятое большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, принято в пределах предоставленных ей полномочий с соблюдением процедуры, установленной частью пятой статьи 4 Закона о статусе депутата и Регламентом, а доводы административного истца об отсутствии правовых оснований для принятия Постановления ввиду поступления уголовного дела из суда апелляционной инстанции в суд первой инстанции лишь 30 мая 2022 г. и невозможности представления заверенных копий вступившего в законную силу приговора суда и судебного акта суда апелляционной инстанции основаны на неверном толковании норм права.

Доводы Рашкина В.Ф. о нарушении положений статей 11, 14, 28 Регламента (о полномочиях Председателя Государственной Думы, Совета Государственной Думы, об установлении, что деятельность комитета, комиссии Государственной Думы основана на принципах свободы обсуждения, гласности, а на заседаниях комитета, комиссии могут присутствовать представители средств массовой информации) правомерно признаны судом не свидетельствующими о нарушении процедуры принятия Постановления.

Основания для вывода о том, что административным ответчиком при принятии оспариваемого правового акта допущены нарушения, которые могли бы повлечь признание его незаконным, отсутствуют.

То обстоятельство, что в суде первой инстанции административный истец изложил дополнительные основания, подтверждающие, по его мнению, незаконность Постановления, и они не получили оценку в возражениях Государственной Думы на административный иск, не влечет отмену обжалуемого решения. Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения настоящего административного дела, получили должную оценку суда. При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; при проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в полном объеме (часть 8 названной статьи).

Суд первой инстанции вынес решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности Постановления подробно мотивированы и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что положения Закона о статусе депутата не подлежали применению как противоречащие статьям 32, 55 Конституции Российской Федерации и статье 47 Уголовного кодекса Российской Федерации (о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), несостоятельно. Специальной законодательной нормой, подлежащей применению при проверке законности принятого в отношении Рашкина В.Ф. Постановления, является пункт «д» части первой статьи 4 Закона о статусе депутата. Он содержит предписание о безусловном досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы при вступлении в законную силу обвинительного приговора суда в отношении этого лица. Решения Конституционного Суда Российской Федерации, которым данное положение было бы признано неконституционным, не имеется.

Аналогичные пункту «д» части первой статьи 4 Закона о статусе депутата нормы закреплены федеральным законодателем в целом ряде других законов, в частности в Федеральном конституционном законе от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»

(подпункт 2 пункта 1 статьи 13), Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (подпункт 8 пункта 1 статьи 14), Федеральном законе от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (подпункт «б» пункта 8 статьи 29), Федеральном законе от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» (пункт 4 части 1 статьи 15).

Не соглашаясь с обжалуемым решением, административный истец указывает, что суд первой инстанции не учел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 12 апреля 1995 г. № 2-П, согласно которой акты парламента должны воплощать интересы большинства в обществе, а не только самого парламентского большинства, и что административный ответчик, решая вопрос о лишении Рашкина В.Ф. полномочий депутата Государственной Думы, должен был выяснить мнение общества по данному вопросу, чего сделано не было. Однако такая обязанность действующим законодательством на Государственную Думу не возложена.

Рашкин В.Ф. избирался депутатом Государственной Думы начиная с 1999 г. Утверждая в апелляционной жалобе о том, что оспариваемое решение является политической расправой с ним как оппозиционным депутатом, административный истец каких-либо доказательств не приводит, в связи с чем этот довод следует считать не нашедшим своего подтверждения.

Ссылка административного истца на то, что в рассматриваемом случае выписка из апелляционного постановления Саратовского областного суда от 23 мая 2022 г. № 22-1541 не является надлежащим документом согласно требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не свидетельствует о незаконности Постановления, поскольку запрета на представление такого документа для подтверждения вынесения судом апелляционной инстанции судебного акта об оставлении без изменения приговора суда действующий закон для подобных случаев не содержит. Рашкин В.Ф. в судебном заседании 20 декабря 2022 г. признал, что 23 мая 2022 г. присутствовал в Саратовском областном суде при рассмотрении его апелляционной жалобы на приговор Калининского районного суда Саратовской области от 22 апреля 2022 г., которая была оставлена без удовлетворения.


Вопреки доводам апелляционной жалобы суд первой инстанции верно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, установленные судом обстоятельства, имеющие значение для административного дела, доказаны, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам административного дела, нарушения и неправильного применения норм материального и процессуального права судом не допущено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Рашкина Валерия Федоровича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



В.Н. Александров



Е.В. Горчакова