



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД22-4-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Матолинца Михаила Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Новгородского судебного района Новгородской области от 28 июня 2021 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 23 августа 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Матолинца Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Новгородского судебного района Новгородской области от 28 июня 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 23 августа 2021 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 г., индивидуальный предприниматель Матолинец М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Матолинец М.В. выражает несогласие с указанными судебными актами,

вынесенными в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оформление диагностической карты, подтверждающей допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого не проведен технический осмотр или при проведении технического осмотра которого выявлено несоответствие этого транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Примечанием к указанной статье определено, что за административные правонарушения, предусмотренные данной статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Согласно части 2 статьи 5 Федерального закона от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

Такие правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1434 (далее – Правила проведения технического осмотра транспортных средств).

Обязательные требования безопасности транспортных средств, предъявляемые при проведении технического осмотра к транспортным средствам отдельных категорий, приведены в приложении № 1.

Пунктом 24 приложения № 1 к Правилам проведения технического осмотра транспортных средств (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлено, что стеклоочистители и стеклоомыватели должны быть работоспособны. Не допускается демонтаж предусмотренных изготовителем транспортного средства в эксплуатационной документации транспортного средства стеклоочистителей и стеклоомывателей.

Как усматривается из материалов дела, 29 марта 2021 г. в 14 часов 25 минут по адресу: Новгородская область, г. Великий Новгород, ул. Рогатица, д. 34 оператор технического осмотра индивидуальный предприниматель Матолинец М.В. в нарушение требований пункта 24 приложения № 1 к Правилам проведения технического осмотра транспортных средств допустил оформление диагностической карты № 067031012100151 от 29 марта 2021 г. на автомобиль ВАЗ-21123, государственный регистрационный знак [REDACTED],

подтверждающей допуск к участию в дорожном движении данного транспортного средства, при проведении технического осмотра которого выявлено его несоответствие обязательным требованиям безопасности транспортных средств (отсутствие на заднем стекле стеклоочистителя, предусмотренного конструкцией транспортного средства).

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6), письменными объяснениями Матолинца М.В. (л.д. 7), определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 18), заданием на проведение мероприятия по контролю без взаимодействия с операторами технического осмотра в форме наблюдения за соблюдением обязательных требований и заключением по результатам этого мероприятия (л.д. 21, 22), копией диагностической карты (л.д. 23-24), ответом акционерного общества (АО) «АВТОВАЗ» на запросы должностного лица ГИБДД (л.д. 25-28), показаниями должностного лица ГИБДД Н [REDACTED] (л.д. 56, 84-85), выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д. 74-76) и другими материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии индивидуального предпринимателя Матолинца М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние индивидуального предпринимателя Матолинца М.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Изложенные заявителем в жалобе доводы получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Утверждение заявителя об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что диагностическая карта оформлена обоснованно, поскольку конструкция автомобиля не предусматривала стеклоочиститель, нельзя признать состоятельным.

Пунктом 4 Правил проведения технического осмотра транспортных средств установлено, что при проведении технического осмотра к транспортным средствам не применяются требования, касающиеся наличия подлежащих проверке элементов конструкции, которые не были предусмотрены на транспортном средстве на момент его выпуска в обращение, при условии отсутствия внесения изменений в его конструкцию в части указанных элементов и содержащих их узлов и агрегатов, за исключением указанных в данной норме требований.

Вместе с тем согласно сведениям, представленным АО «АВТОВАЗ» на запросы должностного лица ГИБДД, автомобиль LADA 21123-Coupe, VIN [REDACTED] изготовлен АО «АВТОВАЗ» в 2007 году, в комплектации изготовителя оснащен стеклоочистителем стекла задней откидной двери (заднего стекла). Отсутствие места его крепления может быть обусловлено внесением изменения в конструкцию автомобиля в процессе его эксплуатации (л.д. 27, 28).

Ставить под сомнение указанные сведения оснований не имеется. Документам, представленным в ходе производства по делу относительно приведенного довода, судебными инстанциями дана надлежащая правовая оценка с учетом совокупности собранных по делу доказательств и в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что за совершение описанного выше противоправного деяния административному наказанию подвергнут технический эксперт Задерновский Д.С., не исключает административную ответственность индивидуального предпринимателя Матолинца М.В.

Указанное лицо, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом в силу части 3 статьи 2.1 названного кодекса назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 данной статьи.

Правила подсудности при рассмотрении дела мировым судьей не нарушены. Оснований для вывода о том, что по делу было проведено административное расследование, и оно подлежало рассмотрению судьей районного суда, не имеется.

В силу абзаца второго части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 данной

статьи, в том числе в случае, когда по делу проводилось административное расследование.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Из материалов дела усматривается, что административное расследование в соответствии с положениями статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях фактически не проводилось, требующие значительных временных затрат процессуальные действия, направленные на выяснение обстоятельств административного правонарушения, не выполнялись.

Вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, а также направление запросов нельзя признать элементами административного расследования. Производство указанных действий не свидетельствует о том, что такое расследование проводилось.

Довод жалобы о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом ГИБДД без участия Матолинца М.В., не извещенного об указанном процессуальном действии, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях», составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки, не является недостатком протокола.

Материалы дела свидетельствуют о том, что о месте и времени внесения изменений в протокол об административном правонарушении, Матолинец М.В. был уведомлен телефонограммой (л.д. 3), копия протокола с внесенными изменениями направлена ему по почте (л.д. 2).

Изменения в означенный процессуальный документ внесены в отсутствие Матолинца М.В. в соответствии с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приведенной правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При этом внесенные изменения не касаются существа вмененного указанному лицу административного правонарушения.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, в рамках рассмотрения настоящей жалобы не установлено.

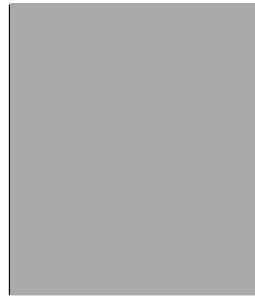
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 13 Новгородского судебного района Новгородской области от 28 июня 2021 г., решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 23 августа 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Матолинца М.В. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Матолинца М.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров