



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-549

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Слепичева Константина Анатольевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Амурской области от 26 марта 2021 г. о прекращении его полномочий судьи Благовещенского районного суда Амурской области в связи с уходом в отставку

по апелляционной жалобе Слепичева К.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2022 г. по делу № АКПИ22-732, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Слепичев К.А. Указом Президента Российской Федерации от 31 мая 2017 г. № 246 назначен судьёй Благовещенского районного суда Амурской области без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Амурской области (далее также – ККС Амурской области, Коллегия) от 26 марта 2021 г. полномочия судьи Слепичева К.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Решением Коллегии от 30 июля 2021 г. отставка судьи Слепичева К.А. прекращена по его заявлению на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей (занятие деятельностью, несовместимой со статусом судьи).

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. № АКПИ21-923 (№ АПЛ22-10) Слепичеву К.А. отказано в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ККС Амурской области от 30 июля 2021 г. о прекращении его отставки судьи.

Слепичев К.А. 12 августа 2022 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене решения ККС Амурской области от 26 марта 2021 г., полагая его незаконным, просил восстановить в должности судьи Благовещенского районного суда Амурской области.

В обоснование заявленного требования указал, что заявление об отставке он подал в Коллегию вынужденно, под административным давлением со стороны председателя Благовещенского районного суда Амурской области и председателя Амурского областного суда. Просил восстановить срок на обжалование решения Коллегии от 26 марта 2021 г., связывая уважительность причины его пропуска с необходимостью осуществления ухода за тяжелобольными родителями, а также с решением вопросов трудоустройства, выполнением новых должностных обязанностей и заблуждением относительно возможности оспорить решение ККС Амурской области от 26 марта 2021 г. о прекращении его полномочий судьи при наличии решения Коллегии от 30 июля 2021 г. о прекращении его отставки, которое он последовательно обжаловал.

22 сентября 2022 г. Верховный Суд Российской Федерации в предварительном судебном заседании, установив факт пропуска установленного законом срока на обжалование решения Коллегии без уважительной причины, отказал Слепичеву К.А. в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить указанное решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, нарушающее право на судебную защиту, и направить данное административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу административный ответчик ККС Амурской области и заинтересованное лицо Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) согласились с решением суда первой инстанции, просили

рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей названных коллегий.

Стороны в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Таким законом является Закон о статусе судей, статья 14 которого в качестве одного из оснований прекращения полномочий судьи предусматривает письменное заявление судьи об отставке (подпункт 1 пункта 1).

Из материалов административного дела следует, что полномочия судьи Благовещенского районного суда Амурской области Слепичева К.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей решением Коллегии от 26 марта 2021 г. в связи с его заявлением об отставке.

Согласно пунктам 2, 4 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» (далее – Закон об органах судейского сообщества) решения ВККС РФ и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Решение ККС Амурской области от 26 марта 2021 г. о прекращении полномочий судьи Слепичева К.А. получено им лично 30 марта 2021 г. Следовательно, срок обжалования названного решения истёк 11 апреля 2021 г. (с учётом выходных дней 9, 10 апреля 2021 г.).

22 апреля 2022 г. решением ККС Амурской области, оставленным без изменения решением ВККС РФ от 2 июня 2022 г., Слепичеву К.А. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обжалования решения Коллегии от 26 марта 2021 г.

12 августа 2022 г. Слепичев К.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с названным административным иском с заявлением со значительным пропуском установленного законом десятидневного срока для обжалования решения квалификационной коллегии судей.

В силу части 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд может выяснять в предварительном судебном заседании причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Исследовав имеющиеся материалы, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что какие-либо обстоятельства, которые объективно препятствовали бы Слепичеву К.А. оспорить в Верховном Суде Российской Федерации решение Коллегии от 26 марта 2021 г. в установленный законом срок, отсутствовали.

Административным истцом не оспаривается, что решение Коллегии от 26 марта 2021 г. получено им 30 марта 2021 г., однако более года он его не обжаловал, хотя в данном решении ясно указано на порядок и срок его обжалования.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд правомерно исходил из того, что приведённые Слепичевым К.А. обстоятельства, связанные с осуществлением ухода за тяжелобольными родителями, разрешением вопросов трудоустройства и исполнением должностных обязанностей по новой работе, не свидетельствуют об уважительности причин пропуска десятидневного срока обращения, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления.

Действия Слепичева К.А., а именно трудоустройство после ухода в отставку, обращение с письменным заявлением в ККС Амурской области о прекращении отставки судьи, свидетельствуют о его согласии с решением Коллегии от 26 марта 2021 г. и об отсутствии намерения обжаловать это решение в установленный законом срок. Напротив, данные обстоятельства подтверждают, что Слепичев К.А. не был лишён возможности своевременно обратиться в суд за судебной защитой и оспорить решение Коллегии о прекращении его полномочий судьи в случае несогласия с таким решением.

Ссылка административного истца на якобы имевшее место заблуждение относительно возможности оспаривания решения ККС Амурской области от 26 марта 2021 г. при наличии решения Коллегии от 30 июля 2021 г. не влечёт отмену обжалованного решения суда первой инстанции.

Из закреплённого Кодексом судейской этики, утверждённым VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (пункт 2 статьи 4), требования к судье соблюдать законы не только при осуществлении правосудия, но и вне службы прямо следует, что во всякой неоднозначной ситуации ссылка судьи на пробел в знании им права не только не воспринимается в качестве убедительного оправдательного аргумента, но и в определённой степени подрывает авторитет этого судьи.

При оценке поведения судьи действует презумпция знания им права, которая вытекает из разработанного ещё в римском праве принципа *jura novit curia* (суд знает право).

Слепичев К.А., имея высшее юридическое образование, опыт в должности судьи, был осведомлён об установленных Законом о статусе судей и Законом об органах судейского сообщества порядке и сроках оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, однако обратился в суд со значительным нарушением срока на подачу административного искового заявления.

Довод апелляционной жалобы Слепичева К.А. о незаконном отказе суда первой инстанции в удовлетворении его ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи несостоятелен.

В соответствии с частью 1 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда) путём использования систем видеоконференц-связи при наличии технической возможности.

Таким образом, вопрос об участии в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет возможности присутствовать в судебном заседании, путём использования систем видеоконференц-связи решается судом положительно в случае, если такое участие необходимо для правильного рассмотрения и разрешения административного дела и при наличии технической возможности.

Из материалов дела следует, что административный истец о предварительном судебном заседании был извещён заблаговременно, его явка судом не признана обязательной. Слепичев К.А. имел возможность участвовать в судебном заседании лично либо через своего представителя, однако своим правом не воспользовался. Кроме того, ни в административном исковом заявлении, ни позднее (до назначения судом даты и времени проведения предварительного судебного разбирательства) он соответствующее ходатайство об обеспечении его участия в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации не заявлял.

Принимая во внимание изложенное, а также отсутствие технической возможности осуществления видеоконференц-связи в назначенное к рассмотрению названного административного дела, суд правомерно отказал в удовлетворении ходатайства Слепичева К.А. от 29 августа 2022 г. об обеспечении его участия в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи.

Рассмотрение и разрешение административного дела в отсутствие административного истца (или его представителя) не отразились на законности и обоснованности решения суда. Суд первой инстанции располагал подробными письменными объяснениями административного истца по данному делу.

Ссылка Слепичева К.А. в апелляционной жалобе на то, что обжалованное решение суда нарушает его право на судебную защиту, ошибочна. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными

законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 428-О-О, от 1 ноября 2012 г. № 2047-О, от 26 апреля 2021 г. № 629-О, от 24 июня 2021 г. № 1351-О и др.)

Не влечёт отмену решения суда и то обстоятельство, что суд первой инстанции не запрашивал в медицинских учреждениях выписки из амбулаторных карт родителей административного истца (о чём он просил в административном иске), поскольку такие сведения не имеют непосредственного отношения к существу рассматриваемого вопроса.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе суд исследовал и оценил все материалы, связанные с пропуском срока для обращения в суд с административным иском об оспаривании решения Коллегии от 26 марта 2021 г., и дал оценку доводам административного истца, имеющим значение для разрешения данного дела, что подтверждается содержанием обжалуемого судебного решения.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Слепичева Константина Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников