УИД 56RS0009-01-2021-003356-68

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ22-9-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 декабря 2022 г. кассационную жалобу Ряполовой Елены Ивановны на решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 24 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 9 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г.

по делу № 2-2680/2021 Дзержинского районного суда г. Оренбурга по иску Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации к Ряполовой Елене Ивановне о взыскании в порядке регресса денежных средств, по встречному иску Ряполовой Елены Ивановны к Государственному учреждению – Оренбургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, индивидуальному предпринимателю Герасименко Т.В. о признании недействительным акта о несчастном случае на производстве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав объяснения представителя Ряполовой Е.И. по доверенности Райфурак Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение представителя Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской

Федерации по доверенности Маслаковой О.Ю. о наличии оснований для снижения размера взыскания денежных средств в порядке регресса,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное учреждение – Оренбургское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее также – Оренбургское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, Фонд) 22 апреля 2021 г. обратилось в суд с иском к Ряполовой Е.И. о взыскании денежных средств в порядке регресса.

В обоснование исковых требований Оренбургское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации указало, что 24 октября 2019 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Nissan Qashqai» (государственный номерной знак Х 816 НК 56), находившегося под управлением Ряполовой Е.И., в результате которого был совершён наезд данного транспортного средства на пешехода Шабанову Е.А. на нерегулируемом пешеходном переходе. В результате противоправных действий Ряполовой Е.И. был причинён тяжкий вред здоровью пешехода Шабановой Е.А.

Постановлением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 14 января 2020 г. уголовное дело по обвинению Ряполовой Е.И. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека), прекращено за примирением с потерпевшей Шабановой Е.А.

По результатам расследования указанного несчастного случая, произошедшего с Шабановой Е.А. при исполнении ею своих трудовых обязанностей по должности дворника (по совместительству), её работодателем – индивидуальным предпринимателем Герасименко Т.В. 7 февраля 2020 г. утверждён акт № 1-2020 (форма Н-1) о несчастном случае на производстве.

Шабановой Е.А. в связи с произошедшим с ней несчастным случаем на производстве была установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 80 % на срок с 26 февраля 2020 г. до 1 сентября 2021 г., разработана программа реабилитации пострадавшего.

Факт повреждения здоровья Шабановой Е.А. вследствие несчастного случая на производстве Оренбургским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации признан страховым случаем, и ей произведены страховые выплаты, выплачена денежная сумма размере 612 298,22 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в суд с настоящим иском, в котором истец с учётом заявления об уточнении размера исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил взыскать с Ряполовой Е.И. в пользу Фонда в порядке регресса денежные средства в размере 612 298,22 руб.

Ряполова Е.И. предъявила к Оренбургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, индивидуальному предпринимателю Герасименко Т.В. встречные исковые требования о признании недействительным акта о несчастном случае на производстве № 1-2020 (форма Н-1), утверждённого 7 февраля 2020 г., указав в обоснование иска на то, что дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Шабанова Е.А. получила телесные повреждения, не может быть квалифицировано в качестве несчастного случая на производстве, поскольку Шабанова Е.А., с её же слов, в момент получения травмы не находилась при исполнении трудовых обязанностей, а следовала с работы домой. Ряполова Е.И. полагала, что расследование несчастного случая, произошедшего с Шабановой Е.А., проведено её работодателем формально, акт о несчастном случае на производстве составлен с нарушением требований закона.

Кроме того, Ряполова Е.И. ссылалась на то, что она полностью загладила свою вину перед Шабановой Е.А., добровольно выплатив ей денежные средства в счёт компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. и в счёт возмещения материального ущерба в размере 96 382,17 руб. В период нахождения Шабановой Е.А. в медицинском учреждении Ряполова Е.И. постоянно навещала её, за собственные средства приобретала ей лекарства и продукты, а после окончания лечения Шабановой Е.А. Ряполова Е.И. организовала её перевозку из медицинского учреждения домой, впоследствии наняла для Шабановой Е.А. сиделку.

Ряполова Е.И. также указала, что публичным акционерным обществом Страховая компания «Росгосстрах», где на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована её гражданская ответственность как владельца транспортного средства, Шабановой Е.А. в связи с установленным фактом причинения вреда здоровью перечислена сумма страховой выплаты в размере 355 250 руб.

Ряполова Е.И. в судебном заседании суда первой инстанции против удовлетворения исковых требований фонда возражала, поддержала доводы встречного искового заявления.

Представитель Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в суде первой инстанции исковые требования поддержал, просил в удовлетворении встречного иска отказать.

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 24 ноября 2021 г. исковые требования Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской

Федерации удовлетворены. С Ряполовой Е.И. в пользу Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке регресса взыскана сумма в размере 612 298,22 руб. В удовлетворении встречных исковых требований Ряполовой Е.И. к Государственному учреждению – Оренбургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, индивидуальному предпринимателю Герасименко Т.В. о признании недействительным акта о несчастном случае на производстве отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 9 февраля 2022 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Ряполовой Е.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 9 августа 2022 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 3 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Третьи лица, участвующие в деле, – Шабанова Е.А., Мельникова М.О., Барышева Т.В., Ивасенко В.В., ответчик по встречному иску индивидуальный предприниматель Герасименко Т.В., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в части, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений в части взыскания с Ряполовой Е.И. в порядке регресса денежных средств в размере 612 298,22 руб.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела в части исковых требований Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании с Ряполовой Е.И. в порядке регресса денежных средств судебными инстанциями были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 24 октября 2019 г. Ряполова Е.И., управляя автомобилем «Nissan Qashqai» (государственный номерной знак [redacted]), двигаясь по Загородному шоссе Дзержинского района г. Оренбурга со стороны улицы Джангильдина в направлении улицы Тихой в районе дорожного знака 6.13 Правил дорожного движения Российской Федерации «16 км», на нерегулируемом пешеходном переходе допустила наезд на пешехода Шабанову Е.А. Вследствие дорожно-транспортного происшествия здоровью Шабановой Е.А. был причинён тяжкий вред, что подтверждено медицинским заключением Государственного автономного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница им. Н.И. Пирогова» г. Оренбурга от 21 февраля 2020 г.

Шабанова Е.А. на основании трудового договора от 17 августа 2019 г. состоит в трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Герасименко Т.В. в должности дворника (по совместительству).

По результатам расследования несчастного случая, произошедшего с Шабановой Е.А. 24 октября 2019 г. при исполнении ею трудовых обязанностей по должности дворника, её работодателем – индивидуальным предпринимателем Герасименко Т.В. 7 февраля 2020 г. утверждён акт № [redacted] (форма Н-1) о несчастном случае на производстве.

Шабановой Е.А. в связи с несчастным случаем на производстве была установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 80 % на срок с 26 февраля 2020 г. до 1 сентября 2021 г., разработана программа реабилитации пострадавшего.

Оренбургским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации факт повреждения здоровья Шабановой Е.А. вследствие несчастного случая на производстве, произошедшего 24 октября 2019 г., был признан страховым случаем, и Шабановой Е.А. произведены страховые выплаты в размере 612 298,22 руб.

11 декабря 2019 г. Шабановой Е.А. составлена письменная расписка о том, что она получила от Ряполовой Е.И. денежные средства в размере 150 000 руб. в счёт компенсации морального вреда, причинённого

Шабановой Е.А. 24 октября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия.

Вступившим в законную силу постановлением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 14 января 2020 г. уголовное дело по обвинению Ряполовой Е.И. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека), прекращено за примирением с потерпевшей Шабановой Е.А.

25 февраля 2020 г. публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах», где на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована гражданская ответственность Ряполовой Е.И. как владельца транспортного средства, перечислило Шабановой Е.А. сумму страховой выплаты в размере 355 250 руб. за причинение вреда её здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 24 октября 2019 г.

В период с 4 марта 2020 г. по 1 сентября 2021 г. Шабановой Е.А. в связи с повреждением здоровья вследствие несчастного случая на производстве Оренбургским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации произведены страховые выплаты в виде пособия по временной нетрудоспособности, ежемесячных страховых выплат, оплаты дополнительных расходов на медицинскую помощь, на трость опорную, всего выплачено 612 298,22 руб.

Разрешая исковые требования Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании с Ряполовой Е.И. в порядке регресса денежных средств в размере 612 298,22 руб., выплаченных фондом Шабановой Е.А. в качестве страхового возмещения, суд первой инстанции со ссылкой на положения статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 3, 5, 10 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», подпункта 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» исходил из того, что регрессные иски, предъявляемые исполнительными органами Фонда социального страхования Российской Федерации на основании названных норм права, представляют собой правовой механизм возложения бремени ответственности за причинённый вред в конечном итоге непосредственно на его причинителя. Из средств обязательного социального страхования подлежат возмещению убытки, возникшие вследствие наступившего несчастного случая на производстве, за счёт произведённых работодателем на такой случай отчислений в виде страховых взносов на социальное страхование своих работников. Орган социального страхования, который исполнил обязательство по выплате страховых сумм для возмещения вреда, причинённого в результате

несчастного случая на производстве, имеет право обратного требования к лицам, по чьей вине причинён вред.

Суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, пришёл к выводу об обоснованности исковых требований Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании с Ряполовой Е.И. в порядке регресса денежных средств в размере 612 298,22 руб., указав на то, что данную сумму Фонд выплатил пострадавшей по вине Ряполовой Е.И. – Шабановой Е.А. в рамках обязательного социального страхования. При этом суд первой инстанции принял во внимание, что вина Ряполовой Е.И. в причинении вреда здоровью Шабановой Е.А. установлена вступившим в законную силу судебным постановлением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 14 января 2020 г.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Ряполовой Е.И. к Оренбургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, индивидуальному предпринимателю Герасименко Т.В. о признании недействительным акта о несчастном случае на производстве, суд первой инстанции исходил из того, что Шабанова Е.А. в момент дорожно-транспортного происшествия, в результате которого она получила травмы, осуществляла действия, обусловленные её трудовыми отношениями с индивидуальным предпринимателем Герасименко Т.В., по поручению и в интересах работодателя, в связи с чем признал правомерным решение работодателя Шабановой Е.А. о квалификации произошедшего события в качестве несчастного случая на производстве.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведёнными выводами суда первой инстанции, отклонив доводы апелляционной жалобы Ряполовой Е.И. о несогласии с решением суда первой инстанции в части полного взыскания с Ряполовой Е.И. в пользу Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке регресса выплаченных Фондом Шабановой Е.А. сумм ввиду неприменения судом первой инстанции положений пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, которыми установлена возможность уменьшения судом размера возмещения вреда, причинённого гражданином, с учётом его имущественного положения. По мнению суда апелляционной инстанции, эти доводы сводятся к позиции, ранее занятой стороной ответчика при рассмотрении дела в суде первой инстанции, свидетельствуют об иной оценке доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом, основаны на ином толковании норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушений судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части определения размера подлежащей взысканию

с Ряполовой Е.И. в пользу Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке регресса денежной суммы основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с нарушением норм процессуального права.

Согласно пунктам 1, 2 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1994 г. № 101, Фонд социального страхования Российской Федерации, являясь специализированным финансово-кредитным учреждением при Правительстве Российской Федерации, управляет средствами государственного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Денежные средства и иное имущество, находящееся в оперативном управлении Фонда, а также имущество, закреплённое за подведомственными Фонду санаторно-курортными учреждениями, являются федеральной собственностью.

Региональные отделения, управляющие средствами государственного социального страхования на территории субъектов Российской Федерации, входят в Фонд социального страхования Российской Федерации и являются его исполнительными органами (пункт 3 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1994 г. № 101).

Отношения в системе обязательного социального страхования, правовое положение субъектов обязательного социального страхования, основания возникновения и порядок осуществления их прав и обязанностей, ответственность субъектов обязательного социального страхования, а также основы государственного регулирования обязательного социального страхования определены Федеральным законом от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее также – Федеральный закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ).

Обязательное социальное страхование, как следует из статьи 1 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ, – это часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам.

Согласно пункту 2 статьи 6 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ субъектами обязательного социального страхования являются страхователи (работодатели), страховщики, застрахованные лица, а также иные органы, организации и граждане, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Подпунктами 5, 6 пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ к видам страхового обеспечения отнесены пособие по временной нетрудоспособности, страховые выплаты в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, оплата дополнительных расходов на медицинскую реабилитацию.

Основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения застрахованному лицу является наступление документально подтверждённого страхового случая (пункт 1 статьи 22 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ).

Подпунктом 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ предусмотрено, что страховщики имеют право обращаться в суд с исками о защите своих прав и возмещении причинённого вреда, в том числе предъявлять регрессные иски о возмещении понесённых расходов.

В статье 17 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ определены источники поступлений денежных средств в бюджеты фондов конкретных видов обязательного социального страхования, в их числе названы денежные средства, возмещаемые страховщикам в результате регрессных требований к ответственным за причинение вреда застрахованным лицам (абзац пятый статьи 17 названного федерального закона).

Из приведённого правового регулирования следует, что в рамках обязательного социального страхования, представляющего собой систему создаваемых государством мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения граждан при наступлении страхового случая, обязательства по выплате сумм, назначенных в возмещение вреда, причинённого здоровью гражданина, производятся Фондом социального страхования Российской Федерации (через его региональные отделения на территории субъектов Российской Федерации), имеющим, в свою очередь, право регрессного требования к непосредственному причинителю вреда с целью возмещения расходов Фонда социального страхования Российской Федерации, управляющего средствами государственного социального страхования, аккумулирующего страховые взносы и выплачивающего пострадавшим страховое возмещение как в форме единовременных или периодических выплат, так и путём оплаты дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

Пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Страховые выплаты, осуществлённые Оренбургским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Шабановой Е.А. и требования о взыскании которых с Ряполовой Е.И. в порядке регресса заявлены Фондом, исходя из их характера и правовой природы являются выплатами в возмещение вреда, причинённого здоровью гражданина при исполнении им обязанностей по трудовому договору, в связи с чем положения подпункта 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ, предусматривающие право Фонда как страховщика на предъявление регрессных исков о возмещении понесённых

расходов непосредственно к лицу, ответственному за причинение вреда, подлежат применению к спорным отношениями во взаимосвязи с соответствующими нормативными положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующими отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина.

Пунктом 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что суд может уменьшить размер возмещения вреда, причинённого гражданином, с учётом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинён действиями, совершёнными умышленно.

В абзаце пятом пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» внимание судов обращено на то, что размер возмещения вреда в силу пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть уменьшен судом с учётом имущественного положения причинителя вреда – гражданина, за исключением случаев, когда вред причинён действиями, совершёнными умышленно.

По смыслу пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по его применению, суд, возлагая на гражданина, причинившего вред в результате неумышленных действий, обязанность по его возмещению, может решить вопрос о снижении размера возмещения вреда. При этом суду надлежит оценивать в каждом конкретном случае обстоятельства, связанные с имущественным положением гражданина – причинителя вреда.

Изложенные нормы права, регулирующие отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина в части порядка определения размера денежной суммы, подлежащей взысканию с непосредственного причинителя вреда в пользу лица, возместившего потерпевшему вред, судами первой и апелляционной инстанций во внимание не приняты, и, следовательно, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения заявленных Оренбургским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации требований о взыскании в порядке регресса с непосредственного причинителя вреда Ряполовой Е.И. денежной суммы с целью возмещения расходов, понесённых Фондом в связи с исполнением обязательств по выплатам страхового обеспечения Шабановой Е.А., не установлены.

Частью 2 статьи 56 ГПК РФ предусмотрено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой

закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 ГПК РФ).

Исходя из положений статей 67, 71, 195–198 ГПК РФ выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьёй 2 названного кодекса.

Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Эти требования процессуального закона, как усматривается из содержания решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, судами выполнены не были.

Между тем Ряполова Е.И. в ходе судебного разбирательства спора в суде первой инстанции (протокол судебного заседания суда первой инстанции от 24 ноября 2021 г.,), при рассмотрении дела в апелляционном порядке (доводы апелляционной жалобы, протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции от 9 февраля 2022 г.) неоднократно обращала внимание суда на трудную жизненную ситуацию, в которой она оказалась, условия жизни её семьи и отсутствие финансовой возможности выплатить Фонду заявленную к взысканию с неё денежную сумму в размере 612 298,22 руб., ссылаясь при этом на то, что она работает в образовательном учреждении преподавателем, одна воспитывает двоих несовершеннолетних детей (один ребёнок – сын в возрасте 12 лет является ребёнком с ограниченными возможностями в результате полученной травмы органов зрения), страдает онкологическим заболеванием, возникшим у неё сразу после дорожно-транспортного происшествия из-за нравственных переживаний и физической нагрузки, связанной с уходом за пострадавшей Шабановой Е.А., является инвалидом III группы, проходит переосвидетельствование на установление II группы инвалидности, нуждается в постоянном дорогостоящем лечении, перенесла две операции, на которые ею были потрачены все свои сбережения и сбережения её матери (стоимость каждой операции составила 390 000 руб.), ею добровольно выплачены Шабановой Е.А. денежные средства в счёт компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. и в счёт возмещения материального ущерба в размере 96 382,17 руб., за собственные средства для Шабановой Е.А. приобретались лекарственные средства и продукты питания, что существенно отразилось на её имущественном положении.

Из материалов дела также следует, что, возражая против заявленных Оренбургским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации требований, Ряполова Е.И. неоднократно и последовательно приводила судам первой и апелляционной инстанций изложенные выше обстоятельства в качестве основания для применения судебными инстанциями пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации о праве суда уменьшить размер возмещения вреда, причинённого гражданином, с учётом его имущественного положения в случае признания судом подлежащим удовлетворению иска о взыскании с неё в пользу Фонда в порядке регресса денежной суммы в размере 612 298,22 руб.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не учли и не проверили доводы Ряполовой Е.И., касающиеся её имущественного положения, обусловленного трудной жизненной ситуацией, обстоятельства, связанные с материальным положением Ряполовой Е.И., не выясняли и не устанавливали и, как следствие, в результате неприменения к спорным отношениям норм материального права в их взаимосвязи (пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпункта 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ) в нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 ГПК РФ не определили приведённые обстоятельства в качестве юридически значимых при решении вопроса о возможности снижения размера денежных сумм, подлежащих взысканию с Ряполовой Е.И. в порядке регресса в пользу Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, они не вошли в предмет доказывания по делу и какой-либо правовой оценки не получили.

Суждение суда апелляционной инстанции, отклонившего доводы апелляционной жалобы Ряполовой Е.И. о несогласии с решением суда первой инстанции, не применившего к спорным отношениям положения пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, со ссылкой на то, что данные доводы сводятся к позиции, ранее занятой стороной ответчика при рассмотрении дела в суде первой инстанции, основаны на иной оценке доказательств и обстоятельств, установленных и исследованных судом, и на ином толковании норм материального права, несостоятельно. Оно не соответствует содержанию принятого судом первой инстанции решения, не мотивировано и не подтверждено какими-либо доказательствами, что свидетельствует об уклонении суда апелляционной инстанции от рассмотрения названных доводов вопреки требованиям процессуального закона (статья 327, часть 1 статьи 327^1 и пункт 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определяющим порядок, пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и содержание постановления суда апелляционной инстанции.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании с Ряполовой Е.И. в порядке регресса денежных средств в размере 612 298,22 руб. нельзя признать основанным на

законе, он сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без определения и установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Ряполовой Е.И. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, доводам кассационной жалобы Ряполовой Е.И. относительно возможности применения пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации при разрешении спора по иску Фонда о взыскании с неё в порядке регресса денежных средств правовой оценки не дал, согласившись с выводами суда апелляционной инстанции о том, что эти доводы не основаны на законе, а, следовательно, допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права при определении размера подлежащей взысканию с Ряполовой Е.И. в пользу Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке регресса денежной суммы не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 24 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 9 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г. в части взыскания с Ряполовой Е.И. в пользу Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке регресса денежных средств в размере 612 298,22 руб. нельзя признать законными, поскольку они приняты в этой части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить исковые требования Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании с Ряполовой Е.И. в порядке регресса денежных средств на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 24 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 9 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г. по делу № 2-2680/2021 Дзержинского районного суда г. Оренбурга в части взыскания с Ряполовой Елены Ивановны в пользу Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке регресса денежных средств отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Дзержинский районный суд г. Оренбурга.

Председательствующий

Судьи