



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД22-81-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и жалобу Поветкина И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 30 ноября 2016 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 года, вынесенные в отношении Поветкина Ильи Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 30 ноября 2016 года Поветкин И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 27 августа 2020 года жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 30 ноября 2016 года возвращена заявителю, в связи с нарушением срока обжалования.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 года постановление мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 30 ноября 2016 года оставлено без изменения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель Генерального

прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Поветкина И.В. по настоящему делу об административном правонарушении и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Поветкин И.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Поветкина И.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 31 октября 2016 года старшим инспектором ДПС 3 взвода ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Череповцу в отношении Поветкина И.В. составлен протокол 35 АР № 622924 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 31 октября 2016 года в 18 часов 55 минут на 142 км автодороги А-114 в Вологодской области, Поветкин И.В. управлял транспортным средством «Фольксваген – Пассат», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Поветкина И.В. мировым судьей к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции с выводами мирового судьи и принятым им решением согласился.

Вместе с тем постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя в связи с нижеследующим.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных

правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В жалобе в суд кассационной инстанции Поветкин И.В. заявлял, что к совершению вмененного административного правонарушения он непричастен, 31 октября 2016 года при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении, транспортным средством «Фольксваген – Пассат», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 142 км автодороги А-114 в Вологодской области он не управлял и управлять не мог, так как находился в г. Сочи в служебной командировке. Подписи в протоколе об административном правонарушении и процессуальных документах, оформленных по факту применения мер обеспечения производства по делу, исполнены не Поветкиным И.В.

О привлечении к административной ответственности ему стало известно после отказа в замене водительского удостоверения.

В обоснование своих доводов Поветкиным И.В. приложены копия паспорта; справка с работы; копия приказа о направлении в командировку на период времени с 31 октября 2016 года по 03 ноября 2016 года; маршрутные квитанции электронных билетов; отрывные части посадочных билетов; счет за проживание Поветкина И.В. в отеле «Звездный» в период с 31 октября 2016 года по 03 ноября 2016 года (л.д. 81-83, 90-93), иные документы.

Изложенным доказательствам и доводам судом кассационной инстанции должная оценка не дана. При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Кроме того, как следует из материалов дела, 30 ноября 2016 года мировой судья судебного участка № 22 Санкт-Петербурга рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Поветкина И.В., признав его виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Поветкин И.В. надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, ходатайство об отложении рассмотрения дела суду не представил.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении определением мирового судьи судебного участка № 22 Санкт-Петербурга от 17 ноября 2016 года дело об административном правонарушении в отношении Поветкина И.В. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебное заседание назначено на 10 часов 00 минут 30 ноября 2016 года.

Для извещения о месте и времени рассмотрения дела Поветкину И.В. направлена телеграмма по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении в качестве адреса его проживания: г. [REDACTED] (л.д. 16).

Согласно уведомлению организации связи телеграмма, направленная Поветкину И.В. по вышеуказанному адресу, не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является (л.д. 16).

Отклоняя довод жалобы о ненадлежащем извещении Поветкина И.В. судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 26 февраля 2021 года указал, что извещения мировым судьей были направлены по адресам, указанным Поветкиным И.В. при составлении протокола об административном правонарушении, каких-либо замечаний относительно правильности внесенных в протокол сведений о месте его жительства (проживания) Поветкиным И.В. сделано не было, в связи с чем извещение названного лица также признал надлежащим.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины неявки участников

производства по делу и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Вместе с тем, при наличии невыясненных юридически значимых обстоятельств, связанных с фактом управления Поветкиным И.В. автомобилем 31 октября 2016 года в 18 часов 55 минут, вывод судьи кассационной инстанции о надлежащем извещении Поветкина И.В. о времени и месте рассмотрения административного дела, исходя из отсутствия его замечаний на неточное указание адреса жительства в протоколе об административном правонарушении, является преждевременным.

Кроме того, в жалобе, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции Поветкин И.В. заявлял о незаконности определения судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 27 августа 2020 года (л.д. 77-80).

Между тем, из постановления от 26 февраля 2021 года следует, что судьей Третьего кассационного суда указанные доводы жалобы Поветкина И.В. исследованы не были.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 года, вынесенное в отношении Поветкина Ильи Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – направлению в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

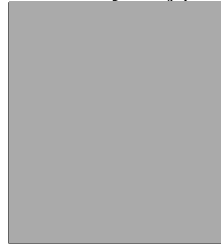
протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и жалобу Поветкина И.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 года, вынесенное в отношении Поветкина Ильи Валентиновича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров