



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД22-37-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи

Иванова Г.П.,

судей

Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.

при ведении протокола секретарём

Бузаковой Е.К.

с участием осуждённого Павлова В.В. – посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Павлова В.В. на приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 29 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 26 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 года.

По приговору Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 29 июля 2020 г.

Павлов Василий Васильевич,

судимый:

1) 26 октября 2010 г. Шатковским районным судом Нижегородской области (с учетом постановления Дзержинского городского суда Нижегородской области от 14.06.2012 г.) по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

2) 6 мая 2011 г. Шатковским районным судом Нижегородской области (с учетом постановления Дзержинского городского суда Нижегородской области от 14.06.2012 г.) по ч. 1 ст. 111 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам 11 месяцам лишения свободы, освободившийся по постановлению Дзержинского городского суда Нижегородской области от 19 июня 2015 г. условно-досрочно на 6 месяцев 19 дней;

3) 11 мая 2018 г. Автозаводским районным судом г. Нижний Новгород по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, освободившийся 25 марта 2019 г. условно-досрочно на 1 год 1 месяц 29 дней (наказание не отбыто),

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей и ограничением свободы на 2 года;

на основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 11 мая 2018 г., окончательно к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 100 000 рублей и ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре;

с исчислением срока отбывания наказания в виде лишения свободы с 29 июля 2020 г. и с зачётом времени содержания его под стражей с 13 сентября 2019 года.

По этому же приговору осуждён Османов С.М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 26 ноября 2020 г. приговор от 20 июля 2020 г. в отношении Павлова В.В. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. приговор и апелляционное определение в отношении Павлова В.В. в части взыскания процессуальных издержек отменены, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 396-399 УПК РФ в Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Павлова В.В., поддержавшего доводы своей

жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Павлов признан виновным и осуждён за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 13 сентября 2019 г. в г. Нижний Новгород при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Павлов В.В. просит об изменении приговора, переквалификации его действий с ч. 2 ст. 162 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 161, ст. 116 УК РФ, смягчении назначенного ему наказания до 6 лет лишения свободы, исключении дополнительного наказания в виде штрафа и сокращении срока ограничения свободы до 1 года, зачёте в срок отбывания наказания времени его задержания в порядке ст. 91, 92 УПК РФ. В обоснование приводит доводы о том, что согласно видеозаписи с камер видеонаблюдения предмет, используемый в качестве оружия, был применен после совершения преступления с целью защиты от действий потерпевшего. Выражает несогласие с квалификацией его действий как разбоя, поскольку, согласно заключению эксперта, обнаруженные у потерпевшего Т. █████ телесные повреждения не расцениваются как повлекшие причинение вреда здоровью. Обращает внимание на то, что в приговоре не приведены мотивы назначения ему дополнительного наказания в виде штрафа, а также не зачтено в срок отбывания наказания время его задержания в порядке ст. 91, 92 УПК РФ.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому определенных ограничений и возложении обязанностей, которые он должен соблюдать и выполнять в установленный срок.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Однако указанные требования закона судом выполнены не в полной мере.

Как следует из приговора, при назначении Павлову наказания по ч. 2 ст. 162 УК РФ, суд, наряду с основным наказанием в виде лишения свободы и дополнительным – в виде штрафа, назначил ему также дополнительное наказание в виде ограничения свободы, однако определил при этом лишь срок ограничения свободы – 2 года, но не указал содержание этого вида наказания, а именно, не установил ограничения и не возложил на осужденного обязанность, которые предусмотрены ст. 53 УК РФ.

В то же время суд назначил Павлову ограничение свободы, установил ограничения и возложил обязанность при назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ, несмотря на то, что они не были установлены при назначении наказания по ч. 2 ст. 162 УК РФ по настоящему приговору, а по приговору от 11 мая 2018 г. наказание в виде ограничения свободы Павлову не присоединялось.

Таким образом, дополнительное наказание в виде ограничения свободы за совершенное Павловым преступление по ч. 2 ст. 162 УК РФ фактически не было назначено, а назначение дополнительного наказания в

виде ограничения свободы по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ нельзя признать законным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Павлова указанные обстоятельства во внимание не приняли и не устранили допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Павлова подлежат изменению, а назначенное ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы – исключению.

Доводы осуждённого Павлова о неправильной квалификации его действий проверялись судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, противоречащие материалам дела, по мотивам, приведённым в судебных решениях.

Вопреки доводам осуждённого, суд мотивировал назначение штрафа в качестве дополнительного наказания и зачёл в срок отбытия наказания время его задержания в порядке ст. 91, 92 УПК РФ с 13 сентября 2019 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 29 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 26 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. в отношении Павлова Василия Васильевича изменить,

исключить назначение ему по ч. 2 ст. 162 УК РФ и на основании ст. 70 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 2 года;

в остальном судебные решения в отношении Павлова В.В., с учётом внесённых изменений, оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи