



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ22-5-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новосельцевой Любови Ивановны к публичному акционерному обществу «Российский Национальный Коммерческий Банк» и акционерному обществу «БМ-Банк» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Российский Национальный Коммерческий Банк» на решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 15 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя публичного акционерного общества «Российский Национальный Коммерческий Банк» Гринцевича Р.И., действующего по доверенности от 1 августа 2022 г. № 77АД 0106367, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новосельцева Л.И. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Российский Национальный Коммерческий Банк» (далее – РНКБ Банк (ПАО), Банк) о взыскании денежных средств в размере 10 000 долларов США и штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

В обоснование требований истцом указано, что 23 июля 2014 г. Новосельцева Л.И. заключила договор банковского счета физического лица № [REDACTED] (далее – договор банковского счета) с РНКБ Банк (ПАО) в лице операционного офиса № 1, который обязался принимать и зачислять на счет клиента денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче денежных средств.

6 и 7 августа 2014 г. Новосельцева Л.И. подала в Банк два заявления на перевод на имя Букер И.М. денежных средств в иностранной валюте по [REDACTED] долларов США каждый. Денежные средства в общей сумме [REDACTED] долларов США списаны со счета истца, но получателю не выданы. На требование истца о возврате денежных средств Банк ответил отказом, сославшись на то, что перевод денежных средств выполнен, однако они не выданы получателю иностранным банком ввиду международных санкций. Поскольку денежные средства не получены Букер И.М. и не возвращены Новосельцевой Л.И., последняя обратилась в суд с иском.

К участию в деле в качестве соответчика судом привлечено акционерное общество «БМ-Банк» (далее – АО «БМ-Банк»).

Решением Ялтинского городского суда Республики Крым от 15 декабря 2020 г. с РНКБ Банк (ПАО) в пользу Новосельцевой Л.И. взысканы денежные средства в размере [REDACTED] долларов США в рублевом эквиваленте по курсу доллара США, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату фактического платежа, и штраф – 364 636 руб. В удовлетворении требований к АО «БМ-Банк» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19 мая 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 г. судебные постановления судов нижестоящих инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе РНКБ Банк (ПАО) ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 18 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23 июля 2014 г. между Новосельцевой Л.И. (клиентом) и РНКБ Банк (ПАО) в лице операционного офиса № 1 заключен договор банковского счета, в соответствии с условиями которого клиенту открыт текущий счет в рублях № [REDACTED].

Согласно пункту 1.2 данного договора Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче денежных средств со счета и проведении других операций по счету, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности или частной практикой, в соответствии с действующим законодательством и банковскими правилами.

На основании заявлений истца от 6 августа 2014 г. № [REDACTED] и от 7 августа 2014 г. № [REDACTED] ответчик списал с текущего счета истца

денежные средства в сумме ████████ долларов США и посредством телекоммуникационной системы межбанковских платежей SWIFT через ОАО «Банк Москвы» (в настоящее время – АО «БМ-Банк») перевел их на банковский счет Букер И.М., открытый в банке «Royal Bank of Scotland PLC» (далее – Банк-получатель).

Поступившие на счет Букер И.М. денежные средства не получены последней ввиду их блокирования Банком-получателем в соответствии с введенными 30 июля 2014 г. Европейским Союзом экономическими санкциями.

Требование Новосельцевой Л.И. о возврате денежных средств оставлено Банком без удовлетворения.

Удовлетворяя иск к РНКБ Банк (ПАО), суд первой инстанции исходил из того, что Банк, зная о санкциях, введенных в отношении него Европейским Союзом, не предоставил Новосельцевой Л.И. полную и достоверную информацию о возможных негативных последствиях перевода денежных средств в банк, расположенный на территории государства, входящего в состав Европейского Союза, и исполнил поручение истца о денежном переводе. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о ненадлежащем исполнении Банком обязательств по переводу денежных средств. При этом суд исходил из того, что срок исковой давности Новосельцевой Л.И. не пропущен.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 статьи 196 этого же кодекса).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 названного кодекса).

В абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43) разъяснено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по общему правилу право на иск возникает с момента, когда о нарушении такого права и о том, кто является надлежащим ответчиком, стало или должно было стать известно правомочному лицу, и именно с этого момента у него возникает основание для обращения в суд за принудительным осуществлением своего права и начинает течь срок исковой давности.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Новосельцевой Л.И. о неполучении денежных средств Букер И.М. стало известно до 20 июня 2016 г., то есть до момента поступления в РНКБ Банк (ПАО) ее обращения по вопросу неисполнения распоряжений о переводе денежных средств.

В полученном истцом ответе Банка от 22 июля 2016 г. (исх. № 01-133/27) на данное обращение сообщалось, что денежные средства заблокированы (заморожены) Банком-получателем в связи с введением против Крыма и РНКБ Банк (ПАО) санкций Казначейства Великобритании.

При этом Банком со ссылкой на положения договора банковского счета (пункт 4.4) было указано, что он не несет ответственности за несвоевременное зачисление денежных средств либо иное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по данному договору, которое произошло по вине учреждений Центрального банка Российской Федерации или других банков, участвующих в проведении (осуществлении) расчетов.

В суд с иском к РНКБ Банк (ПАО) о взыскании суммы денежного перевода Новосельцева Л.И. обратилась только 29 мая 2020 г.

Отклоняя довод Банка о пропуске истцом срока исковой давности, суд первой инстанции указал на то, что заключенный между сторонами договор

является действующим и что до февраля 2020 г. РНКБ Банк (ПАО) признавал наличие неисполненных обязательств по переводу денежных средств.

Данные выводы суда не основаны на установленных по делу обстоятельствах и нормах права, регулирующих спорные правоотношения.

То обстоятельство, что исковое требование основано на действующем договоре, еще не означает невозможности применения к такому требованию правил об исковой давности.

Требования, на которые не распространяется исковая давность, перечислены в статье 208 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно абзацу третьему статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов.

Однако в данном случае Новосельцевой Л.И. предъявлено требование не о выдаче вклада, а о взыскании перечисленных с ее счета на счет Букер И.М. денежных средств, то есть денежных средств, являющихся предметом совершения расчетной операции (статья 848 Гражданского кодекса Российской Федерации), что исключает возможность применения к данному требованию положений статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также нельзя согласиться с выводом суда первой инстанции о признании РНКБ Банк (ПАО) долга перед Новосельцевой Л.И. по спорным денежным средствам.

Согласно статье 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Из разъяснений, данных в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43, следует, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует,

что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

В решении суда первой инстанции отсутствует указание на то, когда состоялось признание долга ответчиком и в чем именно оно выразилось.

При этом сами по себе ответы на претензии, в которых РНКБ Банк (ПАО) сообщает Новосельцевой Л.И. о причинах неисполнения обязательства по переводу денежных средств, обещает следить за развитием ситуации и сообщать клиенту обо всех изменениях, исходя из приведенных выше разъяснений в качестве признания долга не могут рассматриваться.

С учетом изложенного вывод суда о признании Банком долга по спорным обязательствам не соответствует приведенной выше норме права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по ее применению.

Допущенные судом первой инстанции нарушения являются существенными, поскольку они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19 мая 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи