



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-144СП-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.  
судей Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.  
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденных Степиной О.В., Рожко М.Ю., Лучихина О.Г., Лаврищевой М.Г., адвокатов Балагуры А.В., Никитиной И.Н., Наумовой Е.В., Веденкина Д.В., потерпевшего Г [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Балагуры А.В. в защиту интересов осужденной Степиной О.В., адвоката Наумовой Е.В. в защиту интересов осужденной Рожко М.Ю., адвоката Никитиной И.Н. в защиту интересов осужденного Лучихина О.Г. и кассационную жалобу осужденной Лаврищевой М.Г. на приговор Московского городского суда от 5 октября 2021 года, постановленный с участием присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 года.

**Степина Оксана Владимировна,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

оправдана по предъявленному обвинению в совершении трех преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, в соответствии с пп. 2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению

преступлений и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта, с признанием в этой части права на реабилитацию;

осуждена: по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ) к 16 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

за каждое из трех преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 6 месяцев;

за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на 3 месяца;

за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на 3 месяца;

по п. "а" ч.3 ст.126 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений и обязанности, перечисленных в приговоре;

**Рожко Марина Юрьевна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена: по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ) к 6 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 9 месяцев;

по ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 6 месяцев;

по ч.4 ст.159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений и обязанности, перечисленных в приговоре;

**Лучихин Олег Геннадьевич,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ; ч.4 ст.159 УК РФ, п. "а" ч.3 ст.126 УК РФ (в отношении И [REDACTED] в соответствии с пп. 2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступлений; по обвинению в совершении преступления, предусмотренного

п. "а" ч.3 ст.126 УК РФ (в отношении Р [REDACTED] на основании пп. 3,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта, с признанием в этой части права на реабилитацию;

осужден: по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ) к 16 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

за каждое из семи преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на 9 месяцев;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 3 000 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений и обязанности, перечисленных в приговоре;

**Лаврищева Марина Геннадьевна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена: по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ) к 6 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 6 месяцев;

по ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 3 месяца;

по ч.4 ст.159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на 3 месяца.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений и обязанности, перечисленных в приговоре.

По данному уголовному делу также осуждены Милованов С.В., Инякин С.В. и Карасев И.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 года приговор в отношении Рожко М.Ю. изменен:

из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на хищение принадлежащей Бойково М.И. квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] как совершенное совместно с Рожко М.Ю. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных

Степиной О.В., Рожко М.Ю., Лучихина О.Г., Лаврищевой М.Г., адвокатов Балагуры А.В., Никитиной И.Н., Наумовой Е.В., Веденкина Д.В., просивших об отмене состоявшихся судебных решений, мнение прокурора Филипповой Е.С. об изменении приговора, апелляционного определения в отношении Лаврищевой М.Г., Рожко М.Ю., а в остальной части оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, кассационных жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Лучихин О.Г., Степина О.В., Лаврищева М.Г. признаны виновными в мошенничестве совершенном в отношении квартиры умершей С [REDACTED] организованной группой, в особо крупном размере, Лучихин О.Г., Степина О.В. в мошенничестве в отношении квартиры умершей Н [REDACTED] организованной группой, в особо крупном размере, Лучихин О.Г. Степина О.В., Рожко М.Ю. в мошенничестве в отношении квартиры умершего А [REDACTED] организованной группой, в особо крупном размере, Лучихин О.Г. в мошенничестве в отношении К [REDACTED] организованной группой, в особо крупном размере, Лучихин О.Г., Степина О.В. в покушении на мошенничество в отношении Г [REDACTED] организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, Лучихин О.Г., Степина О.В., Лаврищева М.Г. в мошенничестве совершенном в отношении Б [REDACTED] организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, Лучихин О.Г. в мошенничестве в отношении Т [REDACTED] организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, Степина О.В. в покушении на мошенничество в отношении квартиры, принадлежавшей умершей З [REDACTED], организованной группой, в особо крупном размере, Степина О.В. в мошенничестве в отношении денег принадлежавших З [REDACTED] [REDACTED], организованной группой, в крупном размере, Лучихин О.Г., Рожко М.Ю. в мошенничестве в отношении Р [REDACTED] [REDACTED], организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, Степина О.В. в похищении И [REDACTED] [REDACTED], организованной группой, из корыстных побуждений, Лучихин О.Г., Степина О.В. за организацию и руководство преступного сообщества, Лаврищева М.Г., Рожко М.Ю. за участие в преступном сообществе.

Преступления совершены в период со 2 октября 2009 года по 17 октября 2018 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Балагура А.В. в защиту интересов Степиной О.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и утверждает, что в обвинительном заключении содержатся формулировки, которые выходят за

пределы предъявленного Степиной О.В. обвинения, что не позволяет определить пределы судебного разбирательства и нарушает право осужденной на защиту. Утверждает, что на момент вынесения постановления о назначении судебного заседания в уголовном деле находилось два постановления от 24 декабря 2019 года о привлечении Степиной О.В. в качестве обвиняемой, которые различались по содержанию и объему. Судом данному обстоятельству надлежащей оценки не дано. Отмечает, что Степина О.В. незаконно была привлечена к уголовной ответственности по п. «а» ч.3 ст. 126, ч.4 ст.159 УК РФ, так как уголовные дела по факту похищения Р [REDACTED] и совершения мошенничества с квартирой, принадлежавшей Т [REDACTED] в отношении неё не возбуждались. По мнению автора кассационной жалобы, вынесение оправдательного вердикта в отношении Степиной О.В. по указанному выше обвинению, не исключает нарушений закона и прав Степиной О.В. на справедливое уголовное судопроизводство, и требовали восстановления прав Степиной О.В. на более раннем этапе. Полагает, что расширение объема обвинения могло повлиять на мнение присяжных заседателей о роли и степени вовлеченности Степиной О.В. в совместную преступную деятельность. Указывает на нарушения ч.2 ст. 338 УПК РФ, допущенные при формулировании вопросов перед присяжными заседателями, так как судья отказал защите в постановке новых вопросов о наличии по уголовному делу обстоятельств, исключающих ответственность за содеянное или влекущих за собой ответственность за менее тяжкие преступления. В нарушение требований закона, председательствующий выступал на стороне обвинения, оказывал на коллегию присяжных заседателей незаконное воздействие, заранее, до вынесения вердикта, сформировав у присяжных мнение, повлиявшее на содержание поставленных перед ними вопросов. В напутственном слове председательствующий обесценил необходимость тщательного исследования доказательств, указал на существенные и несущественные факты, то есть указал на понятия, не существующие в уголовном судопроизводстве. В напутственном слове председательствующий сформировал у коллегии присяжных заседателей ошибочное мнение о формах групповых преступлений и различий между ними. Разъясняя такие понятия как преступное сообщество и организованная группа, сообщил присяжным только общие для них признаки, устанавливающие сходство, а не различия таких преступных групп и по сути их отождествил. Вопросный лист содержит ряд неясностей и противоречий, на которые председательствующий не указал присяжным заседателям и не предложил им возвратиться в совещательную комнату для их устранения. В подтверждение своих доводов адвокат ссылается на вопрос № 158 об участии Инякина С.В., который состоявшиеся судебные решения не обжалует, в преступной организации. В жалобе указывается на несоответствие содержащихся в приговоре выводов вердикту коллегии присяжных заседателей. При этом делается ссылка на поставленный перед присяжными заседателями вопрос №130 вердикта, в котором говорится о деятельности организации, созданной для приобретения обманным способом прав на квартиры, где в тексте, как полагает адвокат, отсутствуют указания на создание в группе лиц

структурных подразделений, их численность, распределение по территориям, перечень функций, взаимодействие между собой, состав и руководство каждым структурным подразделением. Считает, что квалификация действий Степиной О.В. и других осужденных по ст. 210 УК РФ была предрешена ранее вынесенным апелляционным определением, которым был отменен предыдущий приговор в связи с оправданием привлекаемых к уголовной ответственности лиц по ст. 210 УК РФ. Отмечает, что текст находящегося в уголовном деле вердикта не соответствует тексту, который был оглашен старшиной присяжных заседателей и полагает, что имеющиеся в ответах на вопросы №130,131,134, связанные с квалификацией действий осужденных по ст. 210 УК РФ рукописные дописки, выполнены старшиной после оглашения вердикта. Несмотря на имеющиеся противоречия, после прослушивания аудиозаписи суд апелляционной инстанции в своем определении от 01.06.2022 года пришел к выводу, что текст оглашенного вердикта соответствует тексту вердикта, находящемуся в материалах уголовного дела. Утверждает, что судом апелляционной инстанции рассмотрены не все доводы апелляционной жалобы, в частности не рассмотрен его довод связанный с оправданием Иняка С.В. и довод Степиной О.В. об отмене приговора, так как вердиктом не установлено время совершения хищения денежных средств принадлежащих З [REDACTED] [REDACTED]. Просит приговор, апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

-адвокат Никитина И.Н. в защиту интересов осужденного Лучихина О.Г., утверждает, что судебное разбирательство проведено судом необъективно, без всестороннего рассмотрения всех обстоятельств, без соблюдения требований о состязательности и равноправия сторон, а сторонам не были созданы необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Указывает, что 26.10.2020 года на основании вердикта был постановлен приговор, которым Лучихин О.Г. и другие осужденные оправданы по ст. 210 УК РФ. По представлению государственного обвинителя, апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 08.04.2021 года приговор отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии действий суда после вынесения вердикта, так как в описательно-мотивировочной и резолютивной частях указаны разные основания оправдания, однако другие доводы защиты судом апелляционной инстанции не были проверены и в определении указано о необходимости их проверки при повторном разбирательстве дела судом первой инстанции. При постановлении нового приговора доводы осужденных и их защитников рассмотрены не были, Лучихин О.Г. и другие осужденные признаны виновными по ст. 210 УК РФ в соответствии с указанием суда апелляционной инстанции. Считает, что оценивая действия осужденного по ст. 210 УК РФ суд вышел за пределы предъявленного обвинения. Понимание суда о структурированности преступной группы, изложенной в приговоре, не соответствует вердикту и предъявленному обвинению и вопреки требованиям

ст. 252 УПК РФ является предположением. Не получили в приговоре оценки доводы защиты и в отношении других преступлений. Защитой был поставлен вопрос о нарушении тайны совещательной комнаты при вынесении вердикта, поскольку содержащиеся в вердикте ответы на вопросы №130,131,134 не совпадают с текстом, оглашенным старшиной присяжных заседателей. Судом первой инстанции было отказано в проверке доводов защиты, а суд апелляционной инстанции, после прослушивания аудиозаписи, пришел к необоснованному выводу об отсутствии противоречий, на которые указывала сторона защиты. Не оспаривая установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельства, считает обвинительную часть приговора подлежащей отмене в связи с неправильным применением уголовного закона при квалификации некоторых преступлений и существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на то преступление, которое исключено судом апелляционной инстанции из осуждения Рожко М.Ю. и утверждает, что такого рода изменение суду апелляционной инстанции необходимо было произвести и в отношении Лучихина О.Г., исключив из приговора указание о совершении им преступления в отношении Б [REDACTED] [REDACTED]. в составе преступного сообщества совместно с Рожко М.Ю. Полагает, что поскольку бывший сотрудник полиции Инякин С.В. приговором суда признан невиновным по ст. 210 УК РФ, то и остальные осужденные, без учета Инякина С.В., не могут быть признаны виновными в совершении преступления в составе преступного сообщества, так как согласно вердикту преступное сообщество состояло не из 5-ти, а из 6-ти лиц. Судом первой инстанции в соответствии с вердиктом исключен признак создания преступного сообщества, однако время в руководстве Лучихиным О.Г. преступным сообществом оставлено прежним. По мнению адвоката, суду следовало рассмотреть вопрос о квалификации действий Лучихина О.Г. с учетом примечания к ст. 210 УК РФ в редакции от 01.04.2020 года № 73 –ФЗ, так как Лучихин О.Г. являлся учредителем и ему была разрешена деятельность, связанная с регистрационными действиями с недвижимым имуществом. В связи с исключением ряда обстоятельств из составов отдельных преступлений, ставится под сомнение обоснованность квалификации действий Лучихина О.Г. по преступлениям, совершенным в отношении Р [REDACTED] и Г [REDACTED]. Указывает на то обстоятельство, что присяжные, отвечая на вопрос № 45, признали Лучихина О.Г. виновным в совершении самостоятельных действий в отношении Г [REDACTED] однако суд указал на совершение данного преступления Лучихиным О.Г. в составе преступного сообщества. Считает излишними вопросы вердикта 37-41, касающиеся хищения денежных средств К [REDACTED]. Адвокат считает, что поскольку Лучихин О.Г., согласно вердикту, признан виновным в совершении мошеннических действий с квартирой умершего А [REDACTED] то её дальнейшая продажа относится к реализации похищенного имущества и дополнительной квалификации не требует. По мнению автора жалобы, К [REDACTED] является добросовестным приобретателем, квартира осталась в его собственности, искусственное разделение одного преступления на два самостоятельных: хищение квартиры и дальнейшая её продажа, не

соответствует нормам материального права. указывает на чрезмерную суровость назначенного Лучихину О.Г. наказания. Считает, что описательно-мотивировочная часть приговора не содержит законной мотивации назначения Лучихину О.Г. наказания по ст. 210 УК РФ в виде 16 лет лишения свободы. Не предоставив возможность добровольного исполнения назначенного дополнительного наказания в виде штрафа, суд без приведения мотивов принятого решения, обратил взыскание на недвижимое имущество Лучихина О.Г., чем нарушил требования ст. 307 УПК РФ. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Лучихина О.Г. отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда, со стадии рассмотрения дела после вынесения вердикта;

- осужденная Лаврищева М.Г. просит приговор суда и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии рассмотрения дела после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей в тот же суд, в ином составе суда. Считает, что по двум составам преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ, суд, после отмены приговора, при постановлении нового приговора, необоснованно назначил дополнительное наказание в виде ограничения свободы, тогда как в представлении прокурора отсутствовала ссылка на мягкость назначенного по ч.4 ст. 159 УК РФ наказания и ставился вопрос лишь о необоснованном оправдании по ст. 210 УК РФ, что и послужило основанием для отмены приговора. Обращает также внимание на то обстоятельство, что по совокупности преступлений, несмотря на указание о частичном сложении назначенных наказаний, суд допустил противоречие и применил в отношении дополнительного наказания принцип полного сложения. По мнению осужденной, при назначении наказания по преступлению в отношении Б [REDACTED] суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, в частности, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также не наступление имущественного ущерба по преступлениям, по которым она осуждена. Полагает, что судом недостаточно учтена её незначительная роль в преступлениях и имелись основания для назначения наказания с применением ст. 73 УК РФ. Оспаривает содержащуюся в приговоре ссылку на то обстоятельство, что Б [REDACTED] утратила возможность проживать в своей квартире, а также указание на то, что преступление совершено двумя способами, путем обмана и злоупотребления доверием. Ссылается в жалобе и на процессуальные нарушения, которые, по мнению автора жалобы, выразились в том, что после отмены по представлению прокурора первого приговора в связи с оправданием осужденных по ст. 210 УК РФ, апелляционной инстанцией доводы стороны защиты не были проверены, а в определении содержится лишь ссылка, что данные доводы подлежат проверке судом первой инстанции при повторном судебном разбирательстве. Считает незаконной ссылку суда на мнение апелляционной инстанции при квалификации её действий по ст. 210 УК РФ, отмечает, что некоторые ответы на поставленные по ст. 210 УК РФ вопросы, в судебном

заседании старшиной присяжных заседателей не были озвучены и предполагает, что ответы на вопросы в дальнейшем могли быть дописаны. После исключения из приговора в отношении Рожко М.Ю. указания на то, что она принимала участие в совершении преступления в отношении Б [REDACTED], приговор в отношении её, Лаврищевой М.Г., в этой части оставлен без изменения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Наумова Е.В. в защиту интересов осужденной Рожко М.Ю. утверждает, что находящийся в уголовном деле вердикт не соответствует тому вердикту, который провозглашен старшиной присяжных заседателей, о чем свидетельствуют ответы на вопросы №130,131,134, тогда как после прослушивания аудиозаписи судебного заседания апелляционная коллегия в своем определении указала, что оглашенный вердикт соответствует вердикту, находящемуся в деле. Оспаривает обоснованность осуждения Рожко М.Ю. по ст. 210 УК РФ и утверждает, что после оправдания Рожко М.Ю. по ст. 210 УК РФ повторное судебное разбирательство проводилось предвзято, с обвинительным уклоном, с нарушением права осужденных на справедливый и беспристрастный суд. Требования суда апелляционной инстанции об учете доводов защиты, изложенные в апелляционной жалобе, при повторном рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции не выполнены. Признак совершения хищения в особо крупном размере – квартиры, принадлежавшей Р [REDACTED] в действиях Рожко М.Ю. отсутствует, так как квартира приобретена добросовестным приобретателем, ущерб собственнику не причинен. По мнению автора жалобы, по указанному выше преступлению подлежит исключению ссылка на то обстоятельство, что данное преступление совершено путем обмана, поскольку из описания преступления следует о совершении мошенничества только одним способом – злоупотреблением доверия. Считает, что по двум составам преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ, суд, после отмены приговора, при постановлении нового приговора, необоснованно назначил дополнительное наказание в виде ограничения свободы, тогда как в представлении прокурора отсутствовала ссылка на мягкость назначенного по ч.4 ст. 159 УК РФ наказания и ставился вопрос лишь о необоснованном оправдании по ст. 210 УК РФ, что и послужило основанием для отмены приговора. Кроме того, при назначении Рожко М.Ю. наказания судом не учтено, что Рожко М.Ю. является вдовой, после смерти тяжелобольного мужа она одна воспитывает троих детей, которые на момент постановления приговора находились на её иждивении. Считает, что тяжелая жизненная ситуация и сложное материальное положение семьи подтолкнули Рожко М.Ю. к совершению действий, в совершении которых она признана виновной. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель

Галиуллина Д.Д. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ являлись бы основаниями отмены приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Как следует из материалов уголовного дела, оно было рассмотрено при участии коллегии присяжных заседателей по ходатайству осужденных Лучихина О.Г. и Степиной О.В. после разъяснения им особенностей судебного следствия в данной процедуре и границ возможности обжалования приговора. При этом остальные осужденные не возражали против рассмотрения уголовного дела таким составом.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. 325, 328 УПК РФ. Объективных данных, свидетельствующих о том, что кто-либо из присяжных заседателей имел заинтересованность в исходе дела, предвзято относился к осужденным, что позволило бы усомниться в их беспристрастности, в материалах дела не содержится.

Судебное следствие проведено в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, с учетом установленных статьей 335 УПК РФ особенностей, при этом судом первой инстанции были созданы необходимые условия как для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных законом прав, так и по исключению какого-либо незаконного воздействия на присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб о допущенных председательствующим судьей нарушений требований ст.252, ч.7 ст.335 УПК РФ являются несостоятельными и опровергаются протоколом судебного заседания. Установлено, что доказательства, исследованные в судебном заседании с участием присяжных заседателей, тщательно проверялись, возникающие в связи с оценкой доказательств вопросы разрешались с учетом мнения сторон.

Судебная коллегия находит, что доводы защиты, изложенные в кассационных жалобах, о нарушениях председательствующим судьей уголовно-процессуального закона при выступлении перед присяжными заседателями с напутственным словом, лишены оснований.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Изучение содержания напутственного слова, которое в полном объеме приобщено к протоколу судебного заседания, позволяет сделать вывод, что нарушения принципа объективности и беспристрастности, на что указывается в кассационных жалобах, судьей не допущено. Отсутствие возражений сторон также свидетельствует о том, что требования объективности и беспристрастности председательствующего при обращении к присяжным заседателям с напутственным словом не нарушены.

Вопреки доводам кассационных жалоб, оснований полагать, что содержание поставленных перед допрашиваемыми лицами вопросов выходило за рамки ст.252 УПК РФ не имеется. Поступившие возражения по содержанию вопросов разрешены председательствующим судьей.

Вопросный лист соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, он сформулирован в соответствии с положениями ст. 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия, а также замечаний, высказанных сторонами при обсуждении его проекта, вопросы изложены в понятных формулировках, при этом, вопреки доводам жалоб, изложение фактических обстоятельств вмененных обвиняемым деяний, судом не искажено.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым. Нарушений закона при обсуждении последствий вердикта судом также не допущено.

Вопреки доводам кассационных жалоб и заявлений осужденной Степиной О.В. в суде кассационной инстанции, судом апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела установлено, что между провозглашенным вердиктом и вердиктом, имеющимся в уголовном деле, расхождения отсутствуют. Имеющиеся исправления при ответе на вопрос 130 вердикта, удостоверенные надлежащим образом и удостоверенные исправления в ответах на вопросы 131 и 134, не ставят под сомнение достоверность вердикта.

Нарушений тайны совещательной комнаты при вынесении вердикта, по основаниям, изложенным в жалобе, не установлено. Вердикт вынесен присяжными заседателями исходя из существа поставленных перед присяжными заседателями вопросов, сформулированных в пределах предъявленного осужденным обвинения.

Доводы адвоката Балагуры А.В. о несогласии с квалификацией действий осужденной Степиной О.В. по указанным в жалобе эпизодам, по которым по его мнению, уголовное дело не возбуждалось, о несоответствии находящегося в материалах уголовного дела постановления о привлечении в качестве

обвиняемой тому постановлению, которое было вынесено на момент предъявления обвинения, проверялись судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты.

Состоявшиеся судебные решения осужденным Инякиным С.В. и его защитником в кассационном порядке не оспариваются, однако доводы адвокатов других осужденных со ссылкой на вопрос № 158 об участии Инякина С.В. в преступной организации и признание присяжными заседателями Инякина С.В. невиновным, не ставит под сомнение вывод о существовании такой преступной организации и обоснованности квалификации действий других осужденных по ст. 210 УК РФ.

Доводы адвокатов и осужденных о не рассмотрении судом первой инстанции при постановлении нового приговора доводов, заявленных в суде апелляционной инстанции, основанием для отмены приговора, оспариваемого в кассационной жалобе, не являются, поскольку при новом рассмотрении уголовного дела сторона защиты и осужденные не были лишены возможности реализовать свои права, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, а судом первой инстанции были приняты все предусмотренные законом меры по созданию необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, все доводы осужденных и адвокатов получили в состоявшихся судебных решениях соответствующую оценку.

Доводы кассационных жалоб адвокатов и осужденных о несогласии с квалификацией действий Лучихина О.Г. и Лаврищевой М.Г. со ссылкой на изменения, внесенные в квалификацию действий осужденной Рожко М.Ю. в части совершения преступления в отношении Б [REDACTED] удовлетворению не подлежат, поскольку данное обстоятельство не ставит под сомнение правильность квалификации действий Лучихина О.Г. и Лаврищевой М.Г. признанных коллегией присяжных заседателей доказанными.

Не подлежат удовлетворению и доводы адвоката о неверной квалификации действий осужденного Лучихина О.Г. по преступлениям, совершенным в отношении Р [REDACTED] Г [REDACTED], К [REDACTED] и А [REDACTED]. Аналогичные доводы проверялись судом апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Принимая во внимание то обстоятельство, что приобретение прав собственности на квартиры и действия, непосредственно направленные на реализацию задуманного, а также хищение денежных средств К [REDACTED] и З [REDACTED]. совершены осужденными путем предъявления подложных документов, сообщения ложных сведений, умолчания об определенных обстоятельствах и совершение иных действий, направленных на введение в заблуждение лиц, неосведомленных о противоправных намерениях

осужденных и относительно подлинных фактов, действия осужденных, в том числе и Лучихина О.Г., квалифицированы правильно.

Ссылка на неверную квалификацию действий Рожко М.Ю. по преступлению в отношении квартиры, принадлежавшей Р [REDACTED] на том основании, что указанную квартиру купил добросовестный приобретатель и ущерба собственнику не причинено, является несостоятельной, поскольку указанное обстоятельство не влияет на квалификацию действий осужденной, совершившей мошенничество путем обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, с причинением особо крупного ущерба.

Что касается несогласия осужденной Лаврищевой М.Г. с квалификацией ее действий по преступлению в отношении Б [REDACTED] то квалифицируя действия осужденной, суд обоснованно исходил из вердикта коллегии присяжных заседателей, в соответствии с которым указанное преступление совершено путем обмана и злоупотребления доверием.

Таким образом, по результатам обсуждения последствий вердикта судом постановлен приговор, который основывается на обстоятельствах дела, признанных присяжными заседателями доказанными, и соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Решение суда о сохранении ареста на имущество, принадлежащего на праве собственности Лучихину О.Г. и Степиной О.В. до рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства исковых требований потерпевших, а также об обращении на 11/100 долей жилого дома, земельных участков по адресам, указанным в приговоре, не противоречит требованиям закона.

Доводы осужденной Лаврищевой М.Г. о несогласии с приговором в части чрезмерной суровости основного наказания, удовлетворению не подлежат, поскольку обстоятельств, на которые осужденная ссылается в жалобе, в судебном заседании не установлено, вследствие чего, оснований для их учета при назначении наказания у суда не имелось. Решение суда об отсутствии оснований для назначения осужденной наказания с применением ст.73 УК РФ должным образом мотивировано.

Вопреки доводам адвоката Наумовой Е.В., при назначении Рожко М.Ю. наказания в виде лишения свободы, суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о её личности, все обстоятельства, влияющие на наказание.

Наказание в виде лишения свободы, штрафа и ограничения свободы Степиной О.В. и Лучихину О.Г. назначено судом в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному и с учетом всех обстоятельств по делу.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389<sup>9</sup> УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным жалобам осужденных, их адвокатов и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в кассационных жалобах, и подлежащие проверке при обжаловании приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Вместе с тем, при назначении осужденным Лаврищевой М.Г. и Рожко М.Ю. дополнительного наказания в виде ограничения свободы судом было допущено нарушение закона.

Как усматривается из материалов уголовного дела, по приговору Московского городского суда от 26 октября 2020 года Лаврищева М.Г. и Рожко М.Ю. были осуждены каждая за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ и им назначено наказание в виде лишения свободы. При этом суд, принимая во внимание обстоятельства совершения преступлений и данные о личности осужденных, не нашел оснований для назначения им дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 года по доводам апелляционного представления прокурора приговор был отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей. При этом вопрос о мягкости назначенного осужденным наказания государственным обвинителем не ставился.

Таким образом, назначая Лаврищевой М.Г. и Рожко М.Ю. при новом судебном рассмотрении за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ, дополнительное наказание в виде ограничения свободы, суд ухудшил положения осужденных, что является недопустимым и влечет изменение судебных решений в этой части.

Других нарушений уголовного и уголовно – процессуального закона, повлиявших на исход дела, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 5 октября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

от 1 июня 2022 года в отношении Лаврищевой Марины Геннадьевны и Рожко Марины Юрьевны изменить:

- исключить назначение Лаврищевой М.Г. дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 3 месяца за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 210, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Лаврищевой М.Г. наказание в виде 7 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ установить Лаврищевой М.Г. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания с 22 часов до 6 часов по местному времени; не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, где Лаврищева М.Г. будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации.

- исключить назначение Рожко М.Ю. дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 210, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Рожко М.Ю. наказание в виде 7 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 9 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ установить Рожко М.Ю. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания с 22 часов до 6 часов по местному времени; не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, где Рожко М.Ю. будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Лаврищевой Марины Геннадьевны, Рожко Марины Юрьевны, а также Степиной Оксаны Владимировны, Лучихина Олега Геннадьевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи