



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД22-17-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Балашова В.В. о пересмотре приговора Шимановского районного суда Амурской области от 28 декабря 2021 года, апелляционного постановления Амурского областного суда от 17 февраля 2022 года и постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 года.

По приговору Шимановского районного суда Амурской области от 28 декабря 2021 года

Балашов Валерий Викторович,

несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

По данному делу также осужден Абросимов Е.Н.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах: автомобиль ЗИЛ с крановой установкой, государственный номер [REDACTED] бензомоторная пила марки Husqvarna 365, находящиеся у собственника Балашова

В.В. переданы государству в лице территориального органа Федерального агентства по управлению государственным имуществом для реализации и обращения в доход государства.

Апелляционным постановлением Амурского областного суда от 17 февраля 2022 года приговор изменен: действия Балашова ВВ. переквалифицированы с ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ, по которой назначено 8 месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

В силу п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ в действиях Балашова ВВ. признано отягчающее обстоятельство – совершение преступления в составе группы лиц. В остальной части приговор в отношении Балашова В.В. оставлен без изменения.

Постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Балашова В.В. оставлены без изменения.

Балашов В.В. осужден, с учетом внесенных изменений, за покушение на тайное хищение чужого имущества (кражу).

Преступление совершено 30 марта 2021 года на территории Шимановского района Амурской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Балашов ВВ. выражает несогласие с приговором районного суда, апелляционным и кассационным постановлениями, считает их незаконными, вынесенными с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона; утверждает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, отрицает умысел на хищение древесины, ссылаясь на то, что он предполагал, что осужденному по этому же делу Абросимову разрешена заготовка древесины; оспаривает выводы суда в части объема и стоимости древесины. Обращает внимание на то, что судом не доказан факт принадлежности автомобиля ЗИЛ с крановой установкой и бензомоторной пилы ему; утверждает, что 25 марта 2021 года продал автомобиль ЗИЛ Г [REDACTED] а крановая установка принадлежит Д [REDACTED] которые разрешили ему воспользоваться имуществом.

Кроме того, приводит доводы о формальном рассмотрении судами его апелляционной и кассационной жалоб, поскольку в судебных решениях отсутствуют мотивированные выводы судов по доводам его жалоб.

Также считает, что признание судом апелляционной инстанции в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления группой лиц, ухудшило его положение.

Просит отменить указанные судебные решения, возвратить дело прокурору и приостановить исполнительное производство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о виновности Балашова в покушении на кражу является правильным и основан на совокупности доказательств, приведенных в приговоре и надлежаще оцененных судом в соответствии с положениями ст.77,78 и 88 УПК РФ: показаниях свидетелей А [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], О [REDACTED], показаниях осужденного по этому же делу Абросимова и самого Балашова в ходе предварительного следствия, протоколе проведения ОРМ, протоколе осмотра и фототаблице и других доказательствах.

Доводы о неправильном исчислении объема и стоимости сортиментов сырораствующей древесины породы «сосна обыкновенная» несостоятельны и опровергаются перечетными ведомостями на древесину, план-схемой места незаконной рубки, расчетами ГКУ АО «Шимановское лесничество», заключением специалиста о рыночной стоимости сосны обыкновенной, которые не вызывают сомнения в своей обоснованности.

Доводы кассационной жалобы о незаконности решения суда о конфискации автомобиля ЗИЛ с крановой установкой г/н [REDACTED] и бензомоторной пилы HUSQVARNA 365 безосновательны и опровергаются показаниями осужденного Балашова в ходе следствия о том, что автомобиль ЗИЛ принадлежит ему.

Ссылка в жалобе на принадлежность имущества третьим лицам, впервые выдвинутая на стадии кассационного производства о том, что 26 марта 2021 года был заключен договор купли-продажи ЗИЛ с Г [REDACTED], безосновательна. Данных о регистрации транспортного средства на Г [REDACTED] не имеется, а с 8 мая 2016 года его бессменным собственником, по данным ГИБДД, является Балашов.

Поскольку автомобиль являлся средством совершения преступления (предназначался для вывоза древесины) а бензопила предназначалась для очистки деревьев от сучков, то решение об их конфискации является обоснованным в силу ст.104¹ УК РФ.

Юридическая оценка действий осужденного Балашова соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что по данному делу судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения уголовного и

уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с ч.1 ст.401. 5 УПК РФ являются основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 389⁹ УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, иного решения суда первой инстанции.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации в системной связи с порядком деятельности суда на апелляционной стадии, инициируемой при наличии процессуального волеизъявления сторон в форме подачи жалобы или представления, находится правило о недопустимости поворота к худшему, означающее применительно к этой стадии запрет изменять или отменять приговор нижестоящего суда непосредственно решением апелляционной инстанции по неблагоприятным для подсудимого основаниям по его жалобе или жалобе, поданной в его интересах.

В силу ч. 1 ст. 389²⁴ УПК РФ обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Указанное регулирование обусловлено необходимостью обеспечить права на судебную защиту и на пересмотр приговора вышестоящим судом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3, Конституции Российской Федерации) надлежащими гарантиями их беспрепятственного осуществления в условиях реальной свободы обжалования. Эта свобода, помимо прочего, предполагает отсутствие у стороны защиты причин опасаться того, что инициированная ею процедура апелляционного производства тем или иным образом приведет к принятию судебного акта, ухудшающего положение подсудимого по сравнению с обжалуемым актом.

Вытекающее из статьи 389²⁴ УПК РФ правило о запрете поворота к худшему, как направленное на недопущение негативных последствий, которые могли бы наступить для инициатора апелляционного обжалования приговора, должно соблюдаться - в силу своей конституционно-правовой значимости в контексте охраняемого Конституцией Российской Федерации права на судебное обжалование.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27 ноября 2012 года №26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной ин-

станции" также ориентирует суды на то, что с учетом требований части первой статьи 389²⁴ УПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора или жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей или представителей, причем не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления.

По данному делу судом апелляционной инстанции вышеуказанные положения и нормы закона нарушены.

Как видно из материалов уголовного дела, суд апелляционной инстанции проверял законность и обоснованность постановленного в отношении Балашова В.В. и Абросимова Е.Н. приговора по апелляционным жалобам осужденного Абросимова Е.Н., его адвоката Лончакова В.В. и адвокатов Машкова Ю.М., Рощиной Л.А. в защиту осужденного Балашова В.В., государственным обвинителем приговор не обжалован.

В описательно-мотивировочной части апелляционного постановления суд, исключая из действий осужденных Абросимова Е.Н. и Балашова В.В. квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору», счел необходимым признать в их действиях отягчающее обстоятельство в соответствии с п. «в» ч.1 ст.63 УК РФ – совершение преступления в составе группы лиц, поскольку, совершая преступление, все участники действовали группой лиц.

Между тем признание судом апелляционной инстанции в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления «в составе группы лиц», нельзя признать обоснованным, так как судом в нарушение требований закона при отсутствии апелляционного повода было допущено ухудшение положения осужденного, поскольку судом первой инстанции такого отягчающего обстоятельства не устанавливалось.

При этом нельзя согласиться с выводами суда кассационной инстанции о том, что апелляционная инстанция действовала в рамках своих полномочий, поскольку установила отсутствие между Балашовым и Абросимовым предварительного сговора на совершение кражи, но достоверно установила, что действовали они группой лиц, и это обстоятельство исходило из существа обвинения.

Согласно ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни

его семьи.

Судом первой инстанции каких-либо обстоятельств, отягчающих наказание Балашова установлено не было, и соответственно при определении вида и размера наказания они не учитывались.

Совершение преступления «группой лиц» в соответствии с п. «в» ч. 1 ст.63 УК РФ как обстоятельство, отягчающее наказание, было учтено судом апелляционной инстанции при назначении наказания, в том числе, и при применении к действиям Балашова более мягкого уголовного закона, что повлияло на исход дела при определении размера наказания.

При этом Судебная коллегия отмечает, что наличие в действиях виновного лица отягчающего обстоятельства, по смыслу закона, влечет за собой невозможность применения в определенных случаях льготных норм назначения наказания, что бесспорно свидетельствует о том, что признание в соответствии со ст. 63 УК РФ отягчающего обстоятельства, в целом ухудшает положение осужденного с точки зрения общих начал назначения наказания.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы осужденного Балашова В.В. о нарушении закона судом апелляционной инстанции являются обоснованными и влекут за собой изменение состоявшихся судебных решений.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Шимановского районного суда Амурской области от 28 декабря 2021 года, апелляционное постановление Амурского областного суда от 17 февраля 2022 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 года в отношении Балашова Валерия Викторовича изменить: исключить отягчающее обстоятельство – совершение преступления в составе группы лиц и смягчить наказание, назначенное по ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 158 УК РФ до 7 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи