



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-93-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника Шаброва Вячеслава Олеговича, действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «АРТстрой», на вступившие в законную силу постановление от 9 октября 2018 г. № 0356043010518100900003557, вынесенное заместителем начальника управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции, решение заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 16 ноября 2018 г., решение судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 22 января 2019 г., решение судьи Московского городского суда от 24 апреля 2019 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 5 ноября 2019 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «АРТстрой» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением от 9 октября 2018 г. № 0356043010518100900003557, вынесенным заместителем начальника управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции, оставленным без изменения решением заместителя начальника указанного органа от 16 ноября 2018 г., решением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 22 января 2019 г., решением судьи Московского городского суда от 24 апреля 2019 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского

суда от 5 ноября 2019 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шабров В.О. просит об отмене названных актов, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – трехсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 7 октября 2018 г. в 08 часов 12 минут транспортное средство «Mercedes-Benz GLA 250 4 MATIC», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является общество, было размещено по адресу: г. Москва, ул. Юных Ленинцев, д. 77, к. 1 на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

Указанное административное правонарушение зафиксировано средством фотосъемки ПАК «ПМ» (программно-аппаратный комплекс «Помощник Москвы»), свидетельство о поверке действительно до 20 июля 2019 г.

На основании данных, полученных в результате работы названного комплекса, общество привлечено к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела следует учесть, что в силу положений части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее также – технические средства, работающие в автоматическом режиме), привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 названного кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с

использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 названного кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного кодекса.

Указанными нормами установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, при котором протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 названного кодекса, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 названного кодекса. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения

административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Соответствующие разъяснения изложены в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20).

В нарушение требований статьи 26.1 названного кодекса судебными инстанциями надлежащим образом не проверено, относится ли программно-аппаратный комплекс «Помощник Москвы» к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также не установлено, функционировал ли указанный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Такое разрешение дела не отвечает установленным положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Таким образом, решение судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 22 января 2019 г., решение судьи Московского городского суда от 24 апреля 2019 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 5 ноября 2019 г., состоявшиеся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение судье Кузьминского районного суда г. Москвы.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности,

при этом учесть разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20.

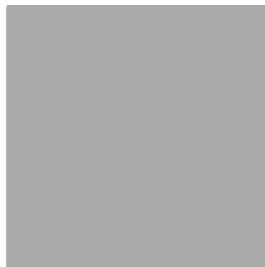
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 22 января 2019 г., решение судьи Московского городского суда от 24 апреля 2019 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 5 ноября 2019 г., состоявшееся в отношении общества с ограниченной ответственностью «АРТстрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Кузьминский районный суд г. Москвы.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.Н. Александров**