



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-67-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Иванова Г.П.,  
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.  
при секретаре Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденных Четыркина Д.А., Васина С.И. (в режиме видеоконференц-связи), их защитников - адвокатов Шатаева Р.Д., Бубнова И.М., а также защитников осужденных Мурзагашиева Н.М. и Фоменко Д.В. – адвокатов Алатырцевой Л.А. и Сокиринской Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Четыркина Д.А., Фоменко Д.В. и Васина С.И., адвокатов Шатаева Р.Д., Бубнова И.М. (в защиту Васина С.И.) и Твалавадзе Б.Т. (в защиту Мурзагишиева Н.М.) на приговор Московского областного суда от 27 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении осужденных судебных решений и доводах, приведенных в кассационных жалобах и возражениях на них, выслушав выступления осужденных Четыркина Д.А. и Васина С.И., а также защитников осужденных – адвокатов Кабарухина В.В., Бубнова И.М., Шатаева Р.Д., Алатырцевой Л.А., Сокиринской Л.А., поддержавших соответствующие жалобы, выслушав выступление прокурора Химченковой М.М., предложившей приговор и апелляционное определение по уголовному делу оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Московского областного суда от 27 сентября 2021 г.

Четыркин Денис Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ - к 4 годам лишения свободы;
- по ч. 5 ст. 33, пп "ж, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, а также с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;
- по п. "а" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно - к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, а также с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;

Васин Сергей Иванович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ - к 4 годам лишения свободы с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания "майор полиции";
- по п. "а" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ - к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 3 года;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно - к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе в системе

правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти на 3 года, с лишением специального звания "майор полиции";

Фоменко Денис Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ - к 3 годам лишения свободы,
- по пп "ж, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, а также с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;

- по п. "а" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ - к 3 годам лишения свободы;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно - к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, а также с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;

Мурзагишиев Навруз Максutowич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ - к 4 годам лишения свободы
- по пп "ж, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, а также с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;

- по п. "а" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ - к 3 годам лишения свободы;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно - к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не

изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, а также с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. приговор в отношении Четыркина Д.А., Васина С.И., Фоменко Д.В., Мурзагишиева Н.М. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

По приговору признаны виновными:

Четыркин Д.А., Фоменко Д.В., Мурзагишиев Н.М. - в мошенничестве, то есть в приобретении права на чужое имущество путем обмана организованной группой, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение;

Васин С.И. - в мошенничестве, то есть в приобретении права на чужое имущество путем обмана организованной группой, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, с использованием своего служебного положения;

Фоменко Д.В. и Мурзагишиев Н.М. - в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление;

Четыркин Д.А. - в пособничестве в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление;

Четыркин Д.А., Васин С.И., Фоменко Д.В., Мурзагишиев Н.М. - в легализации (отмывании) имущества, приобретенного в результате совершения ими преступления, то есть в совершении ими сделки с имуществом, приобретенным в результате совершения преступления, в придании правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, организованной группой.

В кассационной жалобе (с дополнениями) осужденный Четыркин Д.А., оспаривая законность и обоснованность приговора, обращает внимание на то, что председательствующий в судебном заседании во многих своих действиях и решениях указывал на обвинение его по п. "а" ч. 4 ст. 171.1 УК РФ, вместо п. "а" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, что свидетельствует о недостаточном знании председательствующим судьей материалов уголовного дела и его невнимательности. Также отмечает ряд несопадений информации, содержащейся в протоколе судебного заседания и в его аудиозаписи. Отрицает наличие у него сговора с другими осужденными на совершение убийства С [REDACTED], ссылаясь на свои показания о высказываемом им предложении переселить С [REDACTED] в другое место. Отрицает, что наносил потерпевшему удары битой по ноге, указывая, что экспертизой следы таких ударов не обнаружены и никто из

фигурантов по делу о нанесении им ударов не говорил. Считает, что Мурзагишиев Н.М. давал ложные показания, пытаясь оградить себя от ответственности и выгораживая Ш [REDACTED]. Отмечает, что уголовное дело по факту исчезновения С [REDACTED] было возбуждено только после того, как он явился с повинной и сообщил обо всех преступлениях, после чего от следствия не скрывался, являлся к следователю по первому требованию, свои показания не менял. Указывает на его положительные характеристики, наличие четырех несовершеннолетних детей, трудное материальное положение его жены и матери, которая тяжело болеет и нуждается в уходе. Считает, что имеются исключительные обстоятельства, позволяющие применить в отношении него положения ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание.

Осужденный Васин С.И. в своей кассационной жалобе настаивает на изменении вынесенных в отношении него судебных решений, отмечая, в частности, недоказанность вывода суда о том, что организатор преступной группы Четыркин Д.А., преследуя цель незаконного обогащения, разработал план незаконного лишения права собственности на жилое помещение С [REDACTED] с последующей его продажей. Усматривает противоречие в том, что суд, установив в действиях участников группы, завладевших квартирой С [REDACTED] и распорядившихся по своему усмотрению деньгами, вырученными от ее продажи, наличие состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, признал наличие в действиях участников группы умысла на легализацию имущества, добытого преступным путем. Считает чрезмерно строгим применение судом в отношении него дополнительного наказания в виде лишения специального звания « [REDACTED] », так как на момент постановления приговора на его иждивении находились один малолетний и один несовершеннолетний ребенок, преступление им совершено впервые, по службе в органах внутренних дел он характеризовался положительно, неоднократно поощрялся, принимал участие в благотворительной деятельности, явился с повинной. Отмечает, что назначение ему этого наказания повлекло для его семьи тяжкие последствия в материальном плане. Просит приговор в отношении него изменить, исключив его осуждение по п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ и назначение наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, а также отменив дополнительное наказание в виде лишения специального звания [REDACTED].

Адвокаты Бубнов И.М. и Шатаев Р.Д. в кассационной жалобе в защиту Васина С.И. просят отменить приговор и апелляционное определение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушениям уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Оспаривает допустимость явки с повинной Васина С.И. как доказательства по делу, ссылаясь на то, что она была оформлена в отсутствие адвоката после его задержания и возбуждения уголовного дела по признакам

преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, при оформлении явки с повинной Васину С.И. не были разъяснены права, предусмотренные ст. 144 УПК РФ, что подтверждается отсутствием его подписи в протоколе, а также на то, что через 4 часа после оформления явки с повинной подозреваемый в присутствии адвоката отказался от ранее данных показаний. Подчеркивает, что наличие у Васина С.И. статуса сотрудника полиции не освобождало следователя от обязанности соблюдения требований уголовно-процессуального закона и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Полагает осуждение Васина С.И. по п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ необоснованным, поскольку доказательств того, что он принимал участие в заключении сделок купли-продажи квартиры С [REDACTED], знал о совершаемом мошенничестве и легализации приобретенного имущества, не имеется. Отрицает, что целью участников группы было создание видимости правомерности владения квартирой С [REDACTED], а не получение реальных денежных средств в результате ее продажи, и никаких сделок, создающих видимость правомерности владения ими продаваемой квартирой, с соучастниками преступления не заключалось. Утверждает, что никаких доказательств причастности Васина С.И. к совершению преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, кроме показаний осужденного Четыркина Д.А. в деле не имеется. Просят приговор и все последующие решения в отношении Васина С.И. отменить, уголовное дело прекратить.

Осужденный Фоменко Д.В. в кассационной жалобе отмечает чрезмерную суровость постановленного в отношении него приговора. Отмечает, что на момент совершения преступлений ему было только 18 лет и ввиду своего возраста он не отдавал отчет своим действиям и не осознавал их последствия, но за 4 года содержания под стражей понял тяжесть им содеянного, поменял отношение к жизненным ценностям. Сообщает, что он поступил на обучение по профессии сварщика и после освобождения будет работать по специальности. Просит о смягчении наказания.

Адвокат Твалавадзе Б.Д. в кассационной жалобе в защиту осужденного Мурзагишиева Н.М., оспаривая законность и обоснованность постановленного в отношении него приговора, утверждает, что осуждение его подзащитного за незаконное приобретение путем обмана права на недвижимое имущество С [REDACTED], а также за завладение путем обмана денежными средствами К [REDACTED] одновременно по ч. 4 ст. 159 УК РФ и по п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ является существенным нарушением уголовного закона. Считает, что распоряжение Мурзагишиевым Н.М. незаконно приобретенным им имуществом С [REDACTED] как своим собственным не образует состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ. Настаивает на ошибочности вменения в вину Мурзагишиеву Н.М. совершения инкриминируемых ему

преступлений в составе организованной преступной группы, поскольку в данном случае ни устойчивости и тесного взаимодействия соучастников, ни наличия в группе лидера и строгой системы подчинения не обнаружено. Также оспаривает причастность Мурзагишиева Н.М. к убийству С [REDACTED] [REDACTED], полагая, что выводы об обратном основаны только на показаниях осужденных Фоменко Д.В. и Четыркина Д.А. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Мурзагишиева Н.М. отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., ссылаясь на конкретные материалы уголовного дела и положения уголовного и уголовно-процессуального законов, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив доводы, изложенные осужденными и их защитниками в кассационных жалобах и в возражениях на них, изучив материалы уголовного дела а также выслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401.1 и ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ суд кассационной инстанции по кассационным жалобам, представлению проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона; при этом основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке могут выступать лишь повлиявшие на исход дела существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона.

Таких нарушений закона в ходе производства предварительного следствия и судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, в том числе с учетом приведенных в кассационных жалобах стороны защиты доводов, не установлено.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, с обеспечением участникам судопроизводства всех предусмотренных законом возможностей по защите их прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства. Обвиняемым и их защитникам в полной мере были обеспечены права по представлению и исследованию доказательств; все заявленные стороной защиты ходатайства, касающиеся исследования и проверки доказательств, получили разрешение в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона, с надлежащей мотивировкой принятых решений.

В приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК РФ детально изложены установленные в результате судебного разбирательства обстоятельства совершения осужденными преступлений: указаны место, время, способы их совершения, формы вины осужденных, мотивы и

последствия их действий. Выводы суда относительно всех этих обстоятельств изложены с достаточной степенью определенности, с приведением соответствующих доказательств в их обоснование, отвечающих закону по форме, способу и порядку их получения, совокупность которых правильно признана достаточной для разрешения уголовного дела и постановления законного и обоснованного приговора. Суд в соответствии с его положением в уголовном судопроизводстве, определяемом ч. 3 ст. 15 УПК РФ и принципом состязательности и равноправия сторон, занимал по делу объективную позицию, не встав на сторону ни обвинения, ни защиты, исследовав доказательства, представленные как одной, так и другой стороной. Тот же факт, что судья мотивированно одни доказательства принял и положил в основу обвинительного приговора, а другие, отверг, не дает оснований для вывода о проявлении им обвинительного уклона. Именно с этих позиций следует оценивать, в частности, выводы суда о значении показаний осужденного Четыркина Д.А. относительно его непричастности к убийству С [REDACTED]. Эти показания были исследованы и оценены судом с учетом всей совокупности доказательств, в которой он, вопреки утверждению осужденного, не усмотрел достаточно убедительных свидетельств того, что Четыркин Д.А. во время совершения убийства не бил потерпевшего по ногам битой, чтобы ограничить его сопротивление, а лишь имитировал его избивание.

Положенные в основу приговора доказательства проверены и оценены судом в соответствии с требованиями норм ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения их соответствия критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела. Каких-либо убедительных данных, могущих свидетельствовать о том, что при получении и исследовании доказательств были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, исключающие возможность использования этих доказательств при постановлении приговора, в материалах уголовного дела не имеется и в кассационных жалобах осужденных и защитников не приведено.

Доводы стороны защиты о недопустимости использования в качестве доказательства явки с повинной Васина С.И. подробно были проанализированы судами как первой, так и апелляционной инстанций и мотивированно признаны несостоятельными. Тот факт, на который ссылаются защитники Васина С.И. в кассационной жалобе, что якобы явка с повинной была им оформлена после задержания, сам по себе может расцениваться как препятствие лишь для признания такой явки с повинной смягчающим обстоятельством в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, но не для использования содержащихся в ней сведений как доказательств по делу. Кроме того, как установлено судом, на момент составления протокола явки с повинной Васин С.И. еще не был задержан, никакого психологического воздействия на него не оказывалось, о предоставлении ему помощи защитника он не заявлял.

Не содержится в материалах уголовного дела каких-либо объективных данных которые бы ставили под сомнение и другие доказательства, положенные в основу обвинения Четыркина Д.А., Васина С.И., Фоменко Д.В., Мурзагишиева Н.М., в том числе показания обвиняемых Четыркина Д.А., Фоменко Д.В. и Мурзагишиева Н.М., признавших свою вину в совершении преступлений и изобличавших других осужденных в их совершении; показания допрошенных в качестве обвиняемых на предварительном следствии С [ ] и Ш [ ] [ ] показания потерпевших К [ ] и М [ ] показания свидетелей Г [ ] Б [ ] П [ ], К [ ] [ ], В [ ], С [ ] Г [ ] М [ ] У [ ] [ ] и других, протоколы следственных действий (осмотра места происшествия, осмотров предметов, выемок, обысков, предъявления лица для опознания), заключения почерковедческих и фоноскопической экспертиз. Указанные доказательства в своей совокупности подтверждают виновность осужденных в незаконном завладении организованной группой правом на чужое имущество - принадлежавшую С [ ] квартиру, повлекшем лишение С [ ] права на жилое помещение, а также в умышленном причинении смерти С [ ] группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление и в пособничестве совершению этого преступления. Квалификация указанных действий, совершенных Фоменко Д.В. и Мурзагишиевым Н.М., по ч. 4 ст. 159 и пп. "ж, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, действий, совершенных Четыркиным Д.А., - по ч. 4 ст. 159 и ч. 5 ст. 33, пп. "ж, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а действий, совершенных Васиным С.И., - по ч. 4 ст. 159 УК РФ основывается на установленных по делу фактических обстоятельствах и соответствует предписаниям Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Что же касается квалификации действий всех осужденных по п. "а" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, то оснований для ее применения Судебная коллегия не находит.

Согласно установленным по делу обстоятельствам осужденные признаны виновными в том, что, действуя из корыстных побуждений, организованной группой, подыскали собственника жилого помещения, злоупотребляющего спиртными напитками, похитили у него личные и правоустанавливающие документы на квартиру и, организовав подделку личных документов собственника жилого помещения и подключив к участию в преступлении подставное лицо, оформили фиктивную сделку купли-продажи жилого помещения, а после этого совершили перепродажу этого помещения, заключив сделку купли-продажи с добросовестным приобретателем К [ ] [ ] Эти действия правильно квалифицированы судом по ч. 4 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана организованной группой, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение. Осуществленная же организованной группой последующая продажа

похищенной у С [REDACTED] [REDACTED] квартиры являлась лишь способом распоряжения похищенным имуществом и не подлежала дополнительной квалификации как самостоятельное преступление по п. "а" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Согласно ст. 174.1 УК РФ под легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, понимается совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. Совершение же таких финансовых операций или сделок с имуществом, полученным преступным путем, в целях личного обогащения, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2015 г. № 32, не образует состава легализации. В каждом конкретном случае, указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации, необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо совершило финансовую операцию или сделку с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Действия же осужденных по настоящему уголовному делу ни под одно из перечисленных в п. 10 Постановления Пленума проявлений такой цели не подпадают: они не только не намеревались легализовать похищенное имущество, придать правомерный вид его владению или пользованию, но, напротив, совершили отчуждение этого имущества с целью получения наживы.

При таких обстоятельствах квалификация действий по п. "а" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ подлежит исключению из обвинения каждого из осужденных.

Наказание осужденным назначено в соответствии с положениями ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности ими содеянного, данных об их личностях, включая отсутствие у них судимостей, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, роли каждого в совершении преступлений а также смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств. Учтены судом среди прочих и те обстоятельства, на которые ссылаются в своих кассационных жалобах осужденные и их защитники.

Каких-либо иных, кроме установленных судом, обстоятельств, могущих повлиять на назначение осужденным более мягких наказаний, но не установленных судом или учтенных им в недостаточной мере, не имеется.

Мотивы, по которым в отношении осужденных не применены положения ст. 64 и 73 УК РФ в приговоре приведены; указаны и причины, по которым суд не счел возможным применить по делу положения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначение осужденному Васину С.И. на основании ст. 48 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения специального звания "майор полиции" судом также обосновано. С учетом того, что преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, совершено Васиным С.И. в период прохождения им службы в органах внутренних дел и с использованием своего служебного положения, назначение осужденному такого наказания следует признать соответствующим нормам уголовного закона.

При таких данных назначенное каждому из осужденных наказание за преступления, в совершении которых он признан виновным, соответствует требованиям закона и как таковое не может быть признано несправедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 27 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. в отношении Четыркина Дениса Алексеевича, Васина Сергея Ивановича, Фоменко Дениса Владимировича и Мурзагишиева Навруза Максutowича изменить: исключить осуждение каждого из них по п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ;

назначить Четыркину Д.А. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. 5 ст. 33, пп. "ж, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место его жительства, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;

назначить Фоменко Д.В. и Мурзагишиеву Н.М., каждому, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и пп. "ж, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место его жительства, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;

исключить указание о назначении Васину С.И. наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, считать

Васина С.И. осужденным по ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима и с лишением его на основании ст. 48 УК РФ специального звания "майор полиции".

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Четыркина Д.А., Васина С.И., Фоменко Д.В. и Мурзагишиева Н.М. оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: