



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД22-17-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кана А.Г. на приговор Кировского районного суда г. Саратова от 15 ноября 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2022 года.

По приговору Кировского районного суда г. Саратова от 15 ноября 2021 года

Кан Андрей Гаврилович, [REDACTED] несудимый, осужден по ч.1 ст.159 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей и на основании ст.25 УПК РФ освобожден от наказания в связи с примирением сторон.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Кана А.Г., его защитника - адвоката Жуковой К.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения в отношении Кана отменить, а дело прекратить за примирением сторон, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, Кан А.Г. признан виновным в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана.

Преступление совершено 19 октября 2020 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кан А.Г. просит об отмене приговора и кассационного определения, ссылаясь на то, что суд первой инстанции, признав ошибочным предъявленное ему органами предварительного следствия обвинение по ч.3 ст.159 УК РФ и исключив из квалификации его действий квалифицирующий признак «с использованием служебного положения», должен был, с учетом ходатайств его и потерпевшего Ж [REDACTED] [REDACTED] прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности; считает, что постановленный в отношении него обвинительный приговор с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей с освобождением от этого наказания ухудшает его положение по сравнению с установленным законом порядком освобождения от уголовной ответственности и нарушает тем самым его права; полагает, что ссылка судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в обоснование своей позиции о правосудности постановленного в отношении его приговора на разъяснения, содержащиеся в п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 года № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации», является несостоятельной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

В силу ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной

ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого.

Согласно материалам уголовного дела Кан А.Г. обвинялся в совершении мошенничества, совершенного с использованием своего служебного положения, то есть преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства на этапе судебного следствия поступило ходатайство (заявление) потерпевшего Ж [REDACTED] [REDACTED] о прекращении в отношении Кана А.Г. уголовного дела в связи с примирением сторон, в котором Ж [REDACTED] указал, что причиненные преступлением материальный ущерб и моральный вред ему возмещены в полном объеме, претензий к Кану А.Г. он не имеет (т.2, л.д.247).

Допрошенный в ходе судебного разбирательства потерпевший Ж [REDACTED] подтвердил возмещение причиненного ему вреда в полном объеме.

Осужденный Кан А.Г. в ходе судебного следствия и прений сторон, в свою очередь, просил переqualифицировать его действия с ч.3 ст.159 УК РФ на ч.1 ст.159 УК РФ и прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Согласно приговору суд пришел к выводу, что в судебном заседании не нашел подтверждения квалифицирующий признак хищения чужого имущества «лицом с использованием своего служебного положения», стороной обвинения не приведены доказательства, свидетельствующие об использовании Каном А.Г. для совершения хищения чужого имущества своих служебных полномочий, включающих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в связи с чем квалифицировал действия осужденного по ч.1 ст.159 УК РФ.

Учитывая, что суд признал Кана А.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, осужденный Кан А.Г. и потерпевший Ж [REDACTED] помирились, Кан А.Г. загладил причиненный

потерпевшему вред путем полного возмещения материального ущерба, претензий потерпевший к осужденному не имеет, Кан А.Г. не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, суд освободил подсудимого от наказания в связи с примирением сторон на основании ст.25 УПК РФ.

Суд кассационной инстанции на доводы осужденного о неправомерности освобождения его от наказания, а не от уголовной ответственности, указал на то, что на момент заявления ходатайства потерпевшим о прекращении уголовного дела и до удаления председательствующего в совещательную комнату оснований для прекращения уголовного преследования в отношении Кана А.Г. по ч.1 ст.159 УК РФ не имелось.

Между тем основания для признания наличия в действиях Кана А.Г. признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, существовали объективно с момента совершения этих действий, что фактически и было подтверждено приговором от 15 ноября 2021 года, в котором суд признал ошибочной оценку содеянного Каном А.Г. по ч.3 ст.159 УК РФ, и изменил ее на ч.1 ст.159 УК РФ.

Соответственно, на момент судебного разбирательства до удаления председательствующего в совещательную комнату объективно существовали основания для прекращения уголовного дела с освобождением обвиняемого от уголовной ответственности, предусмотренные ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ, из которых исходил суд при вынесении итогового решения по делу.

Согласно уголовно-процессуальному закону при принятии итогового решения по делу суд разрешает вопрос о квалификации действий лица, признанного виновным, и с учетом категории преступления вправе прекратить уголовное дело на данной стадии при наличии к тому оснований, в том числе в связи с примирением сторон. Иное бы означало невозможность применения положений ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ в случае неправильной правовой оценки органом предварительного расследования инкриминированного лицу деяния.

Поскольку по настоящему уголовному делу обвиняемый Кан А.Г. не только выразил согласие с прекращением уголовного дела за примирением сторон, но и ходатайствовал об этом, прекращение в отношении него уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ является допустимым.

При таких данных приговор и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2022 года в отношении Кана А.Г. подлежат отмене, а уголовное дело в отношении Кана А.Г. по ч.1 ст. 159 УК РФ подлежит прекращению с освобождением обвиняемого от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ, за примирением сторон.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу осужденного Кана А.Г. удовлетворить, приговор Кировского районного суда г. Саратова от 15 ноября 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2022 года в отношении **Кана Андрея Гавриловича** отменить, уголовное дело по обвинению Кана А.Г. по ч.1 ст. 159 УК РФ прекратить по основанию, предусмотренному ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ, за примирением сторон.

Председательствующий - судья

Судьи