



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД22-15-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Калачёва Д.А., осуждённого Уварова Н.А. и его законного представителя Уваровой А.Л. – путём использования систем видеоконференц-связи, адвоката Васина В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам законного представителя осуждённого Уварова Н.А. – Уваровой А.Л. и защитника осуждённого – адвоката Васина В.В. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 10 февраля 2022 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 16 мая 2022 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 10 февраля 2022 г.

Уваров Никита Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 205³ УК РФ на срок 4 года;
- по ч. 2 ст. 223¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) на срок 3 года 6 месяцев со штрафом в размере 15 000 рублей;

- по ч. 2 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) на срок 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей;

- по ч. 2 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) на срок 3 года со штрафом в размере 10 000 рублей;

- по ч. 2 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) на срок 3 года 6 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей,

а по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний в соответствии с чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ – на срок 5 лет в воспитательной колонии со штрафом в размере 30 000 рублей.

По делу решены вопросы о мере пресечения, сроке отбывания наказания, вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Апелляционным определением Апелляционного военного суда от 16 мая 2022 г. приговор в отношении Уварова Н.А. оставлен без изменения, апелляционные представление государственного обвинителя и жалобы осуждённого Уварова Н.А., его законного представителя и защитника без удовлетворения.

По данному уголовному делу осуждены также Андреев Б.Е. и Михайленко Д.С., приговор и апелляционное определение в отношении которых не оспариваются.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Уварова Н.А., его законного представителя Уваровой А.Л. и защитника – адвоката Васина В.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Калачёва Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Уваров осуждён за прохождение обучения с февраля по 6 июня 2020 г. в целях осуществления террористической деятельности, а также за совершённые группой лиц по предварительному сговору незаконное изготовление с апреля по 2 июня 2020 г. взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконное хранение в апреле 2020 года взрывчатого вещества, незаконное ношение в мае 2020 года взрывного устройства, незаконное хранение взрывчатого вещества и ношение взрывного устройства с 28 мая по 2 июня 2020 г.

Преступления совершены Уваровым в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах законный представитель несовершеннолетнего осуждённого Уварова – У [REDACTED] и защитник осуждённого – адвокат Васин В.В. просят приговор и апелляционное определение изменить в части назначенного Уварову наказания и применить к нему положения ст. 73 УК РФ.

Указывают на то, что в нарушение требований закона суды обеих инстанций уклонились от оценки возможности назначения несовершеннолетне-

му Уварову условного наказания, хотя к двум другим осуждённым ст. 73 УК РФ была применена, а приведённые в данной норме исключения не распространяются на ст. 205³ УК РФ.

Полагают недопустимым рассмотрение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего окружным военным судом.

Утверждают о том, что суды не исследовали контекст высказываний Уварова на расклеенных на стенах зданий в г. █████ листовках и в личных сообщениях в чатах социальных сетей, в которых нет призывов к насилию, ненависти или нетерпимости, а содержится лишь эмоциональное неодобрение и непринятие действий органов власти и его отношение к сотрудникам спецслужб.

По мнению законного представителя осуждённого, содеянное Уваровым не является общественно опасным, так как последствий от его действий не наступило, а при назначении наказания суд не учёл положительные данные о его личности, последующее поведение и результаты психологического обследования, проведённого специалистом Ш █████

Кроме того, адвокат Васин считает необоснованным проведение судебного разбирательства в закрытом режиме, хотя сторона защиты ходатайствовала сделать процесс открытым с привлечением средств массовой информации.

Ссылаясь на показания свидетелей И █████, К █████, Л █████, защитник заявляет о том, что уголовное преследование несовершеннолетнего Уварова началось из-за расклеивания двух листовок на зданиях ФСБ и Управления казначейства и что Уваров неправомерно осуждён за свободу слова и выражения мнений.

В возражениях на кассационные жалобы законного представителя и защитника осуждённого Уварова государственный обвинитель Лазовская А.В. указывает на несостоятельность приводимых в их обоснование доводов, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение в отношении Уварова оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Уварова.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Уголовное дело в отношении Уварова возбуждено при наличии должных поводов и оснований, надлежащим лицом. Расследование данного дела осуществлено в соответствии с требованиями закона и с учётом предоставленных следователю полномочий самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном, и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается. Не приводятся такие и авторами жалоб.

Фактических данных, свидетельствующих об ущемлении права осуждённого Уварова на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Поскольку не достигший возраста шестнадцати лет Уваров наряду с другими преступлениями обвинялся и по ст. 205³ УК РФ, то данное уголовное дело правомерно и с соблюдением требований п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ рассмотрено в закрытом судебном разбирательстве 1-ым Восточным окружным военным судом, которому согласно ч. 6¹ ст. 31 УПК РФ подсудны уголовные дела данной категории, в связи с чем доводы авторов жалоб об обратном не основаны на законе, а в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении открытого судебного разбирательства с привлечением средств массовой информации обоснованно отказано.

Таким образом, гласность при рассмотрении данного уголовного дела была обеспечена судом в рамках закона, как и состязательность сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, реализации предоставленных процессуальных обязанностей и осуществления гарантированных прав, которыми они воспользовались по своему усмотрению.

Собранные в ходе предварительного расследования, а также дополнительно представленные доказательства непосредственно и с соблюдением требований УПК РФ о презумпции невиновности, состязательности и равноправии сторон исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и выразить позицию, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке после выяснения мнений участников судебного разбирательства и

исследования фактических обстоятельств дела, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения. Дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ, и содержит описание преступных деяний, установленных судом, подробный анализ и оценку доказательств, обосновывающих выводы о виновности Уварова в содеянном и квалификации его действий, назначенного ему наказания, а также решения по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Каких-либо противоречий в выводах судом не допущено, они основаны на совокупности достоверных и допустимых доказательств, полно и всестороннее исследованных в судебном заседании, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений.

Сведения об обстоятельствах совершения Уваровым инкриминируемых ему противоправных деяний положены в основу приговора только после их проверки на соответствие всем свойствам доказательств, с выяснением источника осведомлённости допрошенных лиц относительно предмета доказывания по делу и после сопоставления с совокупностью других исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, чему в приговоре и апелляционном определении дана мотивированная оценка, с которой Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Допрос подсудимых, свидетелей, специалистов и экспертов в судебном заседании осуществлён в условиях состязательного процесса, когда стороны имели равную возможность задать им интересующие и относящиеся к предмету доказывания по делу вопросы и получить на них исчерпывающие ответы, чем они воспользовались.

Таким образом, суд в полной мере реализовал право стороны защиты на допрос показывающих против Уварова незаинтересованных в исходе дела лиц и какого-либо нарушения этого права не допущено.

Правильно оценил суд заключение экспертов, проводивших психолого-лингвистическое исследование переписки Уварова с другими осуждёнными по делу, согласно выводов которого в переписке в мессенджере ██████████ выявлены признаки создания коммуникативного ресурса для размещения пропагандистских материалов, содержание которых имеет цели: внушение пользователям социально-политических идей и идеологии насилия, побуждение к насильственным действиям, формирование враждебного отношения к государству, необходимости его уничтожения, враждебного отношения и поведения в отношении представителей органов власти и государственного управления. В переписке в социальной сети «ВКонтакте» установлены признаки организации, координации действий и подготовки

деятельности группы, составляющих «анархистское» ядро группы (куда входили осуждённые по делу) по пропаганде враждебного отношения к государству; пропаганде, транслирующей оправдание массовых беспорядков, погромов, поджогов, террористических действий; пропаганде ненависти, враждебного отношения к людям; закупке и организации производства химических веществ для создания взрывчатых веществ, устройств, оружия, их опробования, самообучении этому по различным источникам, обмене информацией в группе по технологиям их создания, совместном производстве на имеющемся оборудовании; формировании и поддержании, трансляции в группу информации о значимых формах поведения, в том числе: размещения материалов, в которых выражено негативное и враждебное отношение к представителям власти и правоохранительным органам; избирательном фокусировании на зданиях, имуществе, принадлежащих органам государственного управления (ФСБ, МВД) и лицам, профессионально принадлежащим к органам власти и государственного управления (сотрудники правоохранительных органов); моделировании ситуаций причинения ущерба имуществу органов власти и государственного управления, физического ущерба человеку; моделировании либо осуществлении действий, причиняющих ущерб муниципальному имуществу и имуществу организаций.

Это заключение экспертов, наряду с показаниями других осуждённых по настоящему уголовному делу Андреева и Михайленко о лидерстве Уварова в их группе, пропаганде им анархистских взглядов и идей террористической организации ████████ его намерении добиться революции в стране, отомстить за необоснованно пострадавших, по его мнению, от действий органов власти, размещении Уваровым в социальной сети ████████ обучающей информации о создании в домашних условиях различных взрывчатых веществ и взрывных устройств (далее – ВВ и ВУ), его высказываниях о необходимости приобретения таких знаний и навыков, совместном изготовлении ими различных ВВ и ВУ, которые Уваров планировал применить в ходе террористического акта в г. ████████ а также показаниями свидетеля П. ████████ о его переписке с Уваровым в социальной сети, в ходе которой тот отправлял ему записи изготовления ВВ и ВУ и выразил намерение осуществить взрыв в здании полиции или ФСБ, содержанием этой переписки и памяти изъятых у осуждённых мобильных телефонов и системного блока персонального компьютера Уварова, протоколами следственных действий и другими доказательствами по делу, подробный анализ которым приведён в приговоре, - позволили суду сформулировать законный и обоснованный вывод о доказанности вины Уварова в инкриминируемых ему противоправных деяниях, ответственность за которые предусмотрена ст. 205³ УК РФ, ч. 2 ст. 223¹, ч. 2 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) (три преступления).

Неустранимых сомнений в виновности Уварова в совершении указанных преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах не имеется, а содеянному им дана правильная юридическая оценка.

Вопреки утверждениям авторов жалоб, Уваров осуждён не за расклеивание листовок на стенах зданий в г. ██████████ и выражение своих мыслей и взглядов в социальной сети, а за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности и за незаконные изготовление, хранение и ношение ВВ и ВУ группой лиц по предварительному сговору, то есть за совершённые им преступления, ответственность за которые предусмотрена названными выше нормами УК РФ.

Кроме того, данный довод адвоката Васина не основан на требованиях уголовного законодательства Российской Федерации, Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», а также Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 г. и ч. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допускающих вмешательство в право на свободу выражения мнения в случаях, предусмотренных законом и необходимых в демократическом обществе для достижения указанных в этой норме целей, в том числе в интересах национальной безопасности, общественного порядка, предотвращения беспорядков или преступлений.

Не основано на законе мнение законного представителя несовершеннолетнего осуждённого Уварова об отсутствии общественной опасности от содеянного её сыном, поскольку наступление последствий не является криминально-образующим признаком инкриминируемых ему преступлений.

Объективной является оценка суда представленным стороной защиты заключению и показаниям специалиста Ш██████████ по результатам психологического исследования Уварова, а довод законного представителя несовершеннолетнего осуждённого о непринятии судом во внимание этих сведений является несостоятельным.

Наказание Уварову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, в том числе упомянутых законным представителем осуждённого, его возраста, состояния здоровья, семейного и имущественного положения, условий жизни и воспитания, уровня психического развития, смягчающих и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 и ст. 88, 89 УК РФ, приведённых в приговоре.

Мотивировал суд и необходимость назначения Уварову наказания в виде лишения свободы за каждое из совершённых им преступлений, безальтернативно предусмотренных санкциями вменённых ему статей УК РФ, которое, вопреки утверждениям авторов жалоб об обратном, отвечает целям наказания, определённым ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

Также не усмотрели суды оснований для применения к Уварову положений ст. 73 УК РФ, о чём приводить в приговоре соответствующую формулировку закон и действующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не обязывают, а доводы авторов жалоб об обратном являются ошибочными.

Некорректными и не соответствующими принципу индивидуализации наказания являются утверждения авторов жалоб о назначении другим осуждённым по уголовному делу условного наказания.

Мотивированным является решение суда об отсутствии оснований для изменения в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершённых Уваровым преступлений на менее тяжкую.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных представления государственного обвинителя и жалоб законного представителя осуждённого Уварова и его защитника.

Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, в том числе содержит мотивировку об отсутствии оснований для применения к Уварову положений ст. 73 УК РФ и о справедливости назначенного ему наказания.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 10 февраля 2022 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 16 мая 2022 г. в отношении Уварова Никиты Андреевича оставить без изменения, кассационные жалобы законного представителя осуждённого – У [REDACTED] и адвоката Васина В.В. без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]