



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УДП22-70-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,

судей

**Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.**,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ **Шубенкова П.А.**,

осужденных **Махонина Е.А., Махониной А.Е.** в режиме

видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов **Хохрякова А.Е., Яскевича В.А., Ткачева Д.В.**,

при секретаре **Мамейчике М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного **Махонина Е.А.**, адвокатов **Ткачева Д.В., Хохрякова А.Е., Яскевича В.А.** в защиту соответственно осужденных **Пашталяна Ю.Н., Махониной А.Е., Махонина Е.А.**, а также по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации **Ткачева И.В.** на приговор Московского областного суда от 23 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года.

По приговору Московского областного суда от 23 марта 2022 года

**Махонин Евгений Александрович**, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 228 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**Пашталян Юрий Николаевич**, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**Махонина Анастасия Евгеньевна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время их содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 21 февраля 2020 года по день вступления приговора в законную силу, Пашталяну Ю.Н. и Махонину Е.А., в соответствии с п. «а» ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания, Махониной А.Е., на основании п. «б» ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств.

Обращены в собственность государства в соответствии со ст. 104<sup>1</sup> УК РФ:

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1044 кв.м; земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 297 кв.м; земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1385 кв.м; жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 271,5 кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] зарегистрированные на Махонина А.Ф.; мобильный телефон «iPhone X» IMEI: [REDACTED] с сим-картой «МегаФон» № [REDACTED], мобильный телефон «iPhone 11 Pro» IMEI: [REDACTED] с сим-картой «МегаФон» № [REDACTED], мобильный телефон «INTEX» IMEI [REDACTED] IMEI [REDACTED] с сим-картой «МегаФон» № [REDACTED] планшетный компьютер «[REDACTED]» с зарядным устройством, мобильный телефон «iPhone X» IMEI: [REDACTED] 4 с сим-картой «Тинькофф Мобайл» [REDACTED] мобильный телефон «MI8» IMEI1: [REDACTED] IMEI [REDACTED] с сим-картой «TELE2» № [REDACTED] мобильный телефон «INTEX» IMEI1 [REDACTED], IMEI2 [REDACTED] с сим-картой «МТС» № [REDACTED], металлический шкаф (сейф) «Практик» модель «SL- 150.T-EL»; автомобиль марки «Порше Кайенн» VIN № [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED]», автомобиль марки «Киа Сид» VIN № [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED]», автомобиль марки «Ленд Ровер Рейндж Ровер» VIN № [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] а также ключи от них и свидетельства о регистрации указанных транспортных средств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года приговор в отношении Махонина Е.А., Махониной А.Е., Пашталяна Ю.Н. изменен:

исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о наличии обвинения Махонина Е.А., Махониной А.Е., Пашталяна Ю.Н. в незаконном сбыте наркотических средств;

исключен из обвинения Махонина Е.А. по ч. 3 ст. 228 УК РФ квалифицирующий признак незаконное приобретение наркотических средств в особо крупном размере со смягчением наказания по этой статье до 9 лет 3 месяцев лишения свободы;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Махонину Е.А. назначено по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> и ч. 3 ст. 228 УК РФ в виде 15 лет 9 месяцев лишения свободы;

зачтено Махонину Е.А. и Пашталяну Ю.Н. время задержания и содержания под стражей в период предварительного следствия и судебного разбирательства с 21 февраля 2020 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима на основании ч. 3<sup>2</sup> ст. 72 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений, доводы кассационных представления и жалоб, выступления осужденных Махониной А.Е., Махонина Е.А., адвокатов Хохрякова А.Е., Яскевича В.А., Ткачева Д.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Шубенкова П.А. о необходимости отмены судебных решений в части, по доводам, изложенным в кассационном представлении, а также об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

#### **установила:**

по приговору суда (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) Махонин Е.А., Пашталян Ю.Н., Махонина А.Е. признаны виновными и осуждены за незаконное производство наркотических средств в составе организованной группы, в особо крупном размере, а Махонин Е.А., кроме того, за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ткачев Д.В. в защиту осужденного Пашталяна Ю.Н. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, постановленным с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Полагает, что Пашталяну Ю.Н. назначено чрезмерно суровое наказание, судом не соблюдены положения ст.6, ч.2 ст.43, 60 УК РФ. Наказание не дифференцировано между соучастниками с учетом их роли в совершении преступления.

Выводы о неприменении ст.64 УК РФ не мотивированы и противоречат материалам уголовного дела, из которого следует, что Пашталян Ю.Н. ранее не судим, положительно характеризуется, имеет заболевания, что с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств, наличия у осужденного престарелой и больной матери давало суду основания для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ.

По делу отсутствуют данные о том, что принадлежащий Пашталяну Ю.Н. автомобиль «Киа Сид» использовался для доставки в лабораторию оборудования и материалов для производства наркотических средств. Пашталян Ю.Н. пояснял, что для этого использовались другие автомобили, а на вышеуказанном автомобиле он осуществлял разовые перевозки не связанные с производством наркотических средств. При таких обстоятельствах вывод суда в части конфискации автомобиля не основан на законе.

Данные нарушения оставлены без внимания судом апелляционной инстанции.

Просит изменить приговор и апелляционное определение, смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ, а в части обращения в собственность государства автомобиля «Киа Сид» обжалуемые судебные решения отменить.

В кассационной жалобе адвокат Хохряков А.Е. в защиту осужденной Махониной А.Е. указывает на чрезмерную суровость назначенного осужденной наказания. Полагает, что судом не в полной мере учтены данные о личности Махониной А.Е., в частности ухудшение ее состояния здоровья после вынесения приговора, состояние здоровья ее родителей и дочери.

Просит изменить приговор, снизить назначенное Махониной А.Е. наказание.

В кассационной жалобе с дополнением адвокат Яскевич В.А. в защиту осужденного Махонина Е.А. просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать действия Махонина Е.А. с ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, а также отменить указанные судебные решения в части обращения в собственность государства трех земельных участков и жилого дома.

Полагает, что в действиях Махонина Е.А. имело место не производство, а изготовление наркотических средств, поскольку не установлен признак серийности их получения, а изготовление наркотического средства имело место без использования специального оборудования, в домовладении специально не предназначенном для этого.

Учитывая, что до начала изготовления наркотического средства Махонин Е.А. намеревался его сбыть, но по завершению процесса

изготовления был задержан, его действия должны квалифицироваться как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Считает, что в действиях Махонина Е.А. не установлена особо активная роль в совершении преступления, выводы суда о наличии данного отягчающего наказание обстоятельства не мотивированы.

Со ссылкой на заключение специалиста и показания последнего выражает несогласие с выводами комплексной судебно-психиатрической экспертизы №593 от 14 сентября 2020 года, из которых следует, что у Махонина Е.А. не установлено психическое расстройство в форме шизотипического расстройства, которое ранее в 2013 году имело место быть, однако данное заболевание является неизлечимым.

Обращает внимание на то, что решение суда об обращении в собственность государства трех земельных участков и жилого дома противоречит требованиям закона, является немотивированным. Оснований для обращения в доход государства вышеуказанного имущества не имелось. Из исследованных доказательств, в частности показаний свидетелей Г [ ] М [ ] и М [ ] следует, что дом приобретался Махониным А.Ф. и за его счет, показания свидетелей Махониных неправильно оценены. Использование дома для изготовления наркотических средств происходило в тайне от Махонина А.Ф., при этом дом расположен на одном земельном участке № [ ] а обращено в собственность государства три участка.

Указанные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе осужденный Махонин Е.А., анализируя исследованные [ ] утверждает о недоказанности его вины в незаконном производстве наркотических средств.

Отмечает, что им не использовалось специальное оборудование, а по делу не установлен признак серийности получения наркотических средств, преступление не было доведено до конца, в связи с чем имело место покушение на изготовление наркотических средств.

Кроме того, поскольку он имел умысел на сбыт изготовленного наркотического средства, который не был реализован по независящим от него обстоятельствами, его действия подлежали квалификации как покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Полагает, что особо активная роль в совершении преступления не могла быть учтена в качестве отягчающего наказание обстоятельства, так как последняя обусловлена выполнением им функции организатора преступления, признание данного отягчающего наказание обстоятельства судом не мотивировано.

Просит приговор и апелляционное определение изменить, переквалифицировать его действия с ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, исключить вышеуказанное отягчающее наказание обстоятельство, смягчить наказание.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении Махониной А.Е. в части зачета времени содержания под стражей в срок лишения свободы, с направлением уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

В обоснование представления указывает, что судом первой инстанции необоснованно со ссылкой на ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы Махониной А.Е. время содержания ее под стражей из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, при этом не принято во внимание, что в соответствии с ч. 3<sup>2</sup> ст. 72 УК РФ положения ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ не распространяются на лиц, осужденных за преступления, предусмотренные, в том числе ст. 228<sup>1</sup> УК РФ. Время содержания лиц, осужденных за такие преступления, под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день независимо от определенного им вида исправительного учреждения.

Допущенное судом нарушение, по мнению автора кассационного представления, является существенным, повлияло на исход дела, поскольку повлекло необоснованное сокращение более чем на 1 год времени фактического содержания Махониной А.Е. в исправительном учреждении, что препятствует достижению указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Хохрякова А.Е. и Яскевича В.А. заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержатся описания преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Махонина Е.А., Пашталяна Ю.Н. и Махониной А.Е. в совершении инкриминируемых им деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются их показаниями в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями свидетелей Т [REDACTED], М [REDACTED], И [REDACTED] Л [REDACTED], А [REDACTED] Г [REDACTED] материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, актами химических экспертиз, и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания свидетелей Г [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED] судом проверены и оценены в

соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Как установлено судом Махонин Е.А. приобрел дом для производства в нем наркотических средств, действуя в составе организованной группы совместно с Пашталяном Ю.Н. и Махониной А.Е. приспособили его для этих целей, приобрели специальное лабораторное оборудование и химические вещества, установили данное оборудование, с помощью которого, а также с использованием соответствующих инструкций, незаконно получили для последующего сбыта наркотическое средство – мефедрон в особо крупном размере (289 749, 59 г), которое впоследствии было изъято.

Вышеизложенные обстоятельства, связанные с покупкой и обустройством дома для производства в нем наркотических средств в совокупности с большим количеством химических веществ, приобретенных с этой целью, свидетельствуют о том, что деятельность по производству наркотических средств не планировалось ограничить однократным их получением, она являлась продолжаемым технологическим процессом.

В этой связи доводы жалоб о том, что имело место не производство, а изготовление наркотических средств, являются несостоятельными, они противоречат полученным доказательствам и установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

При этом для квалификации действий как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства. Пресечение преступной деятельности на стадии производства наркотических средств образует в действиях осужденных оконченный состав преступления.

Никаких других действий, выходящих за рамки объективной стороны производства наркотических средств, свидетельствующих о совершении иного преступления, связанного с незаконным оборотом произведенного наркотического средства, (в частности, вызвавшихся в подыскании возможных покупателей, перемещении наркотического средства к месту закладки и т.д.), осужденными, судя по установленным в приговоре

обстоятельствам дела, совершено не было и органами следствия им в вину не вменялось.

В этой связи действия Махонина Е.А., Пашталяна Ю.Н. и Махониной А.Е. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ как незаконное производство наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере, а не как покушение на их сбыт.

Квалификации действий Махонина Е.А., с учетом внесенных изменений судом апелляционной инстанции, по ч. 3 ст. 228 УК РФ также соответствует требованиям закона.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

С учетом данных о личности Махонина Е.А., его поведения, показаний эксперта Х [ ] выводов стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы от 14 сентября 2020 года №593, из которой в частности следует, что ранее установленный Махонину Е.А. диагноз «Шизофрения невротоподобная» не нашел своего подтверждения, Махонин Е.А. правильно признан судом вменяемым. При этом оснований сомневаться в правильности заключения экспертов не имелось, поскольку экспертиза проведена компетентными лицами, имеющими длительный стаж работы по специальности, в соответствии с требованиями закона, выводы экспертов являются научно обоснованными и соответствуют материалам дела. Исходя из этого, указанные в жалобе показания специалиста и его заключение обоснованно не приняты судом во внимание при разрешении вопроса о вменяемости осужденного.

Психическое состояние Пашталяна Ю.Н. и Махониной А.Е. проверено полно, и они также обоснованно признаны вменяемыми.

Суд, на основе исследованных доказательств, в частности показаний подсудимых, установив, что находящийся в собственности Пашталяна Ю.Н. автомобиль «Киа Сид», а также другие автомобили, принадлежащие осужденным, в том числе использовались для перевозки специального оборудования и реактивов, с помощью которых производилось наркотическое средство, обоснованно признал их средством совершения преступления и подверг конфискации.

Решение об обращении в доход государства дома и земельных участков, которые были оформлены на Махонина А.Ф. соответствует требованиям закона (п. «г» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ).

Суд достоверно установил, что указанные выше дом и земельные участки были фактически приобретены не Махониным А.Ф., а Махониным Е.А. для производства в доме наркотических средств. С этой целью в доме была обустроена лаборатория, дом был специально оборудован и оснащен всем необходимым для производства наркотических средств. Указанный дом

использовался не для проживания, а исключительно с целью производства наркотических средств, т.е. использовался в качестве иного средства совершения преступления.

При таких данных доводы кассационных жалоб о незаконности принятого судом решения о конфискации дома и трех земельных участков, которые в целом являются единым обособленным объектом, а также автомобиля, Судебная коллегия считает необоснованными.

При назначении наказания осужденным судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных и обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе указанные в жалобах адвокатов, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное осужденным Пашталаю Ю.Н. и Махониной А.Е. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него необходимые изменения. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение судом уголовного закона при назначении виновному наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как усматривается из приговора, суд при назначении Махонину Е.А. наказания на основании п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал обстоятельством, отягчающим наказание - особо активную роль в совершении преступления.

Судом установлено, что Махонин Е.А. будучи организатором, руководил созданной им в целях незаконного производства наркотических средств организованной группой, при этом он являлся и соисполнителем преступления. С этой целью Махонин Е.А. привлек к участию в организованной группе других лиц, определял их роли, координировал их действия, разработал преступный план действий, разрешал вопросы финансового и материально-технического обеспечения группы, принимал непосредственное участие с Пашталяном Ю.Н. и Махоиной А.Е. в незаконном производстве наркотических средств.

Между тем, организация совершения преступления и руководство его исполнением само по себе предполагает особо активную роль лица в совершении преступления и является признаком объективной стороны совершенного преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Несмотря на то, что Махонин Е.А. одновременно являлся соисполнителем преступления, иных обстоятельств, помимо вытекающих из функций организатора, позволяющих признать особо активную роль Махоина А.Е. в совершении преступления, судом в приговоре не приведено.

Данные обстоятельства не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Махоина Е.А.

Поэтому из судебных решений следует исключить указание на обстоятельство, отягчающее наказание Махоина Е.А., - особо активную роль в совершении преступления, признав доводы кассационных жалоб адвоката Яскевича В.А. и осужденного Махоина Е.А. в этой части обоснованными, а наказание по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ в связи с этим смягчить. По совокупности преступлений наказание Махоину Е.А. подлежит назначению в соответствии с положениями ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Кроме того, судебные решения подлежат отмене в части решения о зачете Махоиной А.Е. времени содержания под стражей в срок лишения свободы.

В соответствии со ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения закона по данному делу допущены судом в части решения о зачете Махониной А.Е. времени содержания под стражей в срок лишения свободы.

В силу ч. 3<sup>2</sup> ст. 72 УК РФ в отношении осужденных за преступления, предусмотренные, в том числе ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один за один день.

Однако суд первой инстанции зачел Махониной А.Е. в срок лишения свободы время содержания ее под стражей в период с 21 февраля 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, что противоречит ч. 3<sup>2</sup> ст. 72 УК РФ, устанавливающей запрет на применение льготных условий зачета времени содержания под стражей в отношении перечисленных в законе лиц, в том числе осужденных за преступления, предусмотренные ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

Таким образом, допущенное судом первой инстанции нарушение (неправильное применение) уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Поэтому приговор и апелляционное определение в отношении осужденной Махониной А.Е. в части решения о зачете времени содержания под стражей в срок лишения свободы подлежит отмене, а уголовное дело в указанной части - передаче на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 397, 399 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> – 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 23 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года в отношении Махониной Анастасии Евгеньевны в части решения о зачете времени содержания под стражей в срок лишения свободы отменить, уголовное дело в этой части передать на новое рассмотрение в тот же суд в порядке, предусмотренном статьями 397, 399 УПК РФ.

Этот же приговор и апелляционное определение в отношении Махонина Евгения Александровича изменить, исключить указание на обстоятельство, отягчающее наказание Махонина Е.А., - особо активную роль в совершении преступления, смягчить назначенное ему наказание по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ до 15 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228<sup>1</sup>, ч.3 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения назначить Махонину Е.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Махонина Евгения Александровича, Пашталяна Юрия Николаевича, Махониной Анастасии Евгеньевны оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Махонина Е.А., адвокатов Ткачева Д.В., Хохрякова А.Е., Яскевича В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи