



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД22-32-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и дополнение к ней осужденного Пиминова Д.В. на приговор Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 июля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 года.

По приговору Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июля 2019 года

Пиминов Денис Викторович, [] [] [] []
[], судимый:

14 февраля 2014 года по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга по пп. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, 23 июня 2015 года освобожденный от отбывания неотбытого наказания на основании акта об амнистии; осужденный: 19 января 2017 года по приговору Выборгского районного

суда г. Санкт-Петербурга по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы (наказание отбыто); 8 августа 2017 года по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы (наказание отбыто),

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговорам от 19 января 2017 года и 8 августа 2017 года, к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Пиминову Д.В. исчислен с 15 июля 2019 года. В срок отбытия наказания Пиминову Д.В. зачтено время содержания под стражей в периоды: с 25 марта 2016 года по 26 февраля 2018 года включительно; с 4 октября 2018 года по 14 июля 2019 года включительно; с 5 по 7 марта 2016 года включительно, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 июля 2020 года приговор изменен: указано об исчислении срока назначенного Пиминову Д.В. наказания со дня вступления приговора в законную силу - с 8 июля 2020 года, также о зачете в срок отбытия наказания периодов содержания Пиминова Д.В. под стражей с 5 марта 2016 года по 7 марта 2016 года; с 25 марта 2016 года по 26 февраля 2018 года; с 4 октября 2018 года до дня вступления приговора в законную силу, то есть по 7 июля 2020 года, из расчета 1 день за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима на основании п. «а» ч.3 ст. 72 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Пиминова Д.В., его защитника - адвоката Захаровой Ю.Е., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения в отношении Пиминова Д.В. изменить, зачесть в срок отбытия наказания Пиминову Д.В. время содержания под стражей в период с 9 марта 2016 года по 11 марта 2016 года, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, Пиминов Д.В. признан виновным в убийстве [REDACTED] [REDACTED]. в период времени с 23 часов 29 минут 21 февраля 2016 года по 00 часов 40 минут 22 февраля 2016 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Пиминов Д.В. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, просит об оправдании по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ; приводит доводы о том, что судом апелляционной инстанции незаконно отменен постановленный в отношении него оправдательный приговор, поскольку государственному обвинителю незаконно восстановлен срок на подачу апелляционного представления; не согласен с избранием ему судом апелляционной инстанции, отменившим оправдательный приговор, меры пресечения в виде заключения под стражу; считает, что в результате отмены оправдательного приговора и вынесения обвинительного он дважды осужден за одно и то же преступление; утверждает о наличии у него алиби, о том, что выводы заключений, составленных в результате проведенных экспертных исследований по данному делу, свидетельствуют о его непричастности к убийству; ставит под сомнение выводы суда о том, что орудием преступления является нож, обнаруженный на месте преступления; считает, что мотив преступления не был установлен в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства; приводит доводы о причастности к содеянному сотрудников полиции, что, по его мнению, следует из видеозаписи с камер видеонаблюдения; в этой связи суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о повторном допросе свидетеля К. [REDACTED], с учетом просмотра видеозаписей с камер видеонаблюдения; указывает на то, что суд немотивированно отказал в оглашении в полном объеме показаний свидетеля Б. [REDACTED] данных в ходе предварительного следствия, а суд апелляционной инстанции оставил без рассмотрения заявленные им ходатайства о вызове свидетелей К. [REDACTED], Б. [REDACTED], Ш. [REDACTED], М. [REDACTED]; исследованный в ходе судебного заседания 23 мая 2019 года оптический диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения является недопустимым доказательством; приводит собственные анализ и оценку просмотренных в судебном заседании видеозаписей, содержащихся на указанном оптическом диске; утверждает, что протоколы его допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого от 25 марта 2016 года являются недопустимыми доказательствами, поскольку были им подписаны в результате применения недозволённых методов ведения следствия; считает неправомерным назначение ему следователем защитника перед допросом в качестве подозреваемого в отсутствие заявленного им ходатайства о назначении ему защитника, отказа от приглашения избранного им защитника, в связи с чем считает, что протоколы следственных действий с участием адвоката по назначению Гриднева И.В., в том числе протоколы допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, являются недопустимыми доказательствами; от участия указанного адвоката он неоднократно отказывался, его ходатайство было удовлетворено судом в ходе предварительного слушания; его показания в качестве обвиняемого от 25 марта 2016 года полностью воспроизводят его показания, данные в

качестве подозреваемого 25 марта 2016 года, что свидетельствует о том, что фактически в качестве обвиняемого он допрошен не был; сведения, изложенные в протоколах его допросов от 25 марта 2016 года, не нашли своего подтверждения при рассмотрении уголовного дела судом по существу; показания оперативных сотрудников Т [] и М [] сфальсифицированы следователем, поскольку их содержание идентично; ставит под сомнение законность его задержания, поскольку в ходе доследственной проверки установлено, что Г [], в отличие от других лиц, участвовавших в его задержании, не значится в списках личного состава УМВД России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга; служебная проверка по факту неправомерных действий сотрудников полиции, участвовавших в его задержании, не проводилась; судом не дана оценка изменению показаний допрошенных в качестве свидетелей оперуполномоченных Т [] [] и М [] [], утверждает о недостоверности показаний свидетеля М [] о том, что время на видеорегистраторе не соответствовало действительному с разницей в 1 час.

Пиминов Д.В. считает, что суд неправомерно отказал в удовлетворении заявленного им после отмены оправдательного приговора ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей со ссылкой на то, что стадия рассмотрения такого ходатайства миновала; заявленное им ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания для подготовки к прениям сторон судом рассмотрено не было, чем было нарушено его право на защиту; поданные им замечания на протокол судебного заседания 5 февраля 2020 года рассмотрены с нарушением уголовно-процессуального закона, судьей, не являвшимся председательствующим при рассмотрении уголовного дела по существу, в отсутствие секретаря судебного заседания, которым велся указанный протокол судебного заседания; при ознакомлении с материалами уголовного дела для подготовки к рассмотрению уголовного дела судом апелляционной инстанции им обнаружен факт служебного подлога - внесение исправлений в имеющиеся документы, отсутствие части документов, ранее содержащихся в материалах уголовного дела; заявленный им отвод всему составу Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга неправомерно был рассмотрен судьей единолично; суд апелляционной инстанции заявленное им ходатайство об изменении территориальной подсудности приобщил к материалам уголовного дела, в результате чего оно не было рассмотрено.

Кроме того, осужденный утверждает, что суд неправомерно назначил ему окончательное наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ, поскольку на момент постановления данного приговора наказание, назначенное по приговорам от 19 января 2017 года и 8 августа 2017 года, им было отбыто; указывает на неправильный зачет в срок отбывания наказания времени содержания его под стражей по приговору от 19 января 2017 года, с учетом применения действующего уголовного закона, а также на то, что в срок окончательного наказания должно быть зачтено наказание, отбытое по предыдущим приговорам.

Также Пиминов Д.В. утверждает, что совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, в связи с чем суд неправомерно признал указанное обстоятельство отягчающим; осужденный не согласен с изложенными судом в приговоре данными о его личности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Обвинительный приговор в отношении Пиминова Д.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе осужденного Пиминова Д.В. доводы о недоказанности вины, недопустимости ряда доказательств, а также иные доводы, приведенные в кассационной жалобе и дополнениях, проверялись и получили надлежащую оценку, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судами первой и апелляционной инстанции в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденного, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Пиминова Д.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным

путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Пиминова Д.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Пиминову Д.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Судом в полной мере учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Пиминову Д.В. наказания.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Пиминова Д.В. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то наказание назначается по правилам, предусмотренным ч.1 - ч.4 ст.69 УК РФ. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Согласно ст.72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы.

Так, суд, назначив Пиминову Д.В. окончательное наказание в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговорам 19 января 2017 года и 8 августа 2017 года, в виде 11 лет 6 месяцев лишения свободы, указал в резолютивной части приговора (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 июля 2020 года) о зачете в срок отбытого Пиминовым Д.В. наказания времени содержания его под стражей в периоды с 5 по 7 марта 2016 года, с 25 марта 2016 года по 26 февраля 2018 года, с 4 октября 2018 года по 7 июля 2020 года.

Указание суда о зачете в окончательное наказание Пиминова Д.В. отбытого им наказания по приговорам 19 января 2017 года и 8 августа 2017 года в приговоре от 15 июля 2019 года не содержится, поскольку срок отбывания им этого наказания совпадает с зачтенным в срок наказания периодом содержания его под стражей по данному делу.

Вместе с тем, по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 августа 2017 года Пиминову Д.В., осужденному по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, в срок отбывания назначенного наказания, кроме времени содержания под стражей в качестве меры пресечения с 9 августа 2016 года по 7 августа 2017 года, зачтено время фактического задержания Пиминова Д.В. с 5 марта 2016 года по 7 марта 2016 года, с 9 марта 2016 года по 11 марта 2016 года (т.14, л.д.162).

Согласно материалам уголовного дела Пиминов Д.В. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, за

совершение которого он осужден по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 августа 2017 года, был задержан в порядке ст.91, 92 УПК РФ в период с 9 марта 2016 года по 11 марта 2016 года (т.14, л.д.164).

Однако указанный период задержания Пиминова Д.В. в порядке ст.91, 92 УПК РФ не был зачтен судом в срок отбытия им окончательного наказания, назначенного по приговору Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июля 2019 года.

Судебной коллегией по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, внесшей в постановленный в отношении Пиминова Д.В. приговор изменения в части исчисления срока назначенного осужденному наказания и зачета в срок отбытия наказания периодов содержания Пиминова Д.В. под стражей, допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона устранено не было.

При таких данных приговор и последующие судебные решения в отношении Пиминова Д.В. подлежат изменению, в срок отбытия окончательного наказания Пиминовым Д.В. по приговору Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июля 2019 года следует зачесть время содержания под стражей за совершение преступления по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 августа 2017 года в период с 9 марта 2016 года по 11 марта 2016 года.

Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении Пиминова Д.В. в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу осужденного Пиминова Д.В. удовлетворить частично, приговор Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 июля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 года в отношении **Пиминова Дениса Викторовича** изменить, зачесть в срок отбытия наказания, назначенного по приговору Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июля 2019 года время содержания под стражей за совершение преступления по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 августа 2017 года в период с 9 марта 2016 года по 11 марта 2016 года.

В остальном судебные решения в отношении Пиминова Д.В. оставить без изменения.

Председательствующий – судья

Судьи