



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-496

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Ситникова Ю.В.
Бахановой В.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Симкиной Олеси Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 апреля 2022 г.

по апелляционной жалобе Симкиной О.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2022 г. по делу № АКПИ22-477, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзиной Т.Е. относительно доводов апелляционной жалобы, пояснения специалиста Чуланова В.П., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 172 Черняк Валентин Григорьевич назначен на должность председателя Тульского гарнизонного военного суда (далее также – гарнизонный суд).

15 декабря 2020 г. Черняк В.Г. скончался.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – Коллегия) от 4 февраля 2021 г. его полномочия

судьи, председателя гарнизонного суда прекращены с 16 декабря 2020 г. по подпункту 10 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи со смертью.

10 января 2022 г. Симкина О.А., действуя в интересах малолетней дочери Черняка В.Г. – Черняк М.В., [REDACTED] года рождения, обратилась в Коллегию с заявлением, в котором просила установить связь смерти Черняка В.Г. с исполнением им служебных обязанностей.

Решением Коллегии от 14 апреля 2022 г. в удовлетворении названного заявления отказано, признано, что смерть председателя Тульского гарнизонного военного суда Черняка В.Г. не связана с исполнением им служебных обязанностей.

Симкина О.А. оспорила в Верховном Суде Российской Федерации решение Коллегии от 14 апреля 2022 г., ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Как указано в административном иске, Коллегия не установила все фактические обстоятельства, связанные с заражением Черняка В.Г. коронавирусной инфекцией в период исполнения им своих служебных обязанностей, не запросила из военной прокуратуры Тульского гарнизона (далее – военная прокуратура) информацию о заболевших сотрудниках за период с 10 по 30 октября 2020 г., о чем Симкина О.А. просила в связи с тем, что Черняк В.Г. во время исполнения служебных обязанностей контактировал с инфицированным сотрудником военной прокуратуры, не допросила указанных ею свидетелей, которые могли бы подтвердить эти обстоятельства.

Коллегия возражала против удовлетворения заявленного требования, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов с учетом всех исследованных материалов и доказательств, принято правомочным составом единогласно.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Симкина О.А. просит данное решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что в основу решения суда первой инстанции положено лишь то обстоятельство, что документов, свидетельствующих о наличии связи смерти Черняка В.Г. с исполнением им служебных обязанностей, Симкиной О.А. не представлено, а Коллегией не установлено. Однако она не могла представить все необходимые документы самостоятельно, поскольку их получение допускается лишь на основании запроса должностных лиц, а Коллегия, несмотря на ее просьбу, их не истребовала.

В апелляционной жалобе отмечено, что суд не исследовал тот факт, что Черняк В.Г. почувствовал себя плохо именно на рабочем месте 26 октября 2020 г. и в этот же день был незамедлительно принят на стационарное лечение

в ФГКУЗ «Главный военный клинический госпиталь войск национальной гвардии Российской Федерации» (далее также – госпиталь), где находился до 15 декабря 2020 г. При этом лечение не прерывалось, заболевание носило прогрессирующий характер. У Коллегии не было никаких правовых оснований утверждать об отсутствии связи смерти Черняка В.Г. с исполнением им служебных обязанностей. В целях объективного рассмотрения заявления Симкиной О.А. необходимо было запросить из военной прокуратуры информацию о заболевших сотрудниках за период с 10 по 30 октября 2020 г.

Считает, что при принятии Коллегией решения от 14 апреля 2022 г. нарушена установленная процедура, так как вопреки пункту 2 статьи 1 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о ККС), Коллегией не исследованы доказательства, представленные Симкиной О.А. в обоснование связи смерти Черняка В.Г. с исполнением им служебных обязанностей. В нарушение норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд первой инстанции безосновательно отдал предпочтение сомнительным доказательствам одной стороны, проигнорировав доказательства другой стороны.

Коллегия в отзыве на апелляционную жалобу с ее доводами не согласилась, просит в ее удовлетворении отказать, ссылаясь на то, что все доводы Симкиной О.А. и обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы судом первой инстанции в полном объеме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах законодательства Российской Федерации. Полагает, что Коллегией материалы, имеющие значение для разрешения данного вопроса, исследованы в полном объеме, юридически значимые обстоятельства установлены верно, доказательств наличия связи заболевания, от которого Черняк В.Г. скончался, с исполнением им служебных обязанностей, Симкиной О.А. не представлено и Коллегией не установлено.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Конституционные основы правового статуса судей, как обоснованно указано в обжалуемом судебном решении, конкретизированы в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и нормах Закона о статусе судей.

К числу гарантий независимости судей при осуществлении правосудия статья 9 Закона о статусе судей относит предоставление судьям за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу, что обусловлено не только предъявляемыми к ним высокими требованиями, но и установленными для судей запретами и ограничениями, predetermined спецификой их профессиональной деятельности. При этом

под особой защитой государства находятся не только судья, но и члены его семьи.

Осуществляя правовое регулирование социального обеспечения членов семьи погибшего (умершего) судьи, федеральный законодатель исходит из того, что по общему правилу правовой статус нетрудоспособных членов семьи судьи (в том числе в сфере пенсионного обеспечения) произведен от статуса судьи, что предопределяет приоритетное значение специального механизма пенсионного обеспечения.

Статья 20 Закона о статусе судей, предусматривая меры социальной защиты судьи и членов его семьи, в пунктах 4, 4¹ дифференцирует данные меры в зависимости от того, связана ли гибель (смерть) судьи с исполнением им служебных обязанностей либо она наступила по другой причине.

В силу пункта 4⁴ указанной статьи вопрос о связи гибели (смерти) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, с исполнением им служебных обязанностей решается соответствующей квалификационной коллегией судей по заявлению заинтересованных лиц.

Пунктом 4 статьи 30.1 Положения о ККС закреплено, что гибель (смерть) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, считается связанной с исполнением служебных обязанностей, если она или повреждение здоровья, повлекшее гибель (смерть) судьи, имели место при осуществлении профессиональной деятельности судьи (председателя суда, заместителя председателя суда) в пределах своих процессуальных и должностных полномочий, установленных нормативными правовыми актами, приказами и распоряжениями, а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных исполнением обязанностей судьи либо совершаемых в интересах правосудия как на территории суда, так и за его пределами. Гибель (смерть) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, может быть признана связанной с исполнением служебных обязанностей, если она наступила и не в период исполнения служебных обязанностей, но при наличии связи между гибелью (смертью) судьи или повреждением здоровья, повлекшим его гибель (смерть), и исполнением служебных обязанностей.

Пункт 2 поименованной статьи обязывает заинтересованное лицо предоставить в соответствующую квалификационную коллегию судей среди прочего копии медицинского заключения, документов, подтверждающих исполнение судьей служебных обязанностей, документы, содержащие сведения об обстоятельствах гибели (смерти) и свидетельствующие о наличии связи гибели (смерти) судьи с исполнением служебных обязанностей.

Из материалов административного дела следует, что Черняк В.Г. скончался 15 декабря 2020 г. в результате острой респираторной недостаточности, вирусной пневмонии и коронавирусной инфекции (COVID-19) (далее – COVID-19) (свидетельство о смерти от 30 марта 2021 г. № [REDACTED], справка о смерти от 19 августа 2021 г. № [REDACTED]).

По заключению Центральной военно-врачебной комиссии ВВ МВД России от 9 марта 2011 г. № 463, в 2009 г. у Черняка В.Г. диагностированы

заболевания, признанные военной травмой и полученные в период военной службы.

Согласно справке от 10 апреля 2020 г. № 998 и письму от 9 февраля 2022 г. № 314 начальника филиала № 1 ФГКУ «1586 военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации, по результатам обследований Черняк В.Г. нуждался в постоянном приеме лекарственных препаратов, ежегодном санаторно-курортном лечении и стационарном обследовании два раза в год. На стационарном лечении в данном лечебном учреждении Черняк В.Г. находился в июле – августе 2018 г. и в декабре 2019 г., каждый раз выписывался с улучшением.

В сообщении начальника ФГКУЗ «Главный военный клинический госпиталь войск национальной гвардии Российской Федерации» от 2 марта 2022 г. № 927/19-1181 указано, что Черняк В.Г. находился на стационарном лечении в госпитале в период с 26 октября по 15 декабря 2020 г. с диагнозом: U07.1, J18, E11; заболевание имело прогрессирующий характер; несмотря на проводимое в полном объеме интенсивное лечение 15 декабря 2020 г. констатирована его биологическая смерть.

Исследовав приведенные, а также другие имеющиеся документы, Коллегия пришла к правильному выводу о том, что диагностированные у Черняка В.Г. заболевания, период их лечения не позволяют определить связь его смерти 15 декабря 2020 г. с исполнением им обязанностей судьи до 26 октября 2020 г.

Не дают оснований для иного вывода и поступившие в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации из военной прокуратуры, гарнизонного суда документы во исполнение вынесенного судом апелляционной инстанции определения об истребовании доказательств.

Так, военным прокурором Тульского гарнизона 20 декабря 2022 г. сообщено, что прокурор Самойлов М.С. был освобожден от исполнения служебных обязанностей в связи с нахождением на амбулаторном лечении в период с 27 октября по 23 ноября 2020 г. ввиду заболевания COVID-19.

По сообщению председателя гарнизонного суда, в октябре 2020 г. среди сотрудников этого суда имелся один случай заболевания COVID-19 у помощника судьи Канайкиной М.В. (период нетрудоспособности с 12 октября по 23 ноября 2020 г.), а с 5 по 18 октября 2020 г. она находилась в очередном отпуске и служебные обязанности не исполняла. При этом в октябре 2020 г. при рассмотрении всех дел и материалов в гарнизонном суде, в том числе при рассмотрении 15 октября 2020 г. председателем суда Черняком В.Г. с участием прокурора Самойлова М.С. уголовного дела № [REDACTED] по обвинению Малярова А.В., все участники судопроизводства использовали средства индивидуальной защиты. Согласно письменным объяснениям секретаря судебного заседания Буровой В.С. от 16 декабря 2022 г., в ходе проведения всех судебных заседаний в гарнизонном суде с ее участием, в том числе при рассмотрении названного уголовного дела председателем суда Черняком В.Г. 15 октября 2020 г., все участники судопроизводства использовали средства индивидуальной защиты. Контроль за соблюдением данных требований

осуществлялся судебными приставами по ОУПДС, а в судебном заседании лично Буровой В.С. и судьей – председательствующим по делу.

Вывод Коллегии, поддержанный судом первой инстанции, об отсутствии документов, которые свидетельствовали бы о наличии связи смерти Черняка В.Г. с исполнением им служебных обязанностей, не опровергают и представленные ФГКУЗ «Главный военный клинический госпиталь войск национальной гвардии Российской Федерации» в суд апелляционной инстанции заверенная выписка из истории болезни Черняка В.Г. за период с 15 сентября по 15 декабря 2020 г., сведения об имевшихся у него на 15 сентября 2020 г. заболеваниях и эпикриз.

Из пояснений, данных в судебном заседании 12 января 2023 г. специалистом Чулановым В.П., являющимся главным внештатным специалистом Министерства здравоохранения Российской Федерации по инфекционным болезням, следует, что COVID-19 представляет собой острое инфекционное заболевание, передающееся, как правило, воздушно-капельным путем, а также в редких случаях контактным путем. Заражение COVID-19 возможно в любом месте. Инкубационный период, то есть время от момента заражения до появления клинических симптомов, в среднем составляет около двух недель. Таким образом, в рамках рассматриваемого дела сделать однозначный вывод, что заражение Черняка В.Г. COVID-19 произошло при исполнении им служебных обязанностей, не представляется возможным.

Как верно установлено судом первой инстанции, оспариваемое решение принято в пределах полномочий Коллегии, определенных в статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 данного закона, в правомочном составе, при этом 22 члена Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали за принятие решения единогласно.

Ссылки Симкиной О.А. в апелляционной жалобе на то, что у Коллегии не имелось правовых оснований для вывода об отсутствии связи смерти Черняка В.Г. с исполнением им служебных обязанностей, что Коллегией не исследованы доказательства, представленные Симкиной О.А. в обоснование связи смерти Черняка В.Г. с исполнением им служебных обязанностей, опровергаются материалами дела.

Указание в апелляционной жалобе на то, что не доказано, что Черняк В.Г. заразился не на рабочем месте, основано на неверном толковании норм материального права, так как исходя из действующего нормативного правового регулирования подлежит доказыванию обратное.

Поскольку совокупность имеющихся доказательств, представленных сторонами и истребованных судом апелляционной инстанции, не дает оснований для обоснованного вывода о том, что смерть Черняка В.Г. связана с исполнением им служебных обязанностей, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении административного иска следует признать законным и обоснованным.

С учетом изложенного предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Симкиной Олеси Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Т.Ю. Вавилычева



Ю.В. Ситников