



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД22-71-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

31 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ландиной Н.Н. в защиту осужденного Фисенко Евгения Александровича о пересмотре приговора Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2016 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 октября 2016 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2022 года.

По приговору Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2016 года

Фисенко Евгений Александрович, [REDACTED],
ранее не судимый:

осужден по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- ч. 2 ст. 325 УК РФ к штрафу в размере 80 000 рублей;
- ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 80 000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Срок отбытия наказания исчислен с 5 декабря 2015 года.

Зачтено в срок отбывания наказания срок содержания Фисенко под стражей с 5 декабря 2015 года по 21 июля 2016 год.

По данному же приговору осужден Чикризов Д.О.

В соответствии с приговором Фисенко признан виновным и осужден за совместное с Чикризовым разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Х [REDACTED] а также за совместное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего с применением предмета, используемого в качестве оружия, повлекшее по неосторожности его смерть. Также Фисенко признан виновным в похищении паспорта погибшего.

Преступления совершены в г. [REDACTED] в ночь с 1 на 2 декабря 2015 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 октября 2016 года приговор от 21 июля 2016 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2022 года вышеуказанные судебные решения в отношении Фисенко изменены:

-исключено из судебных решений указание на отягчающее наказание Фисенко обстоятельство, совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя;

-смягчено Фисенко наказание по ч. 2 ст. 325 УК РФ до 75 000 рублей, по ч. 4 ст. 111 УК РФ до 8 лет 10 месяцев лишения свободы, наказание,

назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ смягчено до 11 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 75 000 рублей.

В остальной части приговор от 21 июля 2016 года и апелляционное определение от 26 октября 2016 года в отношении Фисенко оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Фисенко Е.А. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы жалобы и просившего об изменении судебных решений, выступление адвоката Ландиной Н.Н., защитников, наряду с адвокатом, Аганесову К.И. и Ивлева И.И., в защиту осужденного, возражения представителя потерпевшей Х [REDACTED] - адвоката Крюкову В.В., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Ландина Н.Н. в защиту осужденного Фисенко Е.А., не согласна с приговором и последующими судебными решениями в части квалификации действий осужденного по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также с назначенным наказанием. Считает, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что в действиях Фисенко содержится квалифицирующий признак разбоя – «с применением предмета, используемого в качестве оружия». Обращает внимание на показания осужденных, из которых следует, что камень, который использовался в качестве оружия, Фисенко не применял. Из представленных органами следствия доказательств не усматривается, что между Фисенко и Чикризовым до начала совершения преступления имелся сговор на применение в отношении потерпевшего камня. Полагает, что поскольку удары камнем в область головы потерпевшего были нанесены Чикризовым, то в его действиях усматривается эксцесс исполнителя. Также считает, что Фисенко было назначено наказание без учета смягчающего обстоятельства. Просит судебные решения в отношении Фисенко изменить, исключить из осуждения по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак – «с применением предмета, используемого в качестве оружия», смягчить назначенное наказание, применив положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В возражениях потерпевшая Х [REDACTED] выразила несогласие с доводами, поданной кассационной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы стороны защиты и возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Фисенко, с учетом последующих изменений, внесенных судебными решениями, в совершении указанных преступлений, подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре. При этом, с учетом доводов адвоката, которым оспариваются выводы суда о квалификации действий осужденного относительно наличия квалифицирующего признака "с применением предмета, используемого в качестве оружия", Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения состоявшихся по делу судебных решений в отношении Фисенко.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, из установленных судом фактических обстоятельств усматривается, что в период времени 22 часов 00 минут 1 декабря 2015 года до 2 часов 15 минут 2 декабря 2015 года Фисенко и Чикризов, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершили разбойное нападение на потерпевшего Х [REDACTED] похитив у него денежные средства, а также паспорт гражданина РФ и военный билет, после чего покинули место преступления.

Спустя непродолжительный период времени после совершения вышеуказанных действий, у Фисенко и Чикризова на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возник умысел на причинение Х [REDACTED] тяжкого вреда здоровью.

Реализуя свой умысел, они вернулись на место совершения вышеуказанных преступлений, где находился потерпевший, затем Фисенко совместно с Чикризовым приискал и приспособил в качестве оружия лежащий на земле камень, после чего нанес множество, не менее 9 ударов руками, ногами и камнем в область головы, туловища и конечностей Х [REDACTED], причинивших тяжкий вред здоровью потерпевшего, от которых наступила его смерть.

Вышеуказанные действия Фисенко квалифицированы судом, в том числе, по ч. 4 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Между тем суд первой инстанции, признав доказанным в действиях Фисенко наличие признака «с применением предметов, используемых в качестве оружия», не учел, что наличие умысла на применение таких предметов в отношении всех соучастников должно быть установлено в судебном заседании, подтверждено доказательствами и отражено в приговоре.

В противном случае, исходя из недопустимости объективного вменения, действия соучастников, непосредственно не применявших оружие или предметы в качестве оружия, подлежат уголовно-правовой оценке по правилам ст. 36 УК РФ об эксцессе исполнителя.

По данному делу факт применение Чикризовым камня в качестве оружия нашел свое подтверждение в последовательных показаниях осужденных, данных ими в судебном заседании, в протоколах проверки показаний Фисенко и Чикризова на месте от 5 декабря 2015 года, в заключении эксперта № [REDACTED] от 21 декабря 2015 года о тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего.

Однако содержание как вышеуказанных, так и иных приведенных в приговоре и имеющихся в материалах дела доказательств не дает оснований для вывода о том, что Фисенко наряду с Чикризовым использовал камень в ходе избиения Х [REDACTED] либо его умыслом охватывалось его применение Чикризовым.

По делу отсутствуют и доказательства, свидетельствующие о том, что между Фисенко и Чикризовым состоялась предварительная договоренность о применении предмета, используемого в качестве оружия при причинении тяжкого вреда здоровью Х [REDACTED]

Напротив, в ходе судебного следствия установлено, что Чикризовым камень был приискан на месте совершения преступления и в процессе применения к потерпевшему насилия, что может свидетельствовать о том, что его действия носили ситуационный характер.

С учетом изложенного законность и обоснованность приговора в части осуждения Фисенко по ч. 4 ст. 111 УК РФ с квалифицирующим признаком «с применением предмета, используемого в качестве оружия» не может быть признана обоснованной, а потому данный квалифицирующий признак подлежит исключению.

Принимая во внимание вносимые в судебные решения изменения, подлежит смягчению наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ, а также наказание в виде лишения свободы и по совокупности преступлений.

Как следует из приговора и последующих судебных решений, при назначении наказания Фисенко были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни, наличие смягчающего наказание обстоятельства в виде явки с повинной, что принимается во внимание и Судебной коллегией. Иных обстоятельств, влекущих дополнительное снижение наказания, не установлено.

Таким образом, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Фисенко судебные решения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 октября 2016 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2022 года в отношении **Фисенко Евгения Александровича** изменить: исключить из осуждения по ч. 4 ст. 111 УК РФ квалифицирующий признак "с применением предмета, используемого в качестве оружия".

Смягчить назначенное наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ до 8 лет 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, п. "в" ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 325 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Фисенко Е.А. **11 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и штраф в размере 75 000 рублей.**

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Фисенко Е.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи