



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД22-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,

судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.

при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шевелева С.И. на приговор Тюкалинского городского суда Омской области от 16 августа 2007 года и постановление президиума Омского областного суда от 1 августа 2011 года.

По пиговору Тюкалинского городского суда Омской области от 16 августа 2007 года

ШЕВЕЛЕВ Сергей Игоревич,

судимый

9 августа 2006 года по ч.1 ст. 159 УК РФ (с учетом внесенных изменений) к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.2 ст.228 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое; по ч. 1 ст.228¹ УК РФ

к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ, к 4 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Шевелеву С.И. 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 9 августа 2006 года окончательно назначено Шевелеву С.И. 5 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном (апелляционном) порядке приговор не рассматривался.

Постановлением президиума Омского областного суда от 1 августа 2011 года приговор в отношении осужденного Шевелева С.И. в части его осуждения за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.2 ст.228 УК РФ, отменен, и дело в этой части прекращено на основании п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Этот же приговор изменен по фактам сбыта героина Ф[] [] 21 марта 2007 года, а также М[] [] 28 марта и 29 мая 2007 года, действия Шевелева С.И. квалифицированы как одно преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы; исключено указание на применение ч.3 ст.69 УК РФ. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 9 августа 2006 года окончательно назначено Шевелеву С.И. 4 года 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор в отношении Шевелева С.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. об обстоятельствах уголовного дела, о содержании судебных решений, принятых по делу, доводах кассационной жалобы, выступление прокурора Широковой, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Шевелев признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное 21 и 28 марта, 29 мая 2007 года в Омской области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шевелев оспаривает постановление президиума Омского областного суда от 1 августа 2011 года, считая его незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим изменению. Полагает, что президиум неправильно назначил ему наказание и это повлияло на

признание наличия опасного рецидива преступлений по приговору от 22 августа 2018 года, по которому он в настоящее время отбывает наказание. Считает также, что факты сбыта им наркотических средств не доказаны, его оговорили, имела место провокация его действий сотрудниками полиции, собранные по делу доказательства являются недопустимыми и не имеют юридической силы. Просит смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов, уголовное дело рассмотрено судом с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства.

Все исследованные доказательства, анализ и оценка которым даны в приговоре, проверены и оценены судом в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела по существу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял одни из доказательств в качестве достоверных и отверг другие, признав их недостоверными. Правильность оценки доказательств сомнений не вызывает.

Виновность осужденного Шевелева в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ, подтверждается доказательствами, подробно изложенными в приговоре: показаниями осужденного Шевелева, в которых он полностью признал вину по двум фактам сбыта героина 21 и 28 марта 2007 года, отрицая при этом сбыт героина М[] 29 мая 2007 года, свидетеля Ф[] по факту приобретения наркотика 21 и 28 марта 2007 года, свидетелей Ч[] и К[] об обстоятельствах, имевших место 21 марта 2007 года, свидетеля М[] об участии в проведении контрольной закупки 28 марта и 29 мая 2007 года, свидетеля К[] о событиях 21 и 28 марта, 29 мая 2007 года, из которых следует, что он 21 марта 2007 года присутствовал при задержании Ф[], который сообщил, что наркотик приобрел у Шевелева, также он был понятым при проведении контрольных закупок у Шевелева 28 марта и 29 мая 2007 года, свидетеля П[] об обстоятельствах проведения контрольной закупки 28 марта 2007 года, свидетеля Д[] участвовавшего в личном досмотре Ф[] 21 марта 2007 года, результатами ОРМ, заключениями экспертов и другими доказательствами, которые изложены в приговоре.

Полученные результаты ОРМ были судом проверены и признаны соответствующими требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам. Вопреки доводам жалобы оснований для признания недопустимыми доказательств, полученных в результате ОРМ, на которые ссылается в жалобе Шевелев, не имеется.

Утверждения осужденного Шевелева о том, что его оговорили, являются голословными и не подтверждаются материалами уголовного дела.

К обстоятельствам дела, как они установлены судом, уголовный закон применен правильно.

Вместе с тем Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Исходя из положений ст.6 и 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений его Общей части.

По смыслу закона уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за неоконченное преступление, является самостоятельной и включает в себя диспозицию и санкцию, которые отличаются по содержанию от диспозиции и санкции нормы за оконченное преступление.

При установлении названных элементов уголовно-правовой нормы необходимо учитывать положения статей как Общей части (в частности, ст. 30, 66 УК РФ), так и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (соответствующие статьи, предусматривающие ответственность за оконченные преступления).

Как видно из материалов уголовного дела, президиум Омского областного суда при пересмотре приговора от 16 августа 2007 года в отношении Шевелева квалифицировал его действия как одно преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ, и назначил осужденному наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы.

Санкция ч.1 ст.228¹ УК РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения Шевелевым преступления) предусматривала наказание за оконченное преступление в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет.

В соответствии с положениями ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания,

предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление.

Санкция уголовно-правовой нормы, предусмотренной ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ, с учетом положений ч.3 ст.66 УК РФ, составляет лишение свободы на срок от 4 до 6 лет (3/4 от 8 лет).

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не имеется.

Как следует из приговора, в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, наряду с другими, судом признана явка с повинной. В связи с этим при назначении наказания подлежало применению и льготное правило, предусмотренное ч.1 ст. 62 УК РФ (в действующей на момент рассмотрения дела в президиуме Омского областного суда редакции – не более 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ).

Таким образом, наказание в отношении Шевелева надлежало назначать по льготной санкции, образуемой в результате применения к основной санкции (лишение свободы от 4 до 8 лет) двух льготных правил, предусмотренных ч.1 ст. 62 и ч.3 ст. 66 УК РФ, в пределах от 2 месяцев до 4 лет лишения свободы (не более 2/3 от 3/4 от 8 лет).

Однако президиумом Омского областного суда Шевелеву назначено по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ 4 года 6 месяцев лишения свободы, т.е. в размере, превышающем верхний предел подлежащей применению льготной санкции.

С учетом данных о личности и обстоятельств, в том числе смягчающих наказание, установленных судом в приговоре при назначении Шевелеву наказания, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости смягчения наказания по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ в виде лишения свободы на срок до 3 лет 10 месяцев.

В связи с этим подлежит назначение более мягкого окончательного наказания и по ст. 70 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тюкалинского городского суда Омской области от 16 августа 2007 года, постановление президиума Омского областного суда от 1 августа 2011 года в отношении Шевелева Сергея Игоревича изменить.

По ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ смягчить наказание до 3 лет 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 9 августа 2006 года окончательно назначить Шевелеву С.И. лишение свободы на срок 3 года 11 месяцев.

Эти же судебные решения в отношении Шевелева С.И. в остальном оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

