



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-1226

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 января 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пустоваловой Татьяны Петровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 сентября 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Татьяны Петровны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 22 сентября 2022 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Татьяны Петровны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Пустовалова Т.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании отмененного решения незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения представления и её права на личное участие в заседании Коллегии, а также на изложение своей позиции по рассматриваемому вопросу, поскольку её ходатайство об отложении заседания было необоснованно

отклонено, что является нарушением прав административного истца. Полагает, что ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку в представлении не указано событие преступления, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указывает, что одновременная квалификация одного деяния по двум статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (статьи 286 и 305) исключена.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Пустоваловой Т.П.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Пустовалова Т.П. поддержала заявленное требование.

Представитель ВККС РФ Шаповалова Т.В. возражала против удовлетворения административного искового заявления.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Старков А.В., участвовавший в судебном заседании посредством веб-конференции, возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Пустоваловой Т.П., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Шаповаловой Т.В., представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Старкова А.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным –

порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства ВККС РФ № 13589/22, Пустовалова Т.П., [] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 25 июля 2007 г. № 966 «О назначении судей арбитражных судов» назначена судьёй Арбитражного суда Сахалинской области без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Сахалинской области от 17 февраля 2022 г. полномочия судьи Пустоваловой Т.П. прекращены с 18 февраля 2022 г. в связи с уходом в отставку.

31 августа 2022 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Татьяны Петровны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки КРСП № 397пр/2-1-2021 в пяти томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области, указано, что в производстве судьи Арбитражного суда Сахалинской области П [] [] находилось дело по заявлению закрытого акционерного общества «Лэндлиз» о признании должника – открытого акционерного общества «КапСтрой-2003» (далее – ООО «КапСтрой-2003») несостоятельным (банкротом), впоследствии в отношении которого определением от 4 октября 2010 г. введено внешнее управление сроком на 18 месяцев и временным (арбитражным) управляющим назначен Л [] []

В рамках данного дела поступили жалобы кредиторов ООО «КапСтрой-2003» от 1 и 13 августа 2014 г., которые рассмотрены Арбитражным судом Сахалинской области и его определениями от 9 июля и 3 сентября 2015 г. действия Л [] [] признаны незаконными.

На основании определения Арбитражного суда Сахалинской области от 30 января 2018 г., принятого по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего ООО «КапСтрой-2003» Д [] [] с целью возмещения причинённых указанными действиями убытков с Л [] [] взыскано 86 792 464 руб. 91 коп.

Принятые в отношении Л [] [] судебные акты вступили в законную силу, в связи с чем в соответствии со статьёй 69 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) имеют преюдициальный характер и их пересмотр возможен лишь по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, установленном статьями 309–317 АПК РФ.

Пустовалова Т.П., находясь в приятельских отношениях с Л [] и желая помочь ему избежать уплаты взысканных убытков, не позднее 22 октября 2019 г. в не установленном следствием месте в г. Южно-Сахалинске Сахалинской области договорилась с ним о том, что, используя свои полномочия судьи и превышая их, в рамках другого иска вновь оценит вышеуказанные действия Л [] [] однако уже в его пользу, что в дальнейшем позволит ему поставить вопрос о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и создаст условия для уклонения от наступившей гражданско-правовой ответственности.

Л [] нуждаясь в переоценке своих действий, признанных вступившими в законную силу судебными актами незаконными, в г. Южно-Сахалинске Сахалинской области 18 ноября 2019 г. и 20 января 2020 г. организовал подачу в Арбитражный суд Сахалинской области на имя Пустоваловой Т.П. заявлений конкурсного управляющего ООО «КапСтрой-2003» Д [] [] о пересмотре и об отмене решения, вынесенного Пустоваловой Т.П. от 14 февраля 2018 г. по ранее находившемуся у неё на рассмотрении иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Энергострой» (далее – ООО «СК «Энергострой») к ООО «КапСтрой-2003» по вновь открывшимся обстоятельствам, при этом заявление от 20 января 2020 г. содержало новое исковое требование к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие»), не являвшееся предметом рассмотрения данного дела, о взыскании страхового возмещения по ранее заключённому договору страхования ответственности арбитражного управляющего.

Получив указанное заявление, Пустовалова Т.П., находясь в помещении Арбитражного суда Сахалинской области по адресу: Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, д. 24, достоверно зная об отсутствии предусмотренных пунктом 1 части 1, пунктом 1 части 2 статьи 311 АПК РФ оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам дела по иску ООО «СК «Энергострой» к ООО «КапСтрой-2003» и осознавая, что в силу пункта 1 части 1 статьи 150 поименованного кодекса производство по делу подлежит прекращению, совершая действия, явно выходящие за пределы её полномочий, в нарушение норм процессуального права, предусмотренных статьёй 6, пунктом 5 части 1 статьи 21, пунктом 1 части 1 статьи 127¹, пунктом 1 части 1 статьи 150, пунктом 1 части 1, пунктом 1 части 2 статьи 311, пунктом 3 части 1 статьи 315, пунктом 4 части 2 статьи 313, статьи 309 АПК РФ, определением от 30 декабря 2019 г. приняла его к рассмотрению и назначила судебное заседание на 3 февраля 2020 г.

Далее Пустовалова Т.П., находясь в помещении Арбитражного суда Сахалинской области по адресу: Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, д. 24, реализуя свой умысел на превышение должностных полномочий и принятие заведомо неправосудного решения, совершая действия, явно выходящие за пределы её полномочий, до проведения назначенного ею судебного заседания, в нарушение норм процессуального права, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 127¹, частями 3, 4 статьи 130, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, определением от 20 января 2020 г. выделила в отдельное производство исковое требование ООО «КапСтрой-2003» к ООО СК «Согласие» и также незаконно приняла его к рассмотрению, после чего в нарушение части 1 статьи 137 АПК РФ назначила дело к судебному разбирательству, в ходе которого по ходатайству привлечённого в качестве третьего лица Л [REDACTED] находившегося с ней в сговоре, определением от 24 ноября 2020 г. назначила судебную экспертизу по вопросам изучения целесообразности и экономической обоснованности его действий, ранее признанных незаконными по делу, рассмотренному судьёй П [REDACTED]

После экспертизы, проведённой в отсутствие необходимого объёма документов, отражающих реальное финансовое положение ООО «КапСтрой-2003», и получения заключения эксперта Пустовалова Т.П., находясь в помещении Арбитражного суда Сахалинской области по адресу: Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, д. 24, превышая свои должностные полномочия, осознавая, что выносит заведомо неправосудное решение, достоверно зная о процессуальной недопустимости доказывания обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами другого судьи, 17 июня 2021 г., совершая действия, явно выходящие за пределы её полномочий, в нарушение статьи 6, части 2 статьи 69, части 1 статьи 167, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 АПК РФ, статьи 6 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» вынесла заведомо неправосудное решение, в мотивировочной части которого умышленно дала иную оценку действиям Л [REDACTED] в части заключения им дополнительного соглашения от 5 ноября 2010 г. к договору подряда от 7 октября 2010 г. № 7/10/2010-204, заключённому между ООО «КапСтрой-2003» и ООО «СК «Энергострой», досрочного предъявления к оплате векселей открытого акционерного общества «Тихоокеанский Внешторгбанк» (далее – ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк») на общую сумму 111 636 000 руб. со сроком предъявления к оплате 3 января 2013 г., а также подписания с ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк» соглашения о сотрудничестве 9 июня 2011 г. и перечисления банку 31 745 000 руб., признав их целесообразными и экономически обоснованными, чем создала условия для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, принятых ранее судьёй П [REDACTED]

Апелляционным постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2021 г. решение судьи Пустоваловой Т.П. от 17 июня 2021 г.

отменено и производство по делу прекращено в связи с явными и грубыми процессуальными нарушениями, поскольку данное решение вошло в явное противоречие с признанием правовой определённости выводов вступивших в законную силу судебных актов, а действия Пустоваловой Т.П., подрывающие авторитет судебной власти, явились скрытой формой их пересмотра, реализацией недопустимой формы принятия к рассмотрению ненадлежащим образом заявленных требований и необоснованным преодолением выводов судебных актов в обход предусмотренной законом процедуры обжалования.

По мнению автора представления, своими действиями Пустовалова Т.П. существенно нарушила права и законные интересы учредителей и кредиторов ООО «КапСтрой-2003», поскольку принятое ею неправосудное решение в случае вступления в законную силу предоставляло Л [] [] необоснованную возможность ходатайствовать о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятых в отношении его судебных определений и уклониться от выплаты в пользу указанной организации причинённых убытков. Кроме того, своими действиями Пустовалова Т.П. существенно нарушила охраняемые законом интересы государства, поскольку в нарушение требований, предусмотренных частью 2 статьи 3, частью 1 статьи 8 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», подорвала авторитет судебной власти и дискредитировала статус судьи как должностного лица, отправляющего правосудие, пренебрегла данной ею присягой.

В представлении отмечается, что в действиях Пустоваловой Т.П. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов государства, совершённое лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, а также частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации – вынесение судьёй заведомо неправосудного решения.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Т.П., содержатся в объяснениях Л [] Д [] Г [] В [] А [] К [] [] П [] [] протоколах осмотра предметов и соответствующих судебных актах, а также иных данных, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Т.П. по

признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Т.П., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Пустоваловой Т.П. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила. Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации,

предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, необходимых для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Довод административного искового заявления о том, что при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации отнесена проверка общих установленных законом оснований, таких как наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела и отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено, несостоятелен и противоречит действительному содержанию приведённых норм законов.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

В силу названных принципов такое деяние не может не только влечь за собой уголовную ответственность и применение иных мер уголовно-правового характера, но и квалифицироваться в процессуальном решении как деяние, содержащее все признаки состава преступления, факт совершения которого конкретным лицом установлен, хотя бы это и было связано с ранее имевшим место в отношении данного лица уголовным преследованием.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать

расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий. Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при

производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении её права на представление возражений, замечаний и доказательств в обоснование своей позиции по рассматриваемому вопросу, в том числе непосредственно участвовать в заседании Коллегии и дать пояснения, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № 13589/22, производство по поступившему в

квалификационную коллегию судей представлению начато 31 августа 2022 г.

8 сентября 2022 г. по месту жительства Пустоваловой Т.П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] направлено извещение Коллегии о поступившем материале с копией представления на 9 листах, содержащее в том числе разъяснение её прав: на ознакомление с материалами, находящимися в Коллегии, иметь представителя, ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи (материал ВККС РФ № 13589/22, л. 37). Кроме того, в тот же день работник аппарата ВККС РФ уведомил Пустовалову Т.П. по телефону о поступившем в отношении её представлении, о дате, времени и месте его рассмотрения, а также на её электронную почту направил копию представления (указ. материал, л. 34, 38).

13 сентября 2022 г. Пустоваловой Т.П. вручены копии представления и материалов процессуальной проверки КРСП № 397пр/2-1-2021 в пяти томах (указ. материал, л. 32).

Следовательно, Пустовалова Т.П. своевременно уведомлена о времени и месте проведения заседания, о возможности принять в нём участие.

19 сентября 2022 г. Пустовалова Т.П. направила ходатайство о переносе рассмотрения представления на иную дату, обеспечив возможность представить квалифицированную правовую позицию с целью защиты своих прав, ссылаясь на то, что по состоянию на 19 сентября 2022 г. её адвокатом материалы процессуальной проверки не получены, для ознакомления с ними и обсуждения позиции необходимо время, а самостоятельно представлять свои интересы «не видит возможности» (там же, л. 48, 49, 52–54).

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, Коллегия учитывала сокращённый срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность причины неявки на заседание Коллегии Пустоваловой Т.П., извещённой о времени и месте проведения заседания.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в её отсутствие и в отсутствие её представителя не нарушает какие-либо установленные законом процедуры, а является следствием принятого Пустоваловой Т.П. решения о неучастии в заседании Коллегии.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и

профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Пустоваловой Т.П. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, Коллегией не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 18, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 22 сентября 2022 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 сентября 2022 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Пустоваловой Татьяны Петровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 сентября 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Татьяны Петровны по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов