



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ22-130-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хамиди Артема Владимировича к Абакумовой Светлане Николаевне о взыскании задолженности по договору подряда, процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному иску Абакумовой Светланы Николаевны к Хамиди Артему Владимировичу о расторжении договора подряда, взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Хамиди Артема Владимировича на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 5 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хамиди А.В. обратился в суд с иском к Абакумовой С.Н. о взыскании задолженности по договору подряда от 19 октября 2020 г. в размере 54 483 руб.,

процентов за пользование чужими денежными средствами – 392,25 руб., указав, что он в качестве подрядчика выполнил работы по монтажу 32 оконных и дверных (балконных) конструкций в принадлежащем ответчику здании на общую сумму 86 533 руб., однако получил оплату в размере 32 050 руб.

20 ноября 2020 г. он направил Абакумовой С.Н. акт сдачи-приемки работ от 27 октября 2020 г. на сумму 86 533 руб. и предложил в течение трех дней произвести оплату задолженности в размере 54 483 руб. Поскольку оплата не поступила, 3 декабря 2020 г. Хамиди А.В. направил в адрес заказчика претензию, которая также осталась без удовлетворения.

Абакумова С.Н. обратилась в суд со встречным иском к Хамиди А.В. и, уточнив исковые требования, просила расторгнуть договор подряда, взыскать убытки в размере 98 379 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 631 руб., компенсацию морального вреда – 30 000 руб., а также штраф в размере 50 % от взысканной суммы. В обоснование встречного иска Абакумова С.Н. указала на то, что работы в части монтажа конструкций № 2, 4, 17, 18, 20 выполнены с недостатками, устранять которые подрядчик отказался.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 5 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2021 г., в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично: договор подряда признан расторгнутым, с Хамиди А.В. в пользу Абакумовой С.Н. взысканы ущерб в размере 98 379 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 2 873 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 30 000 руб., а всего – 131 252 руб. В удовлетворении остальной части требований Абакумовой С.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Хамиди А.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 27 сентября 2022 г. Хамиди А.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 15 декабря 2022 г. кассационная

жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами, 19 октября 2020 г. между Абакумовой С.Н. (заказчик) и Хамиди А.В. (подрядчик) заключен договор подряда.

В соответствии с пунктом 1.1 указанного договора подрядчик обязуется произвести закупку и доставку расходных материалов, выполнить монтаж 32 оконных конструкций в соответствии с требованиями п. 5.1.3 (вариант Б) ГОСТ 30971-2012, с комплектацией изделий, предоставленных заказчиком, без проведения штукатурных работ, а заказчик обязуется принять результаты работы и оплатить обусловленную договором подряда цену.

Срок начала выполнения работ – 19 октября 2020 г., срок окончания – 24 октября 2020 г. (пункт 4.1 договора подряда).

Стоимость выполнения работ определена размере 92 064 руб. Оплата по договору производится в три этапа: 32 064 руб. – в день завершения монтажных работ на первом этаже здания; 30 000 руб. – в день завершения монтажных работ на втором этаже здания; 30 000 руб. – в день завершения монтажных работ на третьем этаже здания (пункты 2.1, 2.2 договора).

Заказчиком оплачены монтажные работы, выполненные на первом этаже здания, в размере 32 050 руб.

20 ноября 2020 г. подрядчиком в адрес заказчика сопроводительным письмом направлен акт сдачи-приемки работ от 27 октября 2020 г. на сумму 86 533 руб. с просьбой об оплате в течение трех дней задолженности за выполненные работы в размере 54 483 руб.

Абакумовой С.Н. названный акт не подписан, оплата не произведена, в связи с чем 3 декабря 2020 г. Хамиди А.В. в адрес заказчика направлена претензия, которая также оставлена без удовлетворения.

Предъявляя встречный иск, Абакумова С.Н. сослалась на некачественное выполнение подрядчиком работ по монтажу конструкций № 2, 4, 17, 18, 20.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта в исследуемом здании установлены все конструкции согласно условиям заключенного договора подряда. Установка спорных оконных и дверных (балконных) конструкций № 2, 4, 17, 18, 20 произведена с отступлением от регламентных требований ГОСТ, в частности при проведении замеров не учтены несущие конструкции здания. В связи с этим изготовленные конструкции не могут (не могли) быть установлены без внесения изменений в существующую конструктивную схему здания, не затрагивая несущие колонны и кирпичную кладку по некоторым конструкциям (проемам). Внесение изменений – штробление колонн несущего остова здания, выполненное для установки части спорных оконных (дверных) блоков, является существенным нарушением строительных норм и правил. При производстве работ по установке оконных и дверных (балконных) конструкций допущены также другие нарушения требований ГОСТ 30971-2012. Исправление недостатка, выраженного в неправильно определенном размере конструкций № 2, 4, 17, 18, 20, возможно путем изменения размерных признаков спорных конструкций и устройства дополнительных проставок (расширителей), обеспечивающих возможность регламентной установки спорных конструкций и нормальной последующей их эксплуатации.

Стоимость устранения недостатков, определенная официальным представителем ООО «Оконный завод ВЕКА», составляет 98 379 руб., в эту сумму входят: доставка конструкций (в обе стороны) – 14 000 руб., демонтаж конструкций – 6 650 руб., работа цеха – 10 000 руб., стеклопакеты для новых конструкций – 39 827 руб., монтаж конструкций – 12 350 руб., транспортные расходы монтажной бригады – 5 100 руб., доборные профили (расширители) – 10 452 руб.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что работы по монтажу конструкций выполнены Хамиди А.В. в полном объеме, однако конструкции № 2, 4, 17, 18, 20 установлены им с нарушениями условий договора подряда. Указанные конструкции не пригодны для нормального использования,

имеют существенные недостатки, которые нуждаются в дорогостоящем устранении, в связи с чем требования подрядчика Хамиди А.В. об оплате по договору подряда удовлетворению не подлежат, а заказчик Абакумова С.Н. на основании пункта 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных ей убытков.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункты 1 и 2 статьи 720 названного кодекса).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Права заказчика и ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы предусмотрена статьей 723 названного кодекса.

В силу пункта 1 указанной статьи в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 данной статьи).

Статьей 729 указанного кодекса предусмотрено, что при прекращении договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720 этого кодекса), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 450¹ Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное этим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (пункт 2 статьи 453 названного кодекса).

Исходя из смысла приведенных правовых норм в случае неустранения подрядчиком недостатков работы в срок, установленный заказчиком, последний по своему выбору вправе потребовать от подрядчика как соразмерного уменьшения установленной за работу цены либо возмещения расходов на устранение недостатков, так и отказаться от исполнения договора подряда и потребовать от подрядчика возмещения причиненных убытков. При этом в случае уменьшения цены работ либо возмещения расходов на устранение недостатков цель договора подряда достигается – заказчику передается результат работ, а подрядчик получает оплату по договору с учетом ее соразмерного уменьшения либо получает оплату полностью, но возмещает заказчику расходы на устранение недостатков работ. В случае же отказа от исполнения договора обязательства сторон прекращаются, однако заказчик вправе оставить за собой результат незавершенной работы, компенсировав подрядчику произведенные затраты.

Таким образом, действующее законодательство в зависимости от выбранного заказчиком способа защиты нарушенного права предусматривает разные последствия, что не было учтено судом первой инстанции.

Как установлено судом, предусмотренные договором подряда работы по монтажу 32 конструкций подрядчиком выполнены. При этом установка конструкций № 2, 4, 17, 18, 20 последним осуществлена с недостатками, исключающими возможность использования результата этих работ для указанной в договоре подряда цели. Остальные конструкции смонтированы правильно и используются заказчиком.

Более того, обращаясь в суд со встречным иском, Абакумова С.Н. признала, что результат выполненных Хамиди А.В. работ имеет для нее потребительскую ценность, поскольку, заявляя к подрядчику имущественные требования, она фактически просила возместить ей затраты на устранение недостатков монтажа перечисленных конструкций (монтаж конструкции, транспортные расходы монтажной бригады и т.п.), то есть выразила намерение получить весь результат работ по договору подряда.

При таких обстоятельствах, удовлетворяя взаимоисключающие требования Абакумовой С.Н. (о расторжении договора подряда и возмещении расходов на устранение недостатков работ), а также отказывая Хамиди А.В. во взыскании оплаты по договору подряда, суд первой инстанции неправильно применил приведенные выше нормы права и пришел к ошибочным выводам.

Кроме того, судом первой инстанции допущены нарушения норм процессуального права.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 и пункт 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела Хамиди А.В. ссылался на то, что требований по оплате работ по монтажу изделий № 17, 18 им не заявлено, поскольку указанные конструкции ввиду их несоответствия размерам проемов установлены не были, что следует из акта разногласий от 23 октября 2020 г., подписанного сторонами спора, а потому предъявленная ко взысканию сумма задолженности определена без учета этих работ.

Абакумова С.Н. во встречном иске также ссылалась на данный акт разногласий.

Хамиди А.В. также указывал, что акт сдачи-приемки работ от 27 октября 2020 г. составлен на сумму 86 533 руб., тогда как стоимость работ по договору подряда составляет 92 064 руб. Указанная разница на сумму 5 531 руб. представляет собой стоимость монтажа оконных конструкций № 17 и 18.

Между тем в нарушение положений статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации акт разногласий от 23 октября 2020 г. и акт сдачи-приемки работ от 27 октября 2020 г. оценки суда первой инстанции не получили, что также повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного допущенные судом первой инстанции нарушения являются существенными, поскольку они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

