



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД22-20-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осуждённого Карелина А.М. на приговор Забайкальского краевого суда от 5 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 года.

По приговору Забайкальского краевого суда от 5 апреля 2022 года

КАРЕЛИН АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ,

несудимый,

- осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Карелину А.М. установлены ограничения и возложена обязанность.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы Карелину А.М. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. В срок отбывания наказания зачтено время его нахождения под стражей с 16 июня 2021 года до дня вступления приговора суда в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

С Карелина А.М. взыскана компенсация морального вреда в пользу Л [] в сумме 970 000 рублей, в пользу В [] в сумме 470 000 рублей.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Карелина А.М., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления потерпевших В [] [] Л [] [] возражавших против доводов жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Карелин А.М. признан виновным в убийстве трех лиц – Л [] Ф [] и В []

Преступление совершено в период времени с 22 часов 14 июня 2021 года до 4 часов 15 июня 2021 года недалеко от дома № [] по ул. [] в с. [] [] района Забайкальского края, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Карелин А.М. просит приговор суда изменить, пере kvalифицировать его действия в части убийства Л [] В [] на ст. 107 УК РФ, исключить отягчающее обстоятельство – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и снизить наказание, а в части убийства Ф [] просит его оправдать, поскольку он не виновен в этом преступлении.

Осужденный считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, вынесенным с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Считает, что доказательства его вины по убийству Ф [] фактически отсутствуют, а в части убийства Л [] В [] не установлен мотив преступления, не установлено, что это убийство носило умышленный характер, действия потерпевших были противозаконными и аморальными и носили провокационный характер, что вызвало у него состояние аффекта, а поэтому отягчающее обстоятельство (состояние опьянения) признано судом необоснованно. Считает, что, исходя из картины происшествия, Ф [] могли убить Л [] и В [] а органами следствия версия об убийстве Ф [] [] иным лицом проверена формально. Указывает, что при проведении первоначальных следственных действий оговорил себя в части убийства Ф [] под давлением сотрудника полиции Г [] что подтверждает свидетель Ч []

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Карелина А.М. государственный обвинитель Алехина И.П. просит приговор оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Доводы кассационной жалобы осужденного с изложением собственной оценки доказательств по делу, не могут быть признаны основаниями для отмены либо изменения судебных решений, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права); вопросы же о правильности установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта) в силу статьи 401.1 УПК РФ не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

Вопреки доводам жалобы, расследование уголовного дела осуществлено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ. Все обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ судом установлены.

Вывод суда о виновности Карелина А.М. в содеянном основан на совокупности доказательств, которые судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст. 17,88 УПК РФ: показания потерпевших Л [] В [] С [], свидетелей С [] К [] Б [] Ч [], Д [] П [] заключениях экспертов, в том числе и о причине смерти Л [], В [] Ф [] протоколах следственных действий.

При оценке доказательств суд в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ указал, почему он принял одни доказательства и отверг другие. Оснований для вывода о том, что судом не были соблюдены требования закона при оценке доказательств, не имеется. Не приведено таких данных и в кассационной жалобе.

Доводы жалобы осужденного Карелина о его непричастности к убийству Ф [] несостоятельны.

В обоснование вывода о доказанности вины Карелина в убийстве Ф [] суд обоснованно привел показания самого осужденного при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, из которых следует, что после конфликта с ранее незнакомыми Л [] и В [], он, взяв дома нож, вернулся к указанным мужчинам чтобы поговорить с ними по поводу их поведения, при этом мужчин уже было трое. После того, как он подошел к Л [] и последний схватил его за одежду, он нанес Л [] не менее двух ударов ножом в область сердца. Когда один из мужчин схватил его сзади за левое плечо, он, немного повернувшись и не смотря на стоящего сзади, с размаху ударил его ножом, попав в область тела. Затем он нанес В [] удар ножом в область грудной клетки справа, отчего последний стал убегать. Догнав В [], он нанес ему еще около 3 ударов в грудную клетку справа. Вернувшись к месту нанесения ударов Л [] и обнаружив только последнего, он решил, что убил двух человек. В дальнейшем он проследовал к своему брату – К [] которому сообщил про убийство двух человек и отдал ему нож.

Свои показания осужденный полностью подтвердил при проверке их на месте, в условиях, полностью исключающих возможность оказания на него

какого-либо давления, что установлено исследованной судом видеозаписью следственного действия.

Оснований для признания вышеприведенных показаний недопустимыми доказательствами, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, судом не установлено, о чем мотивированно указано в приговоре.

Доводы жалобы Карелина А.М. о том, что в части совершения убийства Ф [] он оговорил себя по просьбе сотрудника полиции Г [], проверялись и своего подтверждения не нашли, о чем приведены мотивированные суждения в приговоре и апелляционном определении. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что осужденный оговорил себя, в материалах дела не имеется.

Доводы осужденного о недостоверности его показаний в части возможности причинения им ранения Ф [] являются несостоятельными и опровергаются выводами проведенных по делу экспертных исследований о характере и механизме причинения потерпевшим телесных повреждений и о том, что имеющиеся на трупах Ф [] В [] и Л [] колото-резаные раны могли образоваться от клинка ножа, изъятых у К [] либо иным ножом с аналогичными конструктивными особенностями, а также протоколами осмотра места происшествия, в ходе которых обнаружены трупы потерпевших.

Доводы о том, что расположение раны у Ф [] не соответствует способу нанесения им ножевого ранения последнему, указанному им при проверке показаний на месте, безосновательны, поскольку из протокола проверки показаний Карелина А.М. на месте, а также просмотренной в судебном заседании видеозаписи данного следственного действия следует, что осужденный не смог с уверенностью показать, каким образом им был нанесен удар стоявшему сзади него мужчине и в какую часть тела он пришелся.

Как установлено судом, смерть Л [] Ф [] и В [] наступила в одно время и в одном месте, обнаружены трупы потерпевших в непосредственной близости друг от друга, на телах потерпевших обнаружены ножевые ранения, образовавшихся от одного орудия преступления – ножа, принадлежащего Карелину А.М., а также локализация ранений свидетельствует об обоснованности вывода о том, что убийство всех потерпевших совершил Карелин А.М.

Доводы об убийстве Ф [] его сожительницей М [] и её братом М [] проверялись органами предварительного следствия и судом, и своего подтверждения не нашли, как опровергающиеся показаниями свидетеля Д [], М []

Вопреки доводам жалобы, об умысле Карелина А.М. на убийство Л [] Ф [] и В [] свидетельствует целенаправленный характер его действий, избранный им способ совершения преступления, использование в качестве орудия преступления ножа, обладающего повышенным травмирующим воздействием.

Как установлено судом, после конфликта с потерпевшими Л [] и В [] осужденный пошел домой, взял нож и вернулся на место нахождения потерпевших, нанес им удары в область расположения жизненно важных органов, в результате чего наступила их смерть.

Указанные обстоятельства опровергают доводы жалобы осужденного о том, что он находился в состоянии аффекта.

Юридическая оценка действий Карелина А.М. является правильной. Нарушений уголовного закона при квалификации действий осужденного не установлено.

Наказание Карелину А.М. назначено с учетом положений ст.60-63 УК РФ. Обстоятельства, смягчающие наказание Карелина А.М. судом учтены. Противоправное поведение потерпевших Л [] и В [] о котором осужденный указывает в кассационной жалобе, явившееся поводом к совершению преступления, признано обстоятельством смягчающим наказание.

Вопреки доводам жалобы, суд в соответствии с ч. 1¹ ст. 63 УК РФ обоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание Карелина А.М., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, мотивировав свои выводы в приговоре.

Суд мотивировал невозможность применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания и отсутствие предусмотренных законом условий для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ. При назначении осужденному Карелину А.М. наказания, нарушений уголовного закона повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Апелляционное определение по настоящему делу соответствует положениям ст. 389¹³ УПК РФ, содержит мотивированные ответы на доводы апелляционных жалоб.

Таким образом, оснований для отмены состоявшихся судебных решений по доводам кассационной жалобы не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила

кассационную жалобу осужденного Карелина А.М. на приговор Забайкальского краевого суда от 5 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 года в отношении Карелина Александра Михайловича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи