



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-1208

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 февраля 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2016 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 21 сентября 2022 г. (далее также – решение) Бэрлэдян Л.Д. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ВККС РФ от 16 марта 2016 г. об отказе в удовлетворении жалобы на решение квалификационной коллегии судей Красноярского края от 18 декабря 2015 г. об оставлении без удовлетворения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи Емельяновского районного суда Красноярского края.

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на его незаконность и наличие оснований для пересмотра ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявленного требования указывает на то, что ходатайство по существу рассмотрено не было, Коллегия не провела проверку по фактам нарушения закона, указанным в обращении. Считает, что выводы Коллегии об отсутствии в ходатайстве Бэрлэдян Л.Д. обстоятельств, являющихся вновь открывшимися, не соответствуют действительности, поскольку в нём указаны обстоятельства и факты, свидетельствующие, по её мнению, о длительном нарушении прав судьи и, соответственно, незаконности принятых решений квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее – ККС Красноярского края) и ВККС РФ, а именно: отсутствие у начальника Управления судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Красноярском крае полномочия обращаться в квалификационную коллегию с требованием о прекращении отставки судьи, издавать приказы об отчислении судьи из штата суда; отсутствие правовых оснований прекращения полномочий судьи по истечению 10-летнего срока и вынесения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. в отсутствие административного истца; неоформление статуса судьи в отставке; непредоставление гарантированных законом льгот.

В письменных возражениях на административное исковое заявление ВККС РФ просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании административный истец Бэрлэдян Л.Д., участвовавшая в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, поддержала заявленное требование.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснение административного истца Бэрлэдян Л.Д., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Следовательно, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными

обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Пунктом 3 статьи 14 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Таких обстоятельств по настоящему делу не имеется.

Как следует из материалов дела и материалов производства ВККС РФ, решением ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. полномочия судьи Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий.

Приказом начальника Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Красноярском крае от 5 сентября 2003 г. № 693к/с Бэрлэдян Л.Д. отчислена из штата Емельяновского районного суда Красноярского края с 7 сентября 2003 г. на основании решения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи.

Решением ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. прекращена отставка судьи Бэрлэдян Л.Д. в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г. № ГКПИ06-877, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. № КАС06-495, отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене

решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи.

Решениями ККС Красноярского края от 18 декабря 2015 г., от 21 февраля 2020 г. и от 21 января 2022 г. отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. (в тот период носила фамилию Бондарева) о пересмотре решений ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи.

20 июля 2022 г. Бэрлэдян Л.Д. обратилась в ВККС РФ с ходатайством и дополнением к нему о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Коллегии от 16 марта 2016 г., которым оставлено без изменения решение ККС Красноярского края от 18 декабря 2015 г. об оставлении без удовлетворения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи Емельяновского районного суда Красноярского края.

Рассмотрев ходатайство с непосредственным участием в заседании Бэрлэдян Л.Д. с учётом исследования всех представленных материалов, ВККС РФ правильно отказала в его удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр решения согласно статье 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», отсутствовали.

Указанные Бэрлэдян Л.Д. в ходатайстве доводы не относились к тем обстоятельствам, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое Коллегией решение. Упоминаемые ею факты, связанные с законностью прекращения её полномочий судьи и прекращения отставки судьи, имели место до принятия решения ВККС РФ от 16 марта 2016 г.

Доводы, которые могли бы указывать на наличие предусмотренных статьёй 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» оснований для пересмотра решения ВККС РФ от 21 сентября 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, не приведены Бэрлэдян Л.Д. в административном исковом заявлении.

Вопреки утверждениям административного истца ВККС РФ, рассматривая вопрос о пересмотре ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам, должна была установить только наличие либо отсутствие юридических фактов, которые не были ей известны и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами давали основания для принятия другого решения вместо первоначального.

По существу, Бэрлэдян Л.Д., представляя неоднократно документы из ранее состоявшихся судебных постановлений с её участием, а также материалы судебной практики и различные нормативные положения, приводит фактическое и правовое обоснование незаконности решений ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г.

Между тем само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь пересмотр решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

С учётом изложенного Коллегия пришла к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые указывает административный истец, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра принятого решения. В оспариваемом решении дано правильное толкование применяемых норм права.

Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не было допущено нарушений процедуры рассмотрения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам и принятия по нему решения.

Решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзац второй пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Решение ВККС РФ от 21 сентября 2022 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, при этом из 29 членов Коллегии на заседании присутствовал 21, единогласно проголосовавший за принятие оспариваемого решения.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования, в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона, отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 21 сентября 2022 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии. Замечания и дополнения к протоколу заседания Коллегии от 21 сентября 2022 г. административным истцом не подавались.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Бэрлэдян Л.Д. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей

Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2016 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов