



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-КГ22-2-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванова Андрея Николаевича к Иванову Владимиру Валентиновичу, администрации Палкинского района Псковской области о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Иванова Владимира Валентиновича на решение Печорского районного суда Псковской области от 5 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванов А.Н. обратился в суд с иском к Иванову В.В. о возмещении материального ущерба в размере 248 401 руб., указав в обоснование требования, что 7 мая 2020 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Фольксваген» под управлением истца и автомобиля «Фиат» под управлением ответчика. Виновным признан водитель Иванов В.В., гражданская

ответственность которого не была застрахована. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Фольксваген» без учета износа определена в размере 1 089 689 руб., среднерыночная стоимость аналогичного автомобиля на момент дорожно-транспортного происшествия составляла 316 226 руб., стоимость годных остатков – 67 825 руб.

Решением Печорского районного суда Псковской области от 5 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12 октября 2021 г., иск удовлетворен частично: с Иванова В.В. в пользу Иванова А.Н. взысканы материальный ущерб в размере 124 200,50 руб. и судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Иванова В.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судами, 7 мая 2020 г. на повороте автомобильной дороги в д. Бобьяково Палкинского района Псковской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей – «Фиат» под управлением ответчика Иванова В.В. и «Фольксваген» под управлением истца Иванова А.Н. Указанные автомобили получили механические повреждения.

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 7 мая 2020 г. № 60АА 072712 со стороны водителя Иванова В.В. установлено нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

При этом в административном материале, составленном сотрудником ИДПС ДПС ОГИБДД МО МВД РФ «Печорский», отсутствуют сведения о том, что участок дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, содержит какой-либо недостаток дорожного полотна.

В целях определения обстоятельств и механизма дорожно-транспортного происшествия судом была назначена автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта Крившука А.В. от 15 апреля 2021 г. № 107/21 с технической точки зрения действия водителей не соответствовали требованиям пунктов 9.1, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Опрошенный в ходе выездного судебного заседания эксперт подтвердил выводы, изложенные в названном заключении.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что дорожно-транспортное происшествие явилось следствием нарушений обоими водителями требований Правил дорожного движения Российской Федерации, которые находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, обязанность сторон по возмещению вреда установлена в равных долях.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с постановленным по делу судебным решением.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных

средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3 этой же статьи вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Из приведенных норм права следует, что при взаимодействии источников повышенной опасности их владельцы отвечают друг перед другом на общих основаниях и обязательным условием для возложения ответственности является наличие вины в причинении вреда.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Исследовав и оценив в соответствии с положениями статьей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе заключение эксперта от 15 апреля 2021 г. № 107/21, выслушав пояснения эксперта и сотрудника полиции, проведя осмотр места дорожно-транспортного происшествия в ходе выездного судебного заседания, суд первой инстанции, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, установил

наличие обоюдной вины участников дорожно-транспортного происшествия и определил ее степень в равных долях.

Данные выводы судов соответствуют приведенным выше положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о противоречиях между выводами эксперта и иными доказательствами, а также об отсутствии обоюдной вины участников дорожно-транспортного происшествия, связаны с переоценкой доказательств и несогласием с установленными судами обстоятельствами дела, в связи чем не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Печорского районного суда Псковской области от 5 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Иванова Владимира Валентиновича – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

