



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-1035

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

2 февраля 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.
с участием прокурора Власовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Чепурного Евгения Александровича о признании частично недействующим абзаца четвёртого пункта 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждённого приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495,

установил:

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495 утверждён Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1) (далее также – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 февраля 2016 г., регистрационный номер 41182, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 26 февраля 2016 г.

Согласно абзацу четвёртому пункта 6.1.3 Порядка при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приёма заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Административный истец Чепурной Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим абзаца четвертого пункта 6.1.3 Порядка в части обязанности заявителя обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов, ссылаясь на его противоречие абзацу пятому пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В обоснование своего требования указывает, что абзац четвертый пункта 6.1.3 Порядка нарушает его право участвовать в торгах имуществом лица, признанного несостоятельным (банкротом), посредством публичного предложения путем подачи заявки и внесения суммы задатка на счет организатора торгов в последний день приема заявок, так как на основании оспариваемой нормы он был отстранен от участия в торгах. Кроме того, данный пункт применен к нему при рассмотрении Арбитражным судом Ставропольского края дела № А63-5011/2015, что подтверждается решением от 23 августа 2021 г.

Министерство экономического развития Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что Порядок утвержден федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству.

Представитель административного истца Микушин Н.М. поддержал заявленные требования.

В судебном заседании представители Министерства экономического развития Российской Федерации Гайдук А.В. и Бедина М.Л. возражали против удовлетворения административного иска.

Министерство юстиции Российской Федерации в письменном отзыве заявило о рассмотрении административного искового заявления по существу без участия его представителя.

Выслушав объяснения представителя административного истца Микушина Н.М., возражения представителей Министерства экономического развития Российской Федерации Гайдук А.В. и Бединой М.Л., обсудив письменный отзыв Министерства юстиции Российской Федерации, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В силу пункта 20 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает

договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным федеральным законом (абзац первый). Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом (абзац четвёртый).

Регулирующим органом, имеющим полномочия по принятию порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, является Министерство экономического развития Российской Федерации (абзац третий пункта 1, подпункт 5.2.28⁵¹ Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437).

Оспариваемый нормативный правовой акт утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в целях реализации требований федерального закона и в пределах предоставленных такому органу полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом. Данные обстоятельства ранее установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2017 г. № АКПИ17-86, от 3 декабря 2018 г. № АКПИ18-978, от 25 ноября 2019 г. № АКПИ19-735.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемого нормативного положения абзацу пятому пункта 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» лишены правовых оснований.

Согласно пункту 3 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пункта 3 статьи 111 названного федерального закона, с учётом особенностей, установленных данной статьёй.

В силу статей 110 и 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» процедура реализации имущества должника, признанного банкротом, включает последовательное проведение первых, повторных торгов, а также торгов путём публичного предложения.

Пунктом 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключён с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (абзац первый); рассмотрение организатором торгов

представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьёй 110 этого федерального закона (абзац третий).

В соответствии с абзацем шестым пункта 7¹ статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» порядок, сроки и условия продажи предприятия должны быть направлены на реализацию имущества должника по возможности в кратчайший срок, по наиболее высокой цене и обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

В сообщении о продаже предприятия (имущества) должна содержаться информация в том числе о размере задатка, сроках и порядке внесения задатка, реквизитах счетов, на которые вносится задаток (абзац восьмой пункта 10 статьи 110 поименованного закона).

Согласно пункту 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным названным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в частности, в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов (абзац пятый пункта 12 статьи 110 приведённого федерального закона).

Организатор торгов уведомляет всех заявителей о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и признании или непризнании заявителей участниками торгов посредством направления заявителям в письменной форме или в форме электронного документа копий протокола об определении участников торгов в течение пяти дней со дня подписания указанного протокола (абзац шестой пункта 12 статьи 110 приведённого федерального закона).

Пунктом 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что заявитель вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах (абзац семнадцатый).

Их системного анализа вышеприведённых норм следует, что заявка на участие в торгах одновременно является и предложением заявителя о цене имущества должника, которое может быть сделано в определённый период проведения торгов, именно по окончании которого организатор торгов, получая от оператора электронной площадки зарегистрированные и не отозванные заявки для данного периода, сначала принимает решение о допуске заявителей к участию в торгах, а впоследствии из числа признанных участников торгов

устанавливает, кому из них принадлежит право приобретения имущества должника.

Порядок устанавливает правила проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (пункт 1). Определение участников торгов осуществляется организатором торгов в соответствии с положениями статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов (пункт 5.1). При проведении торгов в форме публичного предложения определение участников торгов осуществляется с учётом положений, предусмотренных пунктом 5.2 Порядка.

В течение пяти календарных дней со дня подписания и направления протокола об определении участников торгов оператору электронной площадки организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта направляет каждому заявителю, чья заявка зарегистрирована в журнале заявок на участие в торгах и не отозвана до окончания срока представления заявок на участие в торгах, электронное сообщение о признании заявителя участником торгов или об отказе в признании его участником торгов с указанием причин отказа с приложением копии протокола об определении участников торгов (пункт 5.3 Порядка).

Пункт 6.1.3 Порядка, как следует из его содержания, определяет правила проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, в части проведения торгов посредством публичного предложения. Абзац четвёртый данного пункта устанавливает обязанность участника торгов обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее окончания периода проведения торгов.

Такая особенность срока, в который задаток должен поступить, согласно оспариваемому нормативному положению возникает в силу абзаца восьмого пункта 10 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что обусловлено необходимостью предоставления лицам, желающим принять участие в торгах, дополнительных гарантий такого участия.

Процедура продажи имущества должника посредством публичного предложения отличается от продажи имущества должника на первичных торгах.

Из системного толкования положений статей 110, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что целью проведения торгов в форме публичного предложения является выявление реальной возможности продажи имущества должника по максимально возможной цене. Торги в форме публичного предложения проводятся в случае, если несостоявшимися признаны первые двое торгов в форме аукциона, что уже свидетельствует об отсутствии спроса на продаваемое имущество.

Существо процедуры публичного предложения заключается в пошаговом (поэтапном) снижении начальной цены до тех пор, пока какое-либо лицо не

выразит желания приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая её.

Критерием определения победителя торгов является предложение участника торгов максимальной цены имущества должника, не ниже установленной для данного периода действия цены. Такое требование закона носит императивный характер и не может быть изменено организатором торгов.

Период и шаг снижения цены при продаже имущества посредством публичного предложения, устанавливаемые кредиторами, не должны приводить к затягиванию сроков процедуры, при которой происходит реализация имущества должника и формирование конкурсной массы, к нарушению прав других кредиторов, одновременно отвечать принципу разумности.

В частности, поскольку торги являются конкурентной формой определения наиболее лучших условий за продаваемое имущество и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределённого круга лиц, при установлении срока внесения задатка должны учитываться банковские правила движения денежных средств в целях обеспечения поступления задатка на специальный счёт, используемый для проведения торгов, на момент составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, организатор торгов, исполняя возложенную на него обязанность, должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Абзац четвёртый пункта 6.1.3 Порядка, закрепляя специфику внесения задатка для электронных торгов в форме публичного предложения, направлен на максимально полную реализацию природы такой формы торгов, позволяя на практике обеспечить непрерывность торговой процедуры и автоматический переход к следующему периоду проведения торгов непосредственно после завершения предшествующего периода, что не может нарушать прав административного истца.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов и определить реального претендента с максимальной ценой предложения.

Необеспечение участником торгов требования о зачислении задатка на дату окончания соответствующего этапа торгов может привести к ситуации неопределённости организатора торгов относительно намерения участника торгов участвовать в различных этапах торгов.

На организатора таких торгов возлагается обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в них, в том числе свободное, бесплатное и бесперебойное функционирование электронных и информационных систем, с использованием которых подаётся конкретная ценовая заявка (пункт 14 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). В противном случае при определении победителя утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведённая процедура выявления покупателя может быть признана противоречащей её сущности.

Абзацем пятым пункта 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться только непоступление задатка на специальный счёт на дату составления протокола об определении участников торгов, а не на дату окончания приёма заявок для соответствующего периода проведения торгов.

Таким образом, абзац четвёртый пункта 6.1.3 Порядка не определяет самостоятельных оснований для принятия решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах, отличных от установленных законом. В оспариваемом пункте также отсутствуют предписания, изменяющие названные выше законоположения о правах и обязанностях участника торгов.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое нормативное положение соответствует требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и не может рассматриваться как нарушающее права административного истца в указанных им аспектах.

Как следует из содержания административного искового заявления и приложенных к нему материалов, требование административного истца о признании абзаца четвёртого пункта 6.1.3 Порядка недействующим фактически основано на его несогласии с конкретным решением организатора торгов об отказе в признании участником торгов, проводимых в форме публичного предложения, а также с состоявшимся решением арбитражного суда по его иску. Вместе с тем проверка законности и обоснованности таких решений не входит в предмет настоящего административного дела. При этом из представленных административным истцом материалов также не усматривается, что применение на практике оспариваемого нормативного положения не соответствует истолкованию данного нормативного правового акта (его отдельных положений), выявленному судом.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Чепурного Евгения Александровича о признании частично недействующим абзаца четвёртого пункта 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждённого приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов