



31RS0024-01-2021-000963-93

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ22-4-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Потапенко Светланы Владимировны к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области о взыскании убытков за незаконное привлечение к административной ответственности и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области на решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 20 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 11 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области Курсаева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Потапенко С.В. обратилась в суд с указанным иском и просила взыскать расходы, понесённые на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении, компенсацию морального вреда,

расходы на уплату государственной пошлины при подаче иска и почтовые расходы.

В обоснование требований истец указала, что постановлением инспектора ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу от 17 апреля 2020 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в отношении Потапенко С.В. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 20 февраля 2021 г. указанное постановление оставлено без изменения, жалоба Потапенко С.В. – без удовлетворения.

Истец полагает, что прекращение производства по делу об административном правонарушении свидетельствует о необоснованности привлечения к административной ответственности и является достаточным основанием для возложения обязанности по возмещению вреда, выразившегося в несении расходов на оплату услуг защитника. Требование о компенсации морального вреда Потапенко С.В. мотивировала ограничением её прав и свобод при рассмотрении дела об административном правонарушении и, соответственно, нарушением личных неимущественных прав.

Решением Шебекинского районного суда Белгородской области от 20 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 11 ноября 2021 г., исковые требования удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице МВД России в пользу Потапенко С.В. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 руб., в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2022 г. УМВД России по Белгородской области отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе УМВД России по Белгородской области ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений в части удовлетворения иска о возмещении судебных расходов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2022 г. УМВД России по Белгородской области восстановлен срок на подачу данной кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 7 декабря 2022 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2022 г. об отказе в передаче

кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отменено, а кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Потапенко С.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу заявителя, в которых содержится просьба об оставлении обжалуемых судебных постановлений без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судами по настоящему делу.

Судами установлено, что 25 февраля 2019 г. инспектором ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу возбуждено дело об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия.

17 апреля 2020 г. постановлением инспектора ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в отношении Потапенко С.В. прекращено на основании части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

20 февраля 2021 г. решением судьи Шебекинского районного суда Белгородской области постановление инспектора ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу от 17 апреля 2020 г. оставлено без изменения, жалоба Потапенко С.В. и её защитника Бондарева А.В. – без удовлетворения.

Потапенко С.В. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации и УМВД России по Белгородской области о взыскании убытков за незаконное привлечение к административной ответственности и компенсации морального вреда.

Частично удовлетворяя требование о возмещении судебных расходов по делу об административном правонарушении, суд первой инстанции сослался на то, что производство по делу об административном

правонарушении в отношении Потапенко С.В. прекращено в связи с истечением сроков давности, вследствие чего истец имеет право на возмещение за счёт казны убытков в виде расходов на оплату услуг представителя и уплату государственной пошлины.

В обоснование данных выводов суд сослался на положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска о компенсации морального вреда, суд указал, что в решении судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 20 февраля 2021 г. содержится вывод об отсутствии оснований для прекращения дела в отношении истца за отсутствием события или состава правонарушения, а кроме того, Потапенко С.В. не доказала факт причинения ей нравственных страданий.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, рассмотревший дело по жалобам как Потапенко С.В., так и УМВД России по Белгородской области.

В обоснование доводов о законности отказа во взыскании компенсации морального вреда суд апелляционной инстанции указал, что неоднократное возвращение судом дела об административном правонарушении для устранения недостатков протокола об административном правонарушении не опровергает наличие в действиях Потапенко С.В. признаков состава административного правонарушения.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил в силе данные судебные постановления, указав в том числе, что суды учли неоднократное возвращение судом протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями в части удовлетворения требований о возмещении судебных расходов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2).

В соответствии со статьёй 16 данного кодекса убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Как следует из статьи 16¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причинённый личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьёй 1070 этого же кодекса предусмотрено, что вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлёкший последствий, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьёй 1069 данного кодекса. Вред, причинённый при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2).

Согласно части 1 статьи 25.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель.

Пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях» содержит разъяснение, в соответствии с которым расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Вместе с тем в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. указано, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

В отсутствие в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов (пункт 3.2).

Из приведённых положений закона с учётом актов их толкования следует, что основанием для возмещения за счёт государства расходов, понесённых лицом по делу об административном правонарушении, является незаконность привлечения данного лица к административной ответственности, повлёкшая принятие в его пользу итогового постановления по делу об административном правонарушении.

Из обстоятельств дела следует, что постановлением должностного лица о прекращении в отношении Потапенко С.В. дела об административном правонарушении за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности установлен факт совершения ею административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 12.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Карелина М.Ю., Рогожкина В.К. и Филандрова М.В. указано, что отказ от административного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не может препятствовать реализации права на возмещение вреда, причинённого незаконными действиями должностных лиц, совершёнными при производстве по делу об административном правонарушении. Прекращение дела не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении причинённого административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства (пункт 6).

По смыслу приведённого толкования закона, отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к административной ответственности не является безусловным основанием для вывода о незаконности привлечения к административной ответственности.

По настоящему делу установлено, что указанное выше постановление должностного лица о прекращении в отношении Потапенко С.В. дела об административном правонарушении за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности было обжаловано ею в суд с требованием о прекращении дела за отсутствием состава или события административного правонарушения.

Решением судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 20 февраля 2021 г. в удовлетворении жалобы отказано, поскольку суд не усмотрел оснований для вывода об отсутствии состава и события административного правонарушения.

Напротив, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд указал, что они подтверждают выводы, изложенные в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На это же по настоящему делу ссылались суды первой и апелляционной инстанций в обоснование выводов об отказе во взыскании компенсации морального вреда.

При этом суд первой инстанции обстоятельства, связанные с возвращением судом дела об административном правонарушении административному органу для устранения недостатков протокола об административном правонарушении в качестве основания для удовлетворения требований Потапенко С.В., не рассматривал.

Суд апелляционной инстанции эти обстоятельства привёл только в обоснование законности решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований Потапенко С.В. о взыскании компенсации морального вреда, указав, что они не свидетельствуют о необоснованности доводов сотрудников органов внутренних дел о наличии в действиях Потапенко С.В. признаков состава административного правонарушения.

Из установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств дела также следует, что жалоба защитника Потапенко С.В. на определение судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 16 сентября 2019 г. о возвращении дела об административном правонарушении административному органу для устранения недостатков протокола об административном правонарушении, в которой защитник требовал прекратить дело в отношении Потапенко С.В. в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, оставлена определением судьи Белгородского областного суда от 28 октября 2019 г. без удовлетворения, а определение суда первой инстанции – без изменения.

Эти же обстоятельства констатированы кассационным судом общей юрисдикции без каких-либо выводов по ним.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при удовлетворении требований в части возмещения убытков судебные инстанции по настоящему делу не установили каких-либо для этого оснований – ни незаконности действий органов внутренних дел, ни незаконности привлечения Потапенко С.В. к административной ответственности, ни отмены какого-либо постановления должностного лица в отношении истца, ни факта принятия в пользу Потапенко С.В. какого-либо постановления по результатам спора о законности её привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 20 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 11 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. в части

удовлетворения исковых требований Потапенко С.В. и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В связи с отменой указанных выше судебных постановлений подлежат отмене и последующие судебные постановления о распределении судебных расходов по настоящему делу – апелляционное определение Белгородского областного суда от 8 сентября 2022 г. и определение Шебекинского районного суда Белгородской области от 22 июня 2022 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 20 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 11 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. в части удовлетворения исковых требований Потапенко Светланы Владимировны, а также последующие судебные постановления о распределении судебных расходов по настоящему делу – апелляционное определение Белгородского областного суда от 8 сентября 2022 г. и определение Шебекинского районного суда Белгородской области от 22 июня 2022 г. отменить, направить дело в указанной выше части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи