



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-138-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Трофименко Эдуарда Сергеевича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Трофименко Эдуарда Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Трофименко Э.С. Осипенко А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя СПАО «Ингосстрах» Дождикову Т.С., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Трофименко Э.С. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 16 октября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу

Трофименко Э.С. взысканы страховое возмещение в размере 211 100 руб., неустойка – 211 100 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., штраф – 105 550 руб., расходы по проведению независимой оценки – 10 000 руб., нотариальные расходы – 2 519,80 руб. и расходы по проведению судебной экспертизы – 40 000 руб. Со СПАО «Ингосстрах» в соответствующий бюджет взыскана государственная пошлина в размере 13 322 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 февраля 2021 г. настоящее гражданское дело возвращено в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных статьёй 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отношении решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 16 октября 2020 г.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 8 июля 2021 г. Трофименко Э.С. восстановлен срок для обращения в суд с иском по настоящему делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2021 г. определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 8 июля 2021 г. отменено, апелляционная жалоба СПАО «Ингосстрах» принята к производству, дело назначено к рассмотрению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Трофименко Э.С. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 мая 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Тамукай А.С., управлявшего автомобилем «ГАЗ 322132», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Renault Premium 420».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Тамукай А.С. застрахована в СПАО «Ингосстрах», как и гражданская ответственность Трофименко Э.С.

25 июня 2019 г. СПАО «Ингосстрах» по результатам организованного им транспортно-трассологического исследования отказало истцу в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия всего комплекса заявленных повреждений транспортного средства истца по своему характеру и механизму образования обстоятельствам рассматриваемого события.

Трофименко Э.С. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Ханова Ш.А. от 3 июля 2019 г. № 07/19/13, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 216 740,04 руб.

15 июля 2019 г. Трофименко Э.С. направил страховщику претензию об осуществлении страховой выплаты, приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, а также просил выплатить неустойку и возместить расходы на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

Трофименко Э.С. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании со СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трассологическое исследование, составлено экспертное заключение Алтайской краевой общественной организации специалистов судебно-технической экспертизы» от 20 сентября 2019 г. № У-19-23243/3020-005, согласно выводам которой повреждения, зафиксированные на автомобиле «Renault Premium 420», не соответствует заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 24 мая 2019 г.

4 октября 2019 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, 26 августа 2020 г. истец обратился в суд с иском по настоящему делу, одновременно заявив о восстановлении пропущенного процессуального срока на его подачу.

Суд первой инстанции по ходатайству представителя истца в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Renault Premium 420» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 24 мая 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 10 сентября 2020 г. назначил судебную комплексную автотехническую экспертизу, проведение которой было поручено ООО «Оценка-Сервис».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «Оценка-Сервис» от 9 октября 2020 г. № 19098Б, повреждения транспортного средства «Renault Premium 420» могли быть образованы при заявленных обстоятельствах и могут соответствовать обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 24 мая 2019 г., при этом стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 211 100 руб.

Суд первой инстанции, не усмотрев оснований для возвращения искового заявления, принял его к производству.

Суд, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что истец имеет право на получение страховой выплаты в соответствующем объёме, обязанность по осуществлению которой ответчиком в установленный законом срок в добровольном порядке не исполнена.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда рассмотрела поданное в суд первой инстанции и не разрешённое им заявление о восстановлении срока на подачу искового заявления и указала на то, что оно поступило в суд 26 августа 2020 г., то есть истцом пропущен 30-дневный срок, предусмотренный частью 3 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) для заявления требований к финансовой организации в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного, при этом уважительные причины для его восстановления отсутствуют.

Рассматривая дело по существу, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что судом первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, не дана надлежащая оценка экспертизе, проведённой в ходе рассмотрения обращения потребителя финансовым

уполномоченным, и, отдав предпочтение последней, посчитал факт наступления страхового случая недоказанным, в связи с чем решение суда первой инстанции отменил, отказав в иске.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Частью 2 статьи 15 Закона об уполномоченном предусмотрено, что потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, в случаях, предусмотренных статьёй 25 данного закона.

В соответствии с частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., следует, что поскольку к компетенции финансового уполномоченного отнесено разрешение споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями с вынесением решений, подлежащих принудительному исполнению, то срок для обращения в суд за разрешением этого спора в случае несогласия потребителя с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона) либо в случае обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона) является процессуальным и может быть восстановлен судьёй в соответствии с частью 4 статьи 1 и частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

Согласно части 1 статьи 112 названного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 1 октября 2019 г.), согласно которым в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено кодексом.

При обращении потребителя финансовых услуг в суд по истечении установленного частью 3 статьи 25 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» 30-дневного срока, а финансовой организации – по истечении установленного частью 1 статьи 26 этого закона 10-дневного срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (часть 2 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а если исковое заявление было принято судом, оно подлежит оставлению без рассмотрения.

Возвращение судьёй заявления или оставление его судом без рассмотрения не препятствует потребителю финансовых услуг или финансовой организации вновь обратиться в суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительных причин его пропуска.

Поскольку вопрос о принятии искового заявления либо о его возвращении в соответствии со статьями 133 и 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешается судьёй единолично и без судебного заседания, то вопрос о восстановлении указанного выше 30-дневного срока для обращения потребителя финансовых услуг в суд либо 10-дневного срока для обращения в суд финансовой организации при наличии соответствующего заявления разрешается судьёй также единолично и без судебного заседания.

При отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока судья в том же определении указывает на возврат соответствующего искового заявления в связи с истечением срока на обращение в суд (статья 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также закреплено, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подаётся в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие.

Таким образом, пропуск процессуального срока заявления требований к финансовой организации в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного в отсутствие просьбы о его восстановлении влечёт такие процессуальные последствия как возвращение искового заявления или оставление такового без рассмотрения в случае его принятия судом, а отказ судьи в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока – возврат такого искового заявления в связи с истечением срока на обращение в суд.

Трофименко Э.С. при обращении в суд первой инстанции с настоящим иском одновременно подал заявление с просьбой о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу искового заявления (т. 1, л.д. 5,6).

Однако суд первой инстанции соответствующего процессуального решения по данному заявлению не принял, оснований для возвращения иска не усмотрел, разрешил дело по существу и вынес по нему решение.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, установив пропуск процессуального срока обращения в суд с иском и отсутствие оснований для его восстановления, не оставляя исковое заявление без рассмотрения, в нарушение приведённых выше положений процессуального закона разрешила дело по существу и отказала в удовлетворении исковых требований.

Отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока как таковой не может влечь за собой рассмотрение дела по существу, поскольку в связи с истечением срока на обращение в суд наступают иные процессуальные последствия – возврат искового заявления, а если исковое заявление было принято судом, оно подлежит оставлению без рассмотрения.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтено, что лицо, участвующее в деле, с истечением процессуального срока, установленного федеральным законом, утрачивает право на совершение процессуальных действий. Поэтому разрешение спора по существу в отсутствие восстановления такого срока влечёт за собой вынесение решения с нарушением требований законодательства.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является в том числе нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Законом о финансовом уполномоченном с учётом указанных выше разъяснений по вопросам, связанным с его применением от 18 марта 2020 г., установлены специальные правила разрешения судьёй вопроса о восстановлении предусмотренного частью 3 статьи 25 этого закона 30-дневного процессуального срока, о принятии искового заявления либо о его возвращении, оставлении без рассмотрения: единолично и без судебного заседания судьёй того суда, в котором совершается соответствующее процессуальное действие.

Судом апелляционной инстанции, установившим факт вынесения судом первой инстанции решения в отсутствие восстановления пропущенного процессуального срока подачи искового заявления, приведённые положения закона соблюдены не были.

Допущенные судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм процессуального права судом кассационной инстанции не устранены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым также обратить внимание на неправильное применение судом апелляционной инстанции процессуального закона в части исследования и оценки доказательств.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно, а потому полученное по результатам исследования заключение не может согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являться недопустимым доказательством.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Для правильного разрешения спора суду в таких случаях надлежит установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Суд апелляционной инстанции применительно к заключению экспертизы ООО «Оценка-Сервис» указал, что экспертом не учтены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.

В таких ситуациях в целях исполнения судом возложенной на него законом обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела для установления юридически значимых обстоятельств и факта наступления или ненаступления страхового случая суду следует руководствоваться положениями статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заключение эксперта, полученное по результатам внесудебной экспертизы, в том числе в рамках организованного финансовым уполномоченным исследования, не является экспертным заключением в смысле статей 55 и 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Такое заключение может быть признано судом письменным доказательством, которое подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами.

Приведённые нормы процессуального закона судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда также учтены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

