



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ22-42-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Богаченко Сергея Михайловича к Колодичу Петру Степановичу, индивидуальному предпринимателю Кубанцеву Руслану Ивановичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Богаченко Сергея Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Богаченко С.М. – Задорожного В.С., действующего на основании доверенности от 11 января 2022 г. № 61АА8617812, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Богаченко С.М. обратился в суд с иском к Колодичу П.С. и индивидуальному предпринимателю Кубанцеву Р.И. о взыскании стоимости

восстановительного ремонта транспортного средства в размере 408 412,31 руб. и утраты его товарной стоимости в размере 98 940 руб., указав в обоснование требований, что 4 февраля 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден его автомобиль «Фольксваген Тигуан». Виновным в причинении ущерба признан ответчик Колодич П.С., управлявший грузовым автомобилем «Мерседес Бенц» с прицепом, принадлежащим индивидуальному предпринимателю Кубанцеву Р.И. Так как стоимость ущерба превысила размер выплаченного страхового возмещения, Богаченко С.М. обратился в суд с настоящим иском.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 июля 2021 г. с индивидуального предпринимателя Кубанцева Р.И. в пользу Богаченко С.М. взыскана стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 408 412,31 руб., утрата товарной стоимости в размере 98 940 руб. В удовлетворении иска к Колодичу П.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым указанные выше суммы в пользу Богаченко С.М. взысканы с Колодича П.С. В удовлетворении требований к индивидуальному предпринимателю Кубанцеву Р.И. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Богаченко С.М. ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, 4 февраля 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Колодича П.С., управлявшего принадлежащим индивидуальному предпринимателю Кубанцеву Р.И. транспортным средством «Мерседес Бенц» с прицепом, был поврежден принадлежащий Богаченко С.М. автомобиль «Фольксваген Тигуан».

САО «РЕСО-Гарантия» по договору страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства «Мерседес Бенц» выплатило истцу страховое возмещение в размере 400 000 руб.

Согласно экспертному заключению от 18 марта 2021 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Фольксваген Тигуан» составляет 808 412,31 руб., величина утраты товарной стоимости – 98 940 руб.

Удовлетворяя искиые требования к индивидуальному предпринимателю Кубанцеву Р.И., суд первой инстанции исходил из доказанности причинения Колодичем П.С. материального ущерба Богаченко С.М. при исполнении трудовых обязанностей по договору с индивидуальным предпринимателем Кубанцевым Р.И., что в силу пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для возложения на последнего как работодателя обязанности по возмещению вреда, причиненного его работником.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования к Колодичу П.С., судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда пришла к выводу об отсутствии оснований для возложения на индивидуального предпринимателя Кубанцева Р.И. материальной ответственности, поскольку согласно представленному в суд апелляционной инстанции трудовому договору от 5 мая 2008 г. был установлен факт нахождения Колодича П.С. в трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Кубанцевой Е.Л.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 1079 указанного кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Пунктом 3 этой же статьи установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Из приведенных положений закона следует, что ответственным за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, является юридическое лицо или гражданин, владеющий

источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании.

Передача технического управления транспортным средством не является безусловным основанием для вывода о переходе законного владения либо о том, что транспортное средство выбыло из владения его собственника.

Вопрос о наличии или отсутствии перехода законного владения разрешается судом в каждом случае на основании исследования и оценки совокупности доказательств.

При этом в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1064 и статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказать факт перехода законного владения к другому лицу лежит на собственнике источника повышенной опасности.

Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о наличии трудовых отношений между Колодичем П.С., управлявшим грузовым автомобилем «Мерседес Бенц» с прицепом, и индивидуальным предпринимателем Кубанцевым Р.И., являющимся собственником данного транспортного средства, и возлагая ответственность за причинение истцу вреда на Колодича П.С., суд апелляционной инстанции исходил из того, что он на момент дорожно-транспортного происшествия являлся законным владельцем этого автомобиля.

Между тем суд апелляционной инстанции не установил имеющие значение для данного дела обстоятельства, касающиеся характера сложившихся между водителем Колодичем П.С. и индивидуальным предпринимателем Кубанцевым Р.И. правоотношений и законности перехода владения транспортным средством «Мерседес Бенц» с прицепом к Колодичу П.С.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию

соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (абзац второй пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина», согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности. На лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации). Юридическое лицо или гражданин, возместившие вред, причиненный их работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора, вправе предъявить требования в порядке регресса к такому работнику – фактическому причинителю вреда в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (пункт 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных норм материального права в их взаимосвязи и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений, не является владельцем источника повышенной опасности по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив, что Колодич П.С. в момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия выполнял свои обязанности по трудовому договору с индивидуальным предпринимателем Кубанцевой Е.Л., суд апелляционной инстанции приведенные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел и пришел к ошибочному выводу о возложении на него ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции в применении норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть исправлены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи