



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №25–УД22–36–К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Куприяновой А.В.,

осужденного Даниленко С.С., его защитника адвоката Журавлева С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Даниленко С.С. на приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 11 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 6 декабря 2018 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 года.

По обжалуемому приговору

Даниленко Сергей Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 24 мая 2016 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 200 часам обязательных работ, наказание отбыто 12 октября 2016 г.;
- 26 мая 2017 г. по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

осужден к лишению свободы по:

- п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по преступлению в период до 19 ч. 50 мин. 29.08.2017 г.) к 10 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по преступлению в период до 19 ч. 40 мин. 18.09.2017 г.) к 10 годам;
- пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам 6 месяцам;
- ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам;
- п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ к 2 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 26.05.2017 г. и по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по указанному приговору к назначенному по настоящему приговору наказанию окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания, зачете времени содержания под стражей и о судьбе вещественных доказательств.

По делу также осуждена Караблина Ж.А., судебные решения в отношении которой не обжалованы.

По приговору Даниленко С.С. осужден за действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, совершенные в период августа-сентября 2017 г. в г. [REDACTED] при изложенных обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 6 декабря 2018 года приговор в отношении Даниленко С.С. изменен.

На основании ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в редакции ФЗ от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ время содержания под стражей с 1 октября 2017 г. по день вступления приговора в силу 6 декабря 2018 г. зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 года вышеуказанные судебные решения в отношении Даниленко С.С. изменены.

Его действия по преступлению от 25.09.2017 г. переквалифицированы с пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 9 месяцев.

Назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний наказание смягчено до 11 лет 9 месяцев.

Окончательное наказание, назначенное в соответствии с ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ, определено в виде лишения свободы сроком на 12 лет 3 месяца.

В остальном приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Даниленко С.С. и его защитника адвоката Журавлева С.А., поддержавших доводы жалобы, прокурора Куприянову А.В. об изменении судебных решений и переквалификации действий по эпизоду от 18 сентября 2017 г. как покушение на сбыт с установленными квалифицирующими признаками, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе осужденный Даниленко С.С., не оспаривая фактические обстоятельства, доказанность вины, не согласен с квалификацией своих действий по эпизоду от 18 сентября 2017 г. как оконченное преступление.

Указывает, что информацию о месте расположения тайника с наркотиками соучастница Караблина сообщила только ему, Даниленко, как участнику группы, а не приобретателю, в связи с чем, действия подлежат квалификации как покушение.

Кроме того, полагает, что в отношении наркотического средства, обнаруженного по месту проживания, действия подлежат квалификации не как покушение, а как приготовление, поскольку никаких действий, направленных на дальнейшую их передачу приобретателю не совершалось.

Просит судебные решения изменить. Переквалифицировать его действия: по эпизоду от 18 сентября 2017 г. на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, а в отношении обнаруженных по месту проживания

наркотических средств - на ч. 1 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Даниленко С.С. подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по делу допущены.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку. Не оспаривается вина и в жалобе.

Приведенная в приговоре квалификация действий Даниленко С.С. по эпизодам от 29 августа 2017 г. и с учетом внесенных кассационным определением изменений по эпизоду от 25 сентября 2017 года, а также в части легализации денежных средств, полученных в результате незаконного оборота наркотических средств, является правильной.

Доводы Даниленко С.С. о необходимости квалификации его действий в отношении обнаруженных по месту проживания наркотических средств как приготовление к их сбыту несостоятельны.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 (в ред. от 30.06.2015) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств (п. 13.2).

Как установил суд, обнаруженные по месту проживания Даниленко и Караблиной наркотические средства были ими ранее изъяты из тайника, перемещены домой, и предназначались для последующей реализации.

В этой связи, поскольку Даниленко уже совершил ряд действий (изъял, т.е. приобрел, переместил к себе домой), составляющих объективную сторону сбыта, его действия правильно квалифицированы как покушение, а не приготовление, на сбыт наркотического средства.

Квалифицирующие признаки судом должным образом обоснованы.

При назначении наказания суд принял во внимание данные о личности, смягчающие и другие значимые обстоятельства, применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, а за покушения - принял во внимание положения ч. 3 ст. 66 УК РФ. Необходимость назначения наказания только в виде лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ и изменения категории совершенных преступлений судом должным образом мотивирована.

Вместе с тем судебные решения в отношении Даниленко С.С. в части квалификации его действий по эпизоду от 18 сентября 2017 года подлежат изменению.

Как установил суд, Даниленко, являясь участником организованной группы, занимающейся незаконным сбытом наркотических средств через созданный интернет-магазин, имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств, 18 сентября 2017 г. до 19 ч. 40 мин. извлек с соучастницей из тайника наркотическое средство массой 0.53 гр., которое в целях его незаконного сбыта соучастница с ведома и согласия Даниленко поместила в тайник в кустах у второго окна у [REDACTED] по [REDACTED]. В тот же день в период с 19 ч. 40 мин. до 20 ч. 15 мин. в ходе проведения осмотра места происшествия наркотическое средство было изъято сотрудниками УМВД по г. [REDACTED].

Данные действия квалифицированы как оконченное преступление – по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, то есть, незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, с использованием информационно-телекоммуникационных сети «Интернет», в значительном размере.

Однако по смыслу уголовного закона при сбыте наркотических средств бесконтактным способом через тайники преступление считается оконченным с момента передачи приобретателю информации о месте его нахождения.

Судом установлено, что непосредственно в тайник наркотическое средство было помещено Караблиной, которая сообщила об этом Даниленко. Тот, в свою очередь, согласно распределенным ролям, должен был сообщить о месте нахождения тайника приобретателю. Однако преступная деятельность обоих была пресечена сотрудниками правоохранительных органов, и помещенное Караблиной в тайник наркотическое средство было изъято. Доказательств о передаче Даниленко информации о месте нахождения тайника с наркотическим средством потенциальному приобретателю в приговоре не приведено, в связи с чем, действия Денисенко подлежат переквалификации.

Допущенная судом первой инстанции ошибка в части неправильной квалификации действий не была устранена судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, судебные решения подлежат изменению, действия - переквалификации с назначением наказания, при котором Судебная коллегия учитывает установленные судом первой инстанции обстоятельства, а также положения ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 11 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 6 декабря 2018 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 года в отношении Даниленко Сергея Сергеевича изменить.

Переквалифицировать действия Даниленко С.С. по преступлению от 18.09.2017 г. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по преступлению от 29.08.2017 г.), по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по преступлению от 18.09.2017 г.), по ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по преступлению от 25.09.2017 г.), по ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении наркотических средств, обнаруженных и изъятых 25.09.2017 г. по месту временного проживания в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], по п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ наказаний назначить Даниленко С.С. 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменить условное осуждение по приговору Кировского районного суда г. Астрахани от 26 мая 2017 года и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 26 мая 2017 года окончательно Даниленко С.С. назначить 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Даниленко С.С. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи