



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-124-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «ЭРГОБАНК» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Лобанову Станиславу Евгеньевичу и Бонель Ирине Ефимовне о взыскании процентов и пени по кредитному договору по кассационной жалобе конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «ЭРГОБАНК» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 26 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «ЭРГОБАНК» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Кокина П.В., Гундарову И.В., Коробова Д.И. и Старостину Е.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Лобанова С.Е. – Макаренкову Н.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО КБ «ЭРГОБАНК» в лице конкурсного управляющего – ГК «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском о солидарном взыскании с Лобанова С.Е. и Бонель И.Е. задолженности по уплате процентов за пользование кредитными денежными средствами – 17 414 858,09 руб., неустойки за несвоевременное погашение основного долга – 55 267 238,66 руб. и неустойки за несвоевременную уплату процентов – 31 791 172,39 руб.

В обоснование иска указано, что вступившим в силу судебным постановлением с ответчиков в пользу банка солидарно взыскана задолженность по кредитному договору, включая основной долг, проценты и неустойку по 1 марта 2017 г., однако они продолжают неисполнять обязательство, в связи с чем с них подлежат взысканию проценты и неустойка с марта 2017 г. по январь 2020 г.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 26 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2021 г., иск удовлетворён частично, с Лобанова С.Е. и Бонель И.Е. в пользу ООО КБ «ЭРГОБАНК» солидарно взысканы проценты за пользование кредитными средствами – 17 414 858,09 руб. и неустойка – 700 000 руб. Кроме того, с каждого из ответчиков в бюджет г. Москвы взыскана государственная пошлина в размере 30 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 16 сентября 2022 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 19 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 4 марта 2014 г. между ООО КБ «ЭРГОБАНК» (кредитор) и Лобановым С.Е., Бонель И.Е. (заёмщики) заключён кредитный договор, по условиям которого (с учётом дополнительных соглашений) ответчикам предоставлены денежные средства в размере 31 872 080 руб. на срок до 31 августа 2017 г. под 19 % годовых.

Договором предусмотрены пени в размере 0,2 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки в случае нарушения сроков возврата кредита и сроков уплаты начисленных по кредиту процентов.

Обеспечением исполнения обязательства по кредитному договору является залог (ипотека) жилого дома и земельного участка.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 1 июня 2017 г., вынесенным по гражданскому делу № 2-536/2017, с Лобанова С.Е. и Бонель И.Е. в пользу ООО КБ «ЭРГОБАНК» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 1 марта 2017 г. в размере 41 380 638,41 руб. и обращено взыскание на заложенное имущество.

Апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2018 г. изменён размер подлежащей взысканию суммы, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Обязательство по возврату денежных средств ответчиками не исполнено.

Суд первой инстанции, установив факт нарушения заёмщиками срока возврата основного долга и уплаты процентов за указанный истцом период, признал требования банка обоснованными.

Согласившись с расчётом истца, но посчитав подлежащую взысканию неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательств, суд применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизил её размер до 700 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами, указав, что они основаны на правильном применении норм права, а определённый судом первой инстанции размер неустойки учитывает её компенсационную природу и отвечает балансу интересов сторон.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее нормы закона приведены в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

В силу пункта 1 статьи 809 данного кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором.

Согласно пункту 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заёмщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 данного кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня её возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 этого же кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившего в силу с 1 июня 2015 г. (далее – Федеральный закон № 42-ФЗ), если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определённой исходя из ставки, указанной в пункте 1 данной статьи.

Согласно статье 2 Федерального закона № 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции данного федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим после дня его вступления в силу. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу этого федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции названного федерального закона применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено данной статьёй.

В пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации в изменённой Федеральным законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключённых до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 г.).

Вместе с тем при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключённого до 1 июня 2015 г. договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с

1 июня 2015 г., размер процентов определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального Закона № 42-ФЗ.

В пункте 72 этого же постановления разъяснено, что основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относится нарушение требований пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из приведённых положений закона в их совокупности и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен минимальный размер процентов за неисполнение денежного обязательства, ниже которого договорная неустойка, учитывая её компенсационный характер, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снижена быть не может, в том числе и по договорам, заключённым до 1 июня 2015 г.

Снижение неустойки ниже данного размера противоречит положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о несоразмерности неустойки как основания для её снижения, поскольку предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты при неисполнении денежного обязательства по общему правилу несоразмерными признаны быть не могут.

Из обжалуемых судебных постановлений следует, что судебные инстанции приведённые выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учли и снизили размер неустойки ниже установленной на соответствующие периоды ключевой ставки Банка России, по которой определяется размер процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, тем самым допустив существенное нарушение норм материального права, которое не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи