



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-162-К

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2023 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,

судей Ситникова Ю.В., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Воронине М.А.

с участием осужденного Донцова И.А., адвоката Нарожного И.А. представителя потерпевшего Н [REDACTED] прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Нарожного И.А. в защиту интересов осужденного Донцова И.А. на приговор Тушинского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 марта 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 года.

По приговору Тушинского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2020 года

ДОНЦОВ Игорь Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы

по ч.4 ст. 160 УК РФ (санаторий «С[REDACTED]») на срок 6 лет,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (санаторий «Х[REDACTED]») на срок 5 лет 6 месяцев,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Донцову И.А. лишение свободы на срок 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены также Колесник В.Л. и Марусов Н.Ю.

Гражданский иск представителя потерпевшего удовлетворен, постановлено взыскать с осужденных Донцова И.А., Колесника В.Л. и Марусова Н.Ю. солидарно в пользу МВД России 67 145 983 руб. 07 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 марта 2021 года приговор в отношении осужденного Донцова И.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Донцова И.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. об обстоятельствах уголовного дела, о содержании судебных решений, принятых по делу, доводах кассационной жалобы, выступления осужденного Донцова И.А., адвоката Нарожного И.А., представителя потерпевшего Н[REDACTED], прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Донцов признан виновным и осужден за растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере (два преступления), совершенные в период и при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Нарожный оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении Донцова, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что выводы, содержащиеся в заключении эксперта от 27 апреля 2017 года № 589/31-19-1, положенном в основу обвинительного приговора,

опровергаются другими исследованными судом доказательствами; при оценке доказательств судом не выполнены требования ст. 88 УПК РФ, нарушен принцип состязательности сторон, поскольку сторона защиты была лишена возможности проведения повторной и дополнительной строительно-технической судебной экспертиз.

Полагает, что приговор в части осуждения Донцова И.А. за растрату при реконструкции санатория «С[]» основан на предположениях, а его виновность по указанному преступлению не подтверждается совокупностью доказательств. Приводит собственный анализ исследованных судом доказательств и утверждает, что МВД России никакого ущерба не причинено, сумма фактических затрат по государственному контракту от 13 ноября 2014 года № 240-508-1 Ос (санаторий «С[]») равна сумме фактически выполненных работ и сумме капитальных вложений, переданных на баланс ФКУЗ «Санаторий «С[] []» по результатам исполнения этого государственного контракта. Утверждает, что показания представителя потерпевшего Н[] и заключение эксперта от 27 апреля 2017 года № 589/31-19-1 являются недопустимыми доказательствами и не могли быть положены в основу приговора; не дана оценка показаниям осужденного по данному делу М[] в судебном заседании о том, что Донцов отношения ни с ООО «М[]», ни к денежным средствам данного общества не имел.

Анализирует обстоятельства дела и исследованные доказательства по преступлению, связанному с растратой денежных средств при реконструкции санатория «Х[]», указывая, что перечисление денежных средств с расчетного счета «ООО «М[]» на расчетные счета других организаций не связано с их хищением, а осуществлялось с целью уклонения этой организации от уплаты налогов и осуществления расчета за выполненные работы наличными денежными средствами. Считает несостоятельной ссылку суда на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 декабря 2013 года, которая не доказывает виновность Донцова в растрате 3 000 000 руб., полагает, что уголовное дело по данному преступлению было возбуждено незаконно.

Не согласен с решением суда апелляционной инстанции, которой, по мнению адвоката, также нарушены требования УПК РФ. Указывает, что в инкриминируемый Донцову период последний не имел отношения к руководству УОКС ДТ МВД России и его сотрудникам, а также к составлению каких-либо актов по форме КС-2 и применению расценок к выполненным работам. Полагает, что по обвинению Донцова в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 160 УК РФ (санаторий «Х[]»), истек срок давности.

Указывает, что суд кассационной инстанции в нарушение требований УПК РФ формально подошел к проверке законности судебных решений; обращает внимание, что поданные стороной защиты замечания на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции не были рассмотрены, однако данное обстоятельство оставлено без внимания.

Просит приговор и последующие судебные решения в отношении Донцова отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены указанные нарушения.

Согласно положениям ст.259 УПК РФ в ходе судебного заседания ведется протокол, на который в соответствии со ст.260 УПК РФ в установленные законом сроки стороны могут подать замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим, и по результатам рассмотрения выносятся постановления об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, аудиозапись и постановления председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Как усматривается из материалов данного уголовного дела, адвокатами Гуриным и Нарожным, осуществлявшими защиту осужденного Донцова, а также самим осужденным с соблюдением сроков были поданы замечания на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции, которые поступили в Московский городской суд, но не были рассмотрены, а возвращены судьей Московского городского суда Р. [] со ссылкой на то, что председательствующий по делу судья Н. [] с 2 апреля 2021 года находится в отставке (т. 138, л.д.266, 274).

Адвокатом Гуриным к кассационной жалобе в защиту осужденного Донцова, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, также были приобщены замечания на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции (т. 139, л.д.170–186).

Однако судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке указанные замечания оставила без внимания.

Вместе с тем с учетом полномочий, определенных законодателем, суд кассационной инстанции при проверке законности постановленных судебных решений также не ограничен в возможности проверить полноту и правильность протокола судебного заседания путем сопоставления текста протокола с его аудиозаписью, оформленной в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и приобщенной к материалам уголовного дела, и высказаться по данному поводу.

Таким образом, замечания на протокол судебного заседания Московского городского суда остались не рассмотренными судом апелляционной инстанции и не были проверены судом кассационной инстанции, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 года в отношении осужденного Донцова и о передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы кассационной жалобы адвоката Нарожного остаются без рассмотрения, они подлежат проверке при новом кассационном рассмотрении данного уголовного дела.

Кроме того, поскольку замечания на протокол судебного заседания Московского городского суда имеют отношение к рассмотрению дела в апелляционном порядке в отношении всех осужденных, необходимо также отменить указанное кассационное определение и в отношении Колесника В.Л.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 года в отношении осужденных Донцова Игоря Александровича и Колесника Вячеслава Леонидовича отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд

Председательствующий

Судьи

