



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД 22-26-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Смирнова Е.В. на приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 13 октября 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 12 января 2017 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 13 октября 2016 года

Смирнов Евгений Владимирович,

несудимый,

осужден к лишению свободы с применением ст.64 УК РФ:

- по пп. «а», «г», ч.4 ст.228¹ УК РФ (в отношении наркотических средств – производного N-метилэфедрона – пирролидиновалерофенона, массами не менее 0,49; 0,432; 20,982; 19,391; 0,47; 0,483 и 0,479 грамма) на 8 лет;
- по пп. «а», «г», ч.4 ст.228¹ УК РФ (в отношении наркотических средств – производного N-метилэфедрона – пирролидиновалерофенона, массами не менее 0,603 и 2,002 грамма) на 8 лет;
- по пп. «а», «г», ч.4 ст.228¹ УК РФ (в отношении наркотических средств – производного N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамиды – N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамиды, массой не менее 2,22 грамма) на 8 лет;
- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ на 7 лет;
- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Смирнову Е.В. назначено **13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Срок наказания Смирнову Е.В. постановлено исчислять с 13 октября 2016 года, зачтено в срок наказания время его содержания под стражей с 4 сентября 2015 года по 12 октября 2016 года.

По этому же приговору осуждены Трофимова С.В. и Ильин С.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 12 января 2017 года приговор в отношении Смирнова Е.В. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Смирнова Е.В. изменены: его действия переквалифицированы с пп. «а», «г», ч.4 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (в отношении наркотических средств – производного N-метилэфедрона – пирролидиновалерофенона, массами не менее 0,49; 0,432; 20,982; 19,391; 0,47 грамма) и п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ (в отношении наркотических средств – производного N-метилэфедрона – пирролидиновалерофенона, массами не менее 0,483 и 0,479 грамма), по которым назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 7 лет и 7 лет 6 месяцев лишения свободы соответственно; с пп. «а», «г», ч.4 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (в отношении наркотических средств – производного N-метилэфедрона –

пирролидиновалерофенона, массами не менее 0,603 и 2,002 грамма), по которой назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 7 лет лишения свободы; с пп. «а», «г», ч.4 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (в отношении наркотических средств – производного N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамида – N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамида, массой не менее 2,22 грамма), с назначением наказания с применением ст.64 УК РФ в виде 7 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, а также преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.228¹ и ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Смирнову Е.В. **назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Смирнов Е.В. признан виновным в совершении пяти покушений на незаконный сбыт наркотических средств с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в составе организованной группы в крупном и особо крупном размерах, а также в незаконном сбыте наркотических средств с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в составе организованной группы в значительном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. Преступления совершены в период времени с февраля по 4 сентября 2015 года на территории г. Чебоксары.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Смирнова Е.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы своей жалобы и просившего об изменении судебных решений, выступление адвоката Урусовой Е.Г. в защиту осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Потаповой К.И. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Смирнов Е.В., не оспаривая доказанность вины и правильность квалификации своих действий, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями ввиду допущенных

судом нарушений уголовного закона, а именно положений ст.66, 62 УК РФ, при назначении ему наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ. Считает, что назначенное за данное преступление наказание с учетом последовательного применения вышеуказанных норм не могло превышать 10 лет лишения свободы. Кроме того, обращает внимание, что фактически он был задержан 3 сентября 2015 года, в связи с чем этот день также подлежал зачету в срок отбывания наказания в соответствии со ст.72 УК РФ. Просит внести в судебные решения соответствующие изменения и смягчить ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Смирнова, с учетом последующих изменений, внесенных судебными решениями, в совершении незаконного оборота наркотических средств, подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре. Выводы о виновности и квалификации действий осужденного Смирнова в жалобе не оспариваются.

Действия осужденного Смирнова, с учетом установленных судом фактических обстоятельств содеянного, квалифицированы правильно.

Вместе с тем, приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 13 октября 2016 года и последующие судебные решения в отношении Смирнова подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение судом уголовного закона при назначении виновному наказания, что имело место быть по настоящему делу.

Исходя из положений чч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

К числу смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ отнесена явка с повинной.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать $\frac{2}{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В силу ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать $\frac{3}{4}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 (с последующими изменениями) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при применении ст.62 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в данной норме закона часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам ст.66 УК РФ.

При этом правила ч.3 ст.62 УК РФ о неприменении положений ч.1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление.

Однако данные требования закона и соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в полной мере не учтены судом.

Как следует из приговора, при назначении Смирнову Е.В. наказания судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные его личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающих, которыми признаны его явка с повинной по всем эпизодам, частичное признание вины, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие многочисленных грамот в области спорта, положительные характеристики, наличие на иждивении матери-пенсионерки.

Таким образом, исходя из последовательного применения положений ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ, за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, Смирнову Е.В. не могло быть назначено наказание, превышающее 10 лет лишения свободы.

Между тем, суд назначил осужденному за указанное преступление наказание в виде 12 лет лишения свободы, чем допустил существенное нарушение требований ст.66 и 62 УК РФ при назначении наказания.

Кроме того, из приговора также усматривается, что совокупность установленных судом смягчающих наказание обстоятельств была признана исключительной, в связи с чем суд пришел к выводу о необходимости назначения Смирнову Е.В. наказания с применением положений ст.64 УК РФ, то есть более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершение конкретного преступления, однако фактически данную норму закона не применил.

Допущенные судом первой инстанции нарушения закона в части назначения наказания не были устранены и при последующем пересмотре уголовного дела апелляционной и кассационной инстанциями, в связи с чем состоявшиеся судебные решения в отношении Смирнова Е.В. подлежат изменению со снижением наказания по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, а также и по совокупности преступлений.

При назначении наказания Смирнову Е.В. были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни, наличие смягчающих наказание обстоятельств, что принимается во внимание и Судебной коллегией.

Таким образом, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Смирнова Е.В. судебные решения.

Вопрос о времени зачета срока содержания под стражей Смирнова Е.В. в общий срок наказания разрешен судом правильно с учетом представленных в уголовном деле процессуальных документов, из которых следует, что Смирнов Е.В. был задержан 4 сентября 2015 года (т. 2 л.д. 54-56).

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 13 октября 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 12 января 2017 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года в отношении **Смирнова Евгения Владимировича** **изменить:**

смягчить назначенное наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, а также преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.228¹ и ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить **Смирнову Е.В. 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Смирнова Е.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

