



## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 февраля 2023 г.

с участием осуждённой Барденковой А.В., защитника – адвоката Береснева Е.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело с кассационной жалобой осуждённой Барденковой А.В. на приговор Суксунского районного суда Пермского края от 2 марта 2022 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 24 мая 2022 года и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года.

По приговору Суксунского районного суда Пермского края от  
2 марта 2022 года

судимая:

04.10.2011 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, ст. 73 УК РФ, к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

31.10.2013 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 (два преступления), ст. 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы;

20.02.2014 г. по ч.1 ст. 159 УК РФ к четырём месяцам лишения свободы, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, с учётом приговора от 31.10.2013 г., к 2 годам 1 месяцу лишения свободы. Постановлением

суда от 29.06.2015 г. освобождена из мест лишения свободы с отсрочкой отбывания наказания до достижения сыном Б [REDACTED], [REDACTED] рождения, 14-ти летнего возраста;

27.05.2021 г. по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в силу ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы с применением ч. 1 ст. 82 УК РФ в виде отсрочки исполнения наказания до достижения сыном Б [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] года рождения, 14-ти летнего возраста, под стражей не содержалась,

осуждена по ч. 3 ст. 327 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 82 УК РФ отменена отсрочка отбывания наказания в виде 3 лет лишения свободы по приговору от 27.05.2021 года. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 27.05.2021 года и окончательно Барденковой А.В. назначено 3 года 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Барденкова А.В. скрылась от суда во время оглашения приговора, ей избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачётом в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ времени содержания под стражей с момента задержания по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 24 мая 2022 года приговор в отношении Барденковой А.В. изменён. Постановлено уточнить, что в действиях Барденковой А.В. рецидив преступлений образуют судимости по приговорам от 4 октября 2011 года и от 31 октября 2013 года. Исключено указание на судимость по приговору от 27.05.2021 года, образующую рецидив преступлений. В остальной части приговор в отношении Барденковой А.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Барденковой А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённой и защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора об изменении судебных решений в части рецидива преступлений, Судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Барденкова А.В. признана виновной и осуждена за приобретение, хранение в целях использования и использование заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего права.

В кассационной жалобе осуждённая Барденкова А.В. оспаривает законность и обоснованность приговора, как в части квалификации её действий, так и в части назначенного ей наказания. Утверждает, что суд излишне квалифицировал её действия как приобретение и хранение заведомо поддельного удостоверения, поскольку, по мнению осужденной, статья уголовного закона предусматривает совершение альтернативных преступлений, использование заведомо поддельного удостоверения является самостоятельным преступлением. Осуждённая считает, что ей назначено чрезмерно суровое наказание без учёта совокупности смягчающих наказание обстоятельств, в том числе совершения ею преступления небольшой тяжести, состояния здоровья. Также она полагает, что суд не применил положения ст. 72 УК РФ и не произвёл зачёт в срок отбывания наказания нахождение её в СИЗО по ранее состоявшимся приговорам. С учетом приведенных доводов осужденная Барденкова А.В. просит о смягчении наказания, как по ч. 3 ст. 327 УК РФ, так и по совокупности приговоров в порядке ст. 70 УК РФ. Также она просит сохранить ей отсрочку отбывания наказания.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Уголовное дело в отношении Барденковой А.В. надлежаще рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемой с предъявленным обвинением.

Выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства обоснованны.

В описательно-мотивировочной части приговора приведено описание преступного деяния осуждённой, которая 6 ноября 2021 года

приобрела поддельное водительское удостоверение на право управления транспортными средствами категории «■», «■», «■», хранила с целью использования, а 6 января 2022 года использовала при управлении транспортным средством, предъявив сотруднику ОГИБДД МО МВД России «■».

Действия Барденковой А.В. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 327 УК РФ, предусматривающей ответственность не только за использование заведомо поддельного удостоверения, но и за его приобретение и хранение в целях использования.

Поэтому несостоятелен довод осуждённой о квалификации всех её действий как использование заведомо поддельного удостоверения.

Вместе с тем, по уголовному делу допущены предусмотренные ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела.

Так суд первой инстанции установил рецидив преступлений Барденковой А.В., признал данное обстоятельство, отягчающим наказание на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ и назначил наказание с применением положений ч. 2 ст. 68 УК РФ. В обоснование своего решения суд сослался на судимость Барденковой А.В. по приговору от 27 мая 2021 года. Данным приговором она осуждена по п. «г» ч. 3 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отсрочкой отбывания наказания.

В апелляционной жалобе осужденная Барденкова А.В. просила смягчить назначенное ей наказание, а также сохранить отсрочку отбывания наказания по предыдущему приговору.

Суд апелляционной инстанции оставил апелляционную жалобу без удовлетворения. Однако изменил приговор и уточнил, что рецидив преступлений Барденковой А.В. образуют судимости по приговорам от 4 октября 2011 года и 31 октября 2013 года, а указание на судимость по приговору от 27 мая 2021 года исключил.

Такое решение мотивировано тем, что суд первой инстанции в нарушение п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ признал рецидив преступлений в связи с наличием судимости Барденковой А.В. за преступление, по которому исполнение наказания отсрочено.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 389 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осуждённого по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления.

В нарушении данных требований суд апелляционной инстанции, установив незаконность признания рецидива преступлений, в отсутствие апелляционного представления прокурора принял решение, ухудшающее положение осуждённой Барденковой А.В., самостоятельно признав наличие рецидива преступлений.

Указанное нарушение, допущенное судом апелляционной инстанции, не было принято во внимание при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного из приговора следует исключить признание рецидива преступлений, назначение наказания с учётом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, а также отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Назначенное осуждённой наказание по ч. 3 ст. 327 УК РФ подлежит смягчению до трёх месяцев лишения свободы с применением положений ч. 1 ст. 62, ч. 5 ст. 62 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе наличия малолетнего ребёнка, активного способствования расследованию преступления, признания вины, раскаяния, состояния здоровья.

Кроме того, Барденковой А.В. следует назначить наказание по правилам ст. 70 УК РФ, предусматривающим, что при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда (часть 1); окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершённое преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда (часть 4).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 N 58 (в редакции от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" даны разъяснения о том, в частности, что неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьёй 82 УК РФ (п. 55).

Согласно ч. 1 ст. 72 УК РФ сроки лишения свободы исчисляются в месяцах и годах.

С учётом данных требований закона неотбытым наказанием по предыдущему приговору является 3 года лишения свободы, поэтому осуждённой следует назначить минимально возможное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 1 месяц.

Просьба автора кассационной жалобы о сохранении отсрочки исполнения наказания по приговору от 27 мая 2021 года не подлежит удовлетворению как не основанная на законе.

В соответствии с ч. 5 ст. 82 УК РФ, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Правила зачёта времени содержания под стражей, предусмотренные ст. 72 УК РФ, соблюдены судом первой инстанции.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Суксунского районного суда Пермского края от 2 марта 2022 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 24 мая 2022 года и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года в отношении Барденковой Александры Васильевны изменить.

Исключить признание рецидива преступлений, назначение наказание с учётом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, а также отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Смягчить Барденковой А.В. назначенное по ч. 3 ст. 327 УК РФ наказание до 3 месяцев лишения свободы.

В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору суда от 27 мая 2021 года и окончательно Барденковой А.В. назначить 3 года 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи