



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД22-17-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«16» февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Фаргиева И.А., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Лежепёкова В.А.,

адвоката Блиновой Н.А., в защиту интересов осужденного
Филатова Д.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Медведицыной Е.Г. на приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 10 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 25 ноября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам

Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года в отношении

ФИЛАТОВА Дмитрия Викторовича,

ранее не судимого,

осужденного по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 года.

Несовершеннолетние дети Филатова Д.В.: Ф [REDACTED] [REDACTED] года рождения, Ф [REDACTED] [REDACTED] года рождения, проживающие по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], переданы органу опеки и попечительства при администрации [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 25 ноября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника Блиновой Н.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы защитника Медведициной Е.Г., прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное и кассационное определения – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А

Филатов Д.В. признан судом виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Медведицына Е.Г. просит изменить в отношении Филатова Д.В. состоявшиеся судебные

решения и применить к нему ч. 1 ст. 82 УК РФ, отсрочив исполнение приговора до достижения младшим ребенком четырнадцатилетнего возраста.

При этом защитник указывает, что Филатов Д.В. возместил ущерб от ДТП лицам, являющимся свидетелями по данному уголовному делу, муниципалитету города, за собственный счет восстановил остановочный павильон, является единственным родителем 2-х несовершеннолетних детей; в отсутствие дорожного знака 1.11.1 «Опасный поворот» осужденный не имел возможности предвидеть закругление дороги и снизить скорость движения автомобиля, что привело к съезду транспорта с полосы движения.

Изучив кассационную жалобу защитника, проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Вывод суда о виновности Филатова Д.В. подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что осужденный не имел возможности предвидеть закругление дороги и снизить скорость движения автомобиля в связи с отсутствием дорожного знака является несостоятельным. Данная версия проверялась судом и обоснованно в приговоре отвергнута, как основанная на предположении и противоречащая материалам уголовного дела (л.д. 47-48, т. 2).

Квалификация действий Филатова Д.В. по «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ является верной.

Вместе с тем, доводы кассационной жалобы защитника Медведицыной Е.Г. о возможности применения к осужденному ч. 1 ст. 82 УК РФ судебная коллегия признает обоснованными.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному делу допущены судом первой инстанции и оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций, осуществлявших ревизию оспариваемого судебного акта.

В приговоре суд, не приводя каких-либо мотивов, указал, что оснований для отсрочки отбывания наказания Филатову Д.В., предусмотренной ч. 1 ст. 82 УК РФ, не имеется и применение данной нормы закона является правом, но не обязанностью суда.

Между тем данное утверждение противоречит фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции и не согласуется с уголовным и уголовно-процессуальными законами.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ суд при постановлении приговора среди других вопросов, связанных с назначением наказания, разрешает и вопрос применения отсрочки отбывания наказания. При его обсуждении он не может ограничиться утверждением, что отсрочка отбывания наказания является правом суда, а обязан строго выполнять требования закона (ст. 307 УПК РФ) о необходимости мотивировать в судебном акте все выводы, в том числе, относящиеся к уголовному наказанию.

Суд, назначая Филатову Д.В. наказание, учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного (ранее не судим, к уголовной и административной ответственности не привлекался, официально трудоустроен, характеризуется исключительно положительно).

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признал: полное признание вины и раскаяние в содеянном; активное содействие расследованию преступления; мнение потерпевшей, не настаивавшей на строгом наказании, просившей не лишать осужденного свободы; принесение извинений потерпевшей и принятие мер к заглаживанию причиненного вреда; наличие на иждивении 2-х малолетних детей, единственным родителем которых осужденный является; состояние здоровья близкого родственника (сестры) и оказание помощи престарелым родителям.

Совокупность этих смягчающих обстоятельств суд признал исключительными и назначил Филатову Д.В. более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией ч. 4 ст. 264 УК РФ.

В судебном заседании также установлено, что Филатов Д.В. является вдовцом, имеет на иждивении 2-х малолетних детей, [] и [] годов рождения, при этом в результате ДТП погибла мать его детей - Ф []

Потерпевшая Ф [] показала, что погибшая Ф [] ее дочь, случившееся является семейным горем. Осужденный Филатов Д.В. хороший семьянин, дети уже остались без матери, поэтому она не желает, чтобы ее внуки лишились отца и воспитывались в детском доме. Ф [] также пояснила, что проживает за пределами страны, в связи, с чем вывоз и воспитание детей, являющихся гражданами России в иностранном государстве, исключается (т.2 л.д. 33).

Из показаний свидетеля Ф [] следует, что его брат - Филатов Д.В., добропорядочный отец семейства, занимается воспитанием детей (т.2 л.д. 33).

Осужденный Филатов Д.В. показал, что дети проживают с ним (т.2 л.д. 34).

Из характеристик Филатова Д.В. с места жительства следует,

что он проживает совместно с двумя несовершеннолетними детьми, воспитанием которых занимается (т.1 л.д. 217, т.2 л.д. 13).

Согласно характеристике директора МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №...», Ф... года рождения, воспитывается в доброжелательной семейной обстановке. Девочка учится отлично, заботится о младшем брате, привязана к отцу, переживает его отъезды, с нетерпением ждет прибытие отца домой с работы (т.2 л.д. 16).

Из материалов уголовного дела также следует, что несовершеннолетние дети осужденного Филатова Д.В. не передавались на попечение кому-либо из родственников.

С учетом всех фактических обстоятельств уголовного дела, установленных судом первой инстанции, данных о личности осужденного, а также учитывая интересы малолетних детей, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ отсрочить реальное отбывание наказания осужденному Филатову Д.В., имеющему детей в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, до достижения четырнадцатилетнего возраста Филатовым Демидом Дмитриевичем, родившимся 13 июня 2013 года.

Руководствуясь ч.2 ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

кассационную жалобу защитника Медведицыной Е.Г. удовлетворить.

Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 10 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 25 ноября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года в отношении Филатова Дмитрия Викторовича изменить: наказание, назначенное ему по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде трех лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ отсрочить до достижения ребенком – Филатовым Демидом Дмитриевичем, родившимся 13 июня 2013 года, четырнадцати лет.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи: