



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-УД22-32-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 января 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием прокурора Полтавец И.Г.,

осужденных Базиняна А.Г., Расояна А.О., Карданова Р.З. и
Маряняна Г.Э.,

их защитников - адвокатов Зацаренко А.Н., Горгадзе Ш.О.,
Каратаева Е.Э. и Утяцкого И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам адвокатов Костюченко С.Н., Малаховой Н.И. и
Горгадзе Ш.О. на приговор Ставропольского краевого суда от 3 июня 2021 года
и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года.

По приговору Ставропольского краевого суда от 3 июня 2021 года

Базинян Армен Геворкович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 21.11.2016 г. по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год 6 месяцев с удержанием 10% из заработка, постановлением от 06.04.2017 г. неотбытая часть наказания заменена лишением свободы сроком на 6 месяцев; 2) 30.05.2017 г. по ч.1 ст.158 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 месяцев, на основании ст.70 УК РФ к этому наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 21.11.2016 г. и окончательно назначено 9 месяцев лишения свободы; освобожден 15.12.2017 г. по отбытию наказания;

осуждён к лишению свободы:

- по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (эпизод в отношении П [REDACTED]) на 1 год 8 месяцев;
- по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (эпизод в отношении Х [REDACTED]) на 2 года 6 месяцев;
- по ч.3 ст.30, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (эпизод в отношении Л [REDACTED]) на 2 года;
- по п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод в отношении П [REDACTED]) на 2 года 6 месяцев;
- по п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод в отношении Л [REDACTED]) на 2 года 6 месяцев;
- по ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод в отношении Г [REDACTED]) на 1 год;
- по ч.1 ст.226 УК РФ (эпизод в отношении Г [REDACTED]) на 4 года;
- по ч.1 ст.209 УК РФ на 13 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по пп.«а»,«б» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении Г [REDACTED]) на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении Ш [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED]) на 12 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по пп.«а»,«б» ч.4 ст.226 УК РФ (эпизод в отношении Ш [REDACTED]) на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении Е [REDACTED], Я [REDACTED]) на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении П [REDACTED], Б [REDACTED]) на 12 лет с ограничением свободы на 1 год;

- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении Б [REDACTED]
П [REDACTED] на 12 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Базиняну А.Г. 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Расоян Алик Отгоевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осуждён к лишению свободы :

- по ч.1 ст.222.1 УК РФ на 2 года;
- по ч.2 ст.209 УК РФ на 11 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по пп.«а»,«б» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении Г [REDACTED]
на 11 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении Ш [REDACTED] Г [REDACTED]
Г [REDACTED] Ш [REDACTED] на 11 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по пп.«а»,«б» ч.4 ст.226 УК РФ (эпизод в отношении Ш [REDACTED] на
10 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении Е [REDACTED]
Я [REDACTED] на 11 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Расояну А.О. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Марянян Геворг Эдуардович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осуждён к лишению свободы:

- по ч.2 ст.209 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод в отношении Б [REDACTED]
П [REDACTED] на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Марьяну Г.Э. 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать в возмещение материального ущерба:

- с Базиняна А.Г., Расояна А.О. в пользу Ш [] - 305 880 рублей, солидарно;

- с Базиняна А.Г., Карданова Р.З., Марьяна Г.Э. в пользу Б [] - 349 000 рублей, солидарно;

- с Базиняна А.Г. в пользу Б [] - 752 407 рублей 50 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года данный приговор в отношении Базиняна А.Г. и Расояна А.О. изменён:

- Базинян А.Г. освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на 1 год, назначенное за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ (в отношении Г []) на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования;

- на основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Базиняну А.Г. окончательно назначено 14 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанностей, перечисленных в приговоре;

- назначено Расояну А.О. за преступление, предусмотренное ч.1 ст.222.1 УК РФ, дополнительное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Расояну А.О. назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 50 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года с установлением ряда ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осуждён Карданов Р.З., судебные решения в отношении которого не оспариваются.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осуждённых Базиняна А.Г., Маряняна Г.Э., Расояна А.О. и Карданова Р.З., адвокатов Зацаренко А.Н., Горгадзе Ш.О., Каратаева Е.Э. и Утяцкого И.М., просивших приговор и апелляционное определение отменить, прокурора Полтавец И.Г., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Базинян А.Г. признан виновным в пяти кражах, четыре из которых совершены с причинением значительного ущерба гражданину; в покушении на кражу с причинением значительного ущерба гражданину, не доведённом до конца по независящим от него обстоятельствам; в хищении огнестрельного оружия; в хищении огнестрельного оружия, комплектующих к нему, совершенном организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья; в создании устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан, а равно руководстве такой группой; в разбойных нападениях, совершенных с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (одно преступление), в крупном размере (три преступления), в особо крупном размере (одно преступление).

Расоян А.О. признан виновным в незаконном хранении взрывного устройства; в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; в разбойном нападении, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (одно преступление), в крупном размере (одно преступление), в особо крупном размере (одно преступление); в хищении огнестрельного оружия, комплектующих к нему, совершенном организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Марянян Г.Э. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; в разбойном нападении, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с

незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в крупном размере.

Данные преступления совершены осужденными в период с 11 мая по 13 ноября 2018 года на территории Ставропольского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Костюченко С.Н. в защиту интересов осуждённого **Маряняна Г.Э.** просит приговор и апелляционное определение изменить, переqualифицировать действия Маряняна на ст.36 УК РФ и пп."а","в" ч.3 ст.158 УК РФ. Утверждает, что постановленные судебные решения вынесены с нарушениями требований закона; что фактическим обстоятельствам дела судом дана неверная юридическая оценка; что предварительным следствием путём искажения смысла показаний свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, которые оговорили осуждённых, чтобы добиться для себя льготных условий, были искусственно созданы доказательства участия Маряняна в банде; что показания засекреченных свидетелей Н[] и Л[] не имеют юридического значения, поскольку Базинян и Расоян заявили, что таких лиц они не знают и никакого общения между ними не было; что заявленное стороной защиты ходатайство об исключении перечисленных доказательств по причине их недопустимости суд в нарушение ч.3 ст.15 УПК РФ оставил без должного внимания. Считает, что факт участия Маряняна совместно с Базиняном и Кардановым в завладении имуществом потерпевших Б[] и П[] ещё не свидетельствует о совершении Маряняном действий в составе банды, так как Марянян и Базинян являются односельчанами, при этом у потерпевших перед Маряняном имелся денежный долг; что Базиняну и Карданову было предложено совершить кражу, так как в это время в квартире никто не должен был находиться; что угрозы пистолетом в адрес Б[] и П[] и нанесение потерпевшему Б[] ножевых ранений, осуществленные со стороны Базиняна и Карданова, умыслом Маряняна не охватывались, и он об этих обстоятельствах узнал уже после совершения преступления; что при этом Марянян не знал и не мог знать, что у Базиняна имелся при себе пистолет, так как последний его никому не демонстрировал, в связи с чем в действиях Базиняна имел место эксцесс исполнителя. Настаивает на том, что суд апелляционной инстанции доводы защиты осуждённого Маряняна фактически оставил без должной проверки и необоснованно их отклонил.

В кассационных жалобах адвокат Малахова Н.И. в защиту интересов осуждённого **Базиняна А.Г.** считает судебные решения незаконными, необоснованными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Настаивает на том, что в судебном заседании в действиях Базиняна не были установлены обязательные признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ, а именно: устойчивость, вооруженность, мобильность, организованность группы и нацеленность её на нападения на граждан, при этом суд в должной мере не учёл, что Базинян и Расоян находились в дружеских отношениях, а Карданов и Марянян в инкриминированный период времени друг друга не знали. Полагает, что в приговоре не приведены достоверные доказательства, свидетельствующие о том, что Базинян осуществлял руководство бандой, планировал нападения и материально обеспечивал членов преступной группы; что, вменяя признак вооруженности, суд сослался на применение пистолета «ИЖ-79-9Т», якобы принадлежащего Расояну, однако последний в судебном заседании пояснил, что указанный пистолет в мае – июне 2018 года, как вменяет ему следствие, он не приобретал. Что касается пистолета «МР-80-13Т», принадлежащего Базиняну, то в деле отсутствуют достоверные данные о том, что другие осуждённые знали о наличии у него такого оружия; что показания свидетеля В [] в этой части были опровергнуты показаниями осужденных Расояна, Маряняна и Карданова, заявивших, что такой пистолет они у Базиняна никогда не видели, в стрельбах с ним не участвовали и никакой договорённости между ними об использовании данного пистолета при похищении денег у Б [] и П [] не было; что этот пистолет Базинян добровольно выдал сотрудникам полиции 15 ноября 2018 года, а похищен он был 13 октября 2018 года из автомобиля в г. Минводы, то есть это оружие у него появилось случайно, а не с целью совершения нападений. Также полагает, что в приговоре не приведены доказательства и о том, что Базинян являлся лидером преступной группы, подчинил себе других осуждённых, распределял между ними роли и имел денежные средства (общак), при том, что своего транспорта у группы не было, что автомобиль "Лада Гранта" не установлен, а на автомобиле "Лада Приора" А [] осуществлял деятельность в качестве таксиста, что исключает признак мобильности группы. Показания засекреченных свидетелей Н [] и Л [] просит признать недопустимыми доказательствами, так как Базинян и Расоян заявили, что они таких свидетелей не знают и никакого общения между ними не было; что кроме этого Базинян сообщил, что с Новиковым в ИВС г.Пятигорска в течение 7-8 дней он не содержался, поэтому ничего тому рассказать не мог, что Н [] просто оговорил его; также обращает внимание на идентичное построение фраз

в показаниях свидетелей Н [] и Л []. Утверждает, что в приговоре отсутствуют достоверные доказательства того, что преступление в отношении потерпевших Б [] и П [] осужденные Базинян, Марянян и Карданов совершили в составе банды; что на самом деле первоначальный их умысел был направлен на кражу, в ходе которой лишь Базинян применил насилие к потерпевшему, и его действия являются эксцессом исполнителя, при этом другие осуждённые за действия Базиняна не могут нести ответственность. Полагает, что данное преступление следует переквалифицировать с п.«а» ч.4 ст.162 на ч.3 ст.162 УК РФ в связи с недоказанностью наличия организованной группы. Оспаривает причастность Базиняна к нападению на Ш [] и Г [] в октябре 2018 года; отмечает, что потерпевшие подтвердили лишь факт совершенного на них ночью нападения нескольких лиц, но опознать они никого не смогли. Показания В [] находит недостоверными, поскольку сам он являлся организатором совершенных преступлений, заключил сделку со следствием, при этом Базинян заявил, что В [] его оговорил. Кроме этого обращает внимание на противоречия, имеющиеся в показаниях потерпевшего Г [] данных на предварительном следствии и в суде, отмечая, что в судебном заседании суд не предоставил возможность защите задать ему необходимые вопросы. Считает, что показания свидетелей Н [], Л [] и В [] об участии Базиняна в нападениях на Я [], Е [], П [] и Б [] основаны на недостоверных фактах и умозаключениях, так как потерпевшие не опознали Базиняна, и их вещи у осуждённого не были обнаружены; что показания Базиняна о применении к нему в ходе предварительного расследования пыток в судебном заседании должным образом не проверялись, и в нарушение требований ст.14 УПК РФ все имеющиеся сомнения суд истолковал в пользу обвинения. Обращает внимание на то, что наказание Базиняну за преступления, совершенные в отношении Х [], П [], Л [], Г [] и Л [] назначено с применением ч.2 ст.68 УК РФ, без указания мотивов и невозможности применения ч.3 ст.68 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств и тяжелых заболеваний, которые в совокупности необходимо было признать исключительными в соответствии с положениями ст. 64 УК РФ. В заключение жалобы просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело направить на новое рассмотрение, или отменить обвинительный приговор в части осуждения Базиняна за преступления, предусмотренные ч.1 ст.209, пп."а","б" ч.4 ст.226, пп."а","б" ч.4 ст.162 УК РФ, и вынести по ним оправдательный приговор, а к остальным преступлениям применить положения

ч.3 ст.68 УК РФ и смягчить назначенное Базиняну наказание без учета рецидива преступлений.

В кассационной жалобе адвокат Горгадзе Ш.О. в защиту интересов осуждённого **Расояна А.О.** утверждает, что приговор и апелляционное определение постановлены с нарушением принципа законности и обоснованности судебных решений, поскольку в них в полной мере не были отражены все доводы стороны защиты, и эти доводы не получили надлежащую оценку. Обращает внимание на то, что засекреченные свидетели Л [] и Н [] в судебном заседании сообщили, что в конце лета 2019 года они содержались в ИВС г.Ставрополя в одной камере, соответственно, с Расояном и Базиняном, от которых получили сведения о совершенных ими преступлениях; что на адвокатский запрос УМВД по г.Ставрополю сообщило, что Расоян в период с 01.08.2019 г. по 01.10.2019г. в ИВС г.Ставрополя не содержался; что, кроме этого, Расоян и Базинян отрицали факты, изложенные засекреченными свидетелями. Считает, что в судебных решениях не дана должная оценка доводам стороны защиты о противоречиях в показаниях свидетеля В [] и о его заинтересованности в исходе дела в связи с заключением с ним досудебного соглашения; что протокол опознания Г [] изъятых в ходе обыска серег с жемчугом от 10.11.2018 года не влечет доказанности каких-либо обстоятельств, поскольку Расояну не вменялось их хищение и, кроме того, в ходе расследования эти серьги были утрачены, хотя по документам они были возвращены потерпевшему. Указывает, что в ходе обыска от 30.10.2018 года у Расояна были изъяты мужские и женские часы, брошь в виде булавки, которые потерпевшим для опознания не предъявлялись и не вменялись в вину Расояну, однако эти предметы не были исключены из перечня вещественных доказательств; что потерпевший Г [] заявил, что эти вещи ему не возвращались, хотя согласно акту от 13.12.2019 года они были переданы потерпевшему; что из ответа ОМВД по г. Пятигорску следует, что 10.11.2018 года понятые М [] и М [] не посещали отдел и, следовательно, при опознании заявленных предметов не присутствовали; что утрата данных вещественных доказательств лишила сторону защиты исследовать их в судебном заседании; что из ответа на адвокатский запрос УМВД усматривается, что засекреченный свидетель Л [] и осуждённый Расоян в ИВС вместе не содержались и, следовательно, между собой они не контактировали. Полагает, что обвинение не представило достоверных доказательств того, что другой засекреченный свидетель Н [] также содержался в ИВС совместно с Базаяном; что заключение экспертизы №234 от

25.07.2019 года по обнаруженному на месте преступления следу и обуви Расояна носит вероятностный, а не категоричный характер; что показания специалиста в области телефонных соединений Х [] о возможности нахождения Расояна в районе мест совершения преступлений в инкриминированные ему периоды времени также основаны на предположении, при этом обвинение не представило убедительных доказательств того, что Расоян в это время пользовался телефоном []; что протокол изъятия от 30.10.2018 года и протокол выемки от 09.11.2018 года пистолета являются недопустимыми доказательствами, поскольку в них не указан номер оружия, следовательно, вывод суда о тождественности этих пистолетов также основан на предположении. Считает, что при назначении Расояну наказания судом были лишь формально перечислены смягчающие обстоятельства, и оно было назначено ближе к максимальным пределам санкции ст.162 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Расояна отменить и дело в отношении него прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Пинчук О.С. считает приговор и апелляционное определение законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения судебных решений в отношении осужденного Маряняна.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения закона по уголовному делу были допущены в отношении Маряняна.

Выводы суда о виновности Базиняна в кражах имущества потерпевших П [], Х [], П [], Л [], Г [], а также в покушении на кражу имущества потерпевшего Л [], основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, достоверность и допустимость которых сомнений у Судебной коллегии не вызывает, и в кассационных жалобах не оспаривается.

Приговор о виновности Базиняна, Расояна и Маряняна в совершении других преступлений, в том числе в бандитизме, подтверждается исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Виновность Расояна в незаконном хранении взрывного устройства подтверждается:

- показаниями Расояна, данными им в качестве подозреваемого, о том, что в августе - сентябре 2018 года он через интернет-магазин заказал покупку травматического пистолета и перечислил деньги в сумме 22 000 рублей на счет «киви-кошелек», после чего ему указали место, расположенное у горы «Машук» г. Пятигорска, где находилась «закладка». Когда он пришел к указанному месту, то увидел свёрток, в котором находился предмет, похожий на гранату, после чего указанный предмет принес к себе домой - в квартиру № [] по ул. [] где спрятал и стал хранить;

- показаниями свидетеля М [] (старшего оперуполномоченного ОУР отдела МВД России по Предгорному району) об обстоятельствах проведения в присутствии Расояна обыска и обнаружения гранаты;

- показаниями свидетелей С [] и Г [] (понятых);

- протоколом обыска от 30.10.2018 г. в квартире Расояна, в ходе которого был обнаружен и изъят металлический предмет;

- заключением эксперта № 2115 от 01.11.2018 г., согласно которому представленный на исследование металлический ступенчатый предмет, изъятый в ходе обыска у Расояна, является взрывным устройством промышленного изготовления - взрывателем типа УЗРГМ-2 - штатным средством инициирования взрыва ручных гранат типа Ф-1, РГД-5, РГ-42, пригодным к использованию по назначению (производства взрыва).

Вывод суда о виновности Базиняна и Маряняна в преступлении, совершенном в отношении потерпевших Б [] и П [] подтверждается следующими доказательствами.

Так, из показаний Базиняна, данных на предварительном следствии, следует, что Марянян предложил им с Кардановым совместно похитить деньги из квартиры глухонемых хозяев; что, подойдя ночью к дому № [] по [] он и Карданов надели маски и перчатки, а он еще и бахилы, при этом Марянян согласно отведенной ему роли остался на улице наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления посторонних

лиц сообщить им об этом по телефону; что далее Карданов с помощью отвертки открыл окно, а он (Базинян) проник внутрь и открыл входную дверь, через которую запустил Карданова. Затем он включил фонарик и стал осматривать в поисках денег шкафы и полки, обнаружил в шкафу шкатулку с ювелирными изделиями: кольцо с камнем, пару золотых сережек с камнями, пару серебряных сережек с камнями, крестик золотой, кулон в виде знака зодиака скорпион, золотую цепочку, и похитил их. Потом он нашёл женскую сумку темного цвета, из которой достал кошелек с деньгами в сумме 4 000 рублей и забрал их, а кошелек выкинул на пол, Карданов также искал деньги и ценности в шкафах комнаты. Далее он осветил фонариком вторую комнату, где увидел спящих на диване хозяина квартиры и его жену, и понял, что не сможет совершить кражу, так как со слов Маряняна деньги были спрятаны в диване, на котором спали хозяева. Тогда он включил свет и хомутами стянул руки и ноги мужчине, а Карданов аналогичным способом связал женщину, чтобы те не оказывали сопротивление. Потом он жестами стал показывать мужчине, что они пришли за деньгами, при этом направлял в сторону мужчины пистолет, в это время Карданов нанёс мужчине один удар рукой в лицо, так как тот попытался оказать сопротивление. В связи с тем, что мужчина был глухонемой, он жестами ответил, что денег нет, и что они находятся у брата. Не поверив мужчине, они с Кардановым продолжили поиски денег во второй комнате. Чтобы напугать хозяев, он взял из кухни столовый нож, которым несколько раз провел по ноге мужчины, от чего у того пошла кровь. После этого мужчину и женщину они скинули с дивана, и он стал искать деньги в диване, нашел 195 тысяч рублей купюрами по 1 000 и 5 000 рублей. Затем, вернувшись в первую комнату, он передал найденные деньги Карданову и продолжил поиски, так как со слов Маряняна в квартире должен был находиться 1 миллион рублей. Не найдя более ничего ценного, они с Кардановым вышли из квартиры, оставив мужчину и женщину связанными на полу, и сказали Маряняну, что надо уходить. По дороге он снял с себя спортивный костюм, перчатки, бахилы, маску и все это передал Маряняну, пояснив, что одежду необходимо сжечь. Карданов в свою очередь пересчитал деньги и передал ему 65 000 рублей, а потом передал такую же сумму денег Маряняну, который от своей доли отдал ему 18 000 рублей в счёт погашения долга. Золотые изделия он оставил у себя, чтобы впоследствии продать и поделить деньги с Кардановым и Маряняном;

- аналогичными показаниями Карданова и Маряняна, в том числе данными ими на предварительном следствии, в которых они сообщили об обстоятельствах совершенного преступления, а также о том, что предварительно они (осуждённые) договорились, что при совершении преступления будут

действовать в масках; что если потерпевшие проснутся, то они свяжут их руки принесенными с собой хомутами; что заранее они не оговаривали между собой, какое именно насилие будет применяться к потерпевшим;

- показаниями свидетеля В [REDACTED], пояснившего, что Базинян предложил ему совершить нападение на квартиру инвалидов, на которую тому указал Марянян, но он отказался;

- показаниями свидетелей Н [REDACTED] и Л [REDACTED], пояснивших, что Базинян и Расоян, соответственно, говорили им о нападении на квартиру глухонемых инвалидов;

- показаниями потерпевших Б [REDACTED] и П [REDACTED] об обстоятельствах совершенного на них нападения;

- заключениями судебно-медицинских и криминалистических экспертиз.

Исходя из исследованных доказательств суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного преступления, согласно которым осуждённые действовали согласованно, совместно разработали план нападения на Б [REDACTED] и П [REDACTED], предварительно распределили между собой роли, заранее приобрели предметы, исключаяющие их узнаваемость и способствовавшие ограничению потерпевших в движении и к сопротивлению, проникнув в жилище, Базинян и Расоян высказали потерпевшим угрозы применения насилия, применили оружие и нож, потребовали от потерпевших передачи им денег и ценностей, при этом Марянян в это время, согласно заранее отведённой ему роли, находился вне пределов жилого помещения и «подстраховывал» своих подельников.

Вина Базиняна и Расояна в разбойном нападении на Г [REDACTED] подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями Базиняна, данными на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, согласно которым 13.08.2018 г. Расоян предложил совершить хищение из домовладения по [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], при этом Расоян сообщил, что в доме есть деньги и ценное имущество. Ночью 14 августа они, надев маски и перчатки, а К [REDACTED] дополнительно вооружившись пистолетом, перелезли во двор дома № [REDACTED] втроем через открытое окно проникли в домовладение, после чего стали ходить по комнатам дома, где в спальне обнаружили спящего хозяина. После этого К [REDACTED] приставил к голове хозяина пистолет, и они потребовали отдать все деньги и ценности. Хозяин дома испугался и сказал, что деньги находятся в шкафу. Осмотрев шкаф, они обнаружили 250 тысяч рублей, после этого связали хозяина липкой лентой «скотч» и продолжили угрожать ему и требовать ценное

имущество. Хозяин дома стал показывать им места, где хранились золотые изделия, открыл сейф, из которого они похитили золотые изделия, какие конкретно - он уже не помнит. После этого они также через окно покинули домовладение и уехали, перчатки и маски сожгли, а похищенное золото продали на рынке «Лира» неизвестным лицам;

- аналогичными показаниями Расояна, данными им в качестве подозреваемого от 12.02.2019 г. об обстоятельствах совершенного преступления;

- показаниями свидетеля Власова о том, что в пользовании Расояна находился номер телефона [REDACTED] что Базинян, К [REDACTED] и Расоян рассказали ему о совершённом нападении на домовладение по ул. [REDACTED], в котором проживает пожилой директор столовой на рынке [REDACTED];

- показаниями свидетелей Н [REDACTED] и Л [REDACTED] о том, что Базинян и Расоян, соответственно, рассказали им о совершении данного преступления;

- показаниями потерпевшего Г [REDACTED] об обстоятельствах нападения на него;

- показаниями свидетеля Х [REDACTED] о том, что абонент Расоян, пользовавшийся номером [REDACTED] 14 августа 2018 г. в 2 часа 57 минут и 3 часа 08 мог находиться на ул. [REDACTED] так как данные базовые станции обеспечивают связью участок местности по этому адресу; абонентом Базиняном, использующим номер [REDACTED] осуществлялись соединения, согласно которым 14 августа 2018г., с учетом данных базовой станции, около 3-х часов, данный абонент мог находиться в доме № [REDACTED] [REDACTED] потом он был отключен от сети;

- показаниями свидетеля Р [REDACTED] о том, что 30 октября 2018 г. в здании Предгорного ОВД он в рамках административного законодательства изъял у Расояна огнестрельное оружие - пистолет травматический, без серии, номеров, года выпуска и боеприпасы к нему - три патрона, составив «Протокол изъятия огнестрельного оружия и патронов к нему» КУСП 14168, данный пистолет с патронами он упаковал в полимерный пакет, опечатал и сдал в камеру хранения оружия;

- протоколом осмотра места происшествия - домовладения по адресу: [REDACTED] и прилегающего участка местности; на территории домовладения в момент осмотра припаркован автомобиль «Фольксваген» белого цвета, заднее окно которого разбито; в ходе осмотра было установлено, что преступники проникли в домовладение через окно, порядок вещей в доме нарушен, вещи в комнатах разбросаны;

- заключением эксперта № 1177, согласно которому пистолет, обнаруженный и изъятый у Расояна, с маркировкой «[REDACTED]», является пригодным для стрельбы короткоствольным огнестрельным оружием ограниченного поражения - пистолетом «ИЖ-79-9Т» с возможностью стрельбы патронами травматического действия калибра 9 мм. РА, производства ФГУП «[REDACTED]»;

- заключением эксперта № 3414/10-1, согласно которому определена стоимость похищенных украшений;

- протоколом обыска в жилище Расояна, по адресу: [REDACTED] в ходе которого были обнаружены и изъяты золотые серьги в форме цветка с камнем белого цвета;

- протоколом предъявления предмета для опознания, в ходе которого Г [REDACTED] опознал золотые серьги в форме цветка с камнем белого цвета в центре, показав, что они были похищены 14.08.2018г. в ходе нападения на него;

- протоколом осмотра предметов (документов) с фототаблицей от 08.01.2020 г. - пистолета с маркировкой «[REDACTED]» и трех однотипных гильз, упакованных в полимерные пакеты, с бирками с оттиском печати ЭКЦ ГУ МВД России по СК, подписями и пояснительными записками;

- протоколом выемки от 09.11.2018г. в служебном кабинете № 1 ОМВД России по Предгорному району предмета, похожего на пистолет «Макарова» в разобранном виде, затвор имеет повреждения с левой стороны, отсутствует номер, последние цифры [REDACTED], рамка со стволом и спусковой скобой имеет повреждения, магазин снабжен тремя патронами, которые ранее были изъяты у Расояна.

Вина Базиняна и Расояна в разбойном нападении на Ш [REDACTED] Г [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED], а также в хищении огнестрельного оружия у Ш [REDACTED], подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями Базиняна, данными в качестве подозреваемого, о том, что 13 октября в г. Минеральные Воды из припаркованного на улице автомобиля «Мерседес Бенц С-180» белого цвета он похитил травматический пистолет МР-80 - 13Т, который оставил себе;

- показаниями свидетеля В [REDACTED] данными в суде и на предварительном следствии, о том, что он входил в состав банды, созданной Базиняном, в которую также вошли К [REDACTED], Расоян, А [REDACTED] и Г [REDACTED], для совершения разбойных нападений с применением пистолетов на жителей региона с целью похищения у них денег и драгоценностей; что в начале октября 2018 года Базинян украл из автомобиля в г. Минеральные Воды травматический пистолет с патронами, которые использовался ими в дальнейшем для совершения

разбойных нападений; что этот пистолет Базинян постоянно носил при себе; что на одной из встреч Базинян всем рассказал о краже пистолета и сказал, что этот пистолет они будут также использовать при совершении последующих нападений; что при задержании Базиняна данный пистолет и патроны были изъяты у него сотрудниками полиции; что указанный пистолет ими использовался при совершении разбоя в октябре 2018 года в ст. Лысогорской; что сам он в составе банды принимал участие в совершении трех разбойных нападений. Первое нападение было в станице Лысогорской на частный дом, принадлежащий армянской семье; они совершили его совместно с Базиняном, Расояном, К [] и Г []. В ночь на 19 октября 2018г. он, Базинян, Расоян, К [] и Г [] приехали в ст. Лысогорскую Георгиевского района на автомобиле «Лада-Гранта», у них с собой были два пистолета, маски с прорезями для глаз и медицинские маски, строительные перчатки. Во время нападения пистолеты были у Базиняна и Расояна, а у К [] был нож; Базинян и К [] надели на себя заранее приготовленные маски с прорезями для глаз и перчатки, а он и остальные медицинские маски и перчатки. Они подошли к дому и вошли во двор со стороны огородов, где кто-то из них влез в незапертое окно и открыл остальным входную дверь; он зашёл в дом и, осмотревшись, вышел, чтобы со двора предупредить других при появлении опасности; тем временем Базинян, Расоян, Г [] и К [] находились в доме и в течение 30 - 40 минут совершали преступление. Когда они выбежали, то рассказали, что хозяин дома, его жена и сын спали в разных комнатах; что они связали их лентой «скотч» и стали искать по дому деньги и золото, при этом Базинян и К [] несколько раз ударили потерпевших, которые не говорили, где спрятано ценное имущество. Потом они убежали к автомобилю, сели в него и приехали обратно. По пути ему также рассказали, что денег в доме было немного, в основном они нашли золотые изделия, которые надо будет продать и вырученные деньги разделить поровну; что кроме того они нашли целую сумку коньяка, которую забрали с собой. По приезду в квартиру Расояна коньяк они выпили, отметив удачное нападение и прибавление в «банде» оружия для совершения дальнейших нападений, так как в ходе разбоя они также похитили пистолет, похитил его Расоян; данный пистолет он видел мельком, его оставил себе Г [];

- показаниями потерпевших Ш [] Г [] и Ш [] данными в суде и на предварительном следствии, об обстоятельствах нападения на них;

- показаниями свидетеля Н [] о том, что Базинян рассказал ему, что в октябре 2018 года совместно с Расояном, К [], а также с Г []

ими было совершено нападение в ст. Лысогорской на частный дом, принадлежащий армянской семье, где они связали всю семью; что при этом у них во время нападения было уже три травматических пистолета, один пистолет был у К [REDACTED], второй пистолет, похищенный из автомобиля в г. Минеральные Воды, был у Базиняна, а третий пистолет - у Расояна; что в доме они нашли и забрали деньги, драгоценности, травматический пистолет с патронами и целую сумку хорошего коньяка; что похищенный в ст. Лысогорской пистолет оставил себе Г [REDACTED];

- показаниями свидетеля Х [REDACTED] о том, что согласно представленной детализации, 19 октября 2018г. около 1 часа ночи абонент К [REDACTED], использующий номер [REDACTED] с учетом данных базовой станции, мог находиться в момент совершения преступления в доме № [REDACTED] по [REDACTED]

- показаниями свидетеля Р [REDACTED] о том, что 30.10.2018 г. он изъял у Расояна травматический пистолет с тремя патронами;

- показаниями свидетеля Л [REDACTED], данными в суде и на предварительном следствии, о том, что о совершении данного преступления ему в деталях рассказал Расоян;

- заключениями экспертов № 1054, 1055, согласно которым у Ш [REDACTED] и Г [REDACTED] были обнаружены телесные повреждения;

- заключением эксперта № 193-э, согласно которому в запаховой пробе № 5421-18, собранной с фрагмента липкой ленты «скотч», изъятой в домовладении № [REDACTED] выявлены запаховые следы, происходящие от Базиняна;

- заключением эксперта № 234, согласно которому след подошвы обуви, изъятый 19.10.2018 г. в домовладении Ш [REDACTED] мог быть оставлен парой обуви № 2, изъятый у Расояна;

- заключением эксперта № 1177, согласно которому изъятый у Расояна пистолет «ИЖ-79-9Т» является пригодным для стрельбы короткоствольным огнестрельным оружием ограниченного поражения с возможностью стрельбы патронами травматического действия калибра 9 мм. РА;

- заключением эксперта № 158, согласно которому пистолет с номером [REDACTED] является пригодным для стрельбы гражданским оружием самообороны - огнестрельным оружием ограниченного поражения, модели «MP-80-13Т» калибра .45Rubber, изготовленным промышленным способом;

- протоколом осмотра места происшествия - домовладения по адресу: ст. [REDACTED] в ходе осмотра было установлено, что порядок вещей в доме нарушен, вещи в комнатах разбросаны; в домовладении был

обнаружены и изъяты рулон и три фрагмента липкой ленты «скотч», разрешение РОХа № [] на имя Ш [] на похищенный пистолет МР-79-9ТМ калибра 9 мм. № [], 2010 г. выпуска, след подошвы обуви;

- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого рядом с домом № [] была обнаружена и изъята, похищенная из дома Ш [] бутылка коньяка «Старейшина» 7 звезд в коробке;

- протоколом обыска в жилище Расояна в г. [] в ходе которого была изъята одна пара кроссовок, следы которой обнаружены в жилище Ш [] ходе осмотра места происшествия в ст. []

- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в кабинете № 2 ОМВД России по г. Пятигорску, Базинян выдал сотрудникам полиции травматический пистолет МР-80-13Т, Cal. 45 Rubber № []

- протоколом осмотра предмета - изъятого у Базиняна травматического пистолета МР-80-13Т, Cal. 45 Rubber № [] используемого при совершении разбойного нападения;

- протоколом изъятия у Расояна пистолета «ИЖ-79-9Т» с маркировкой [] и трех патронов и их осмотра.

Вина Базиняна и Расояна в совершении разбойного нападения 24.10.2018 г. на Я [] и Е [] подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями свидетеля В [] данными в суде и на предварительном следствии, о том, что Расоян предложил ему совершить совместно нападение на квартиру в г.Пятигорске; что они договорились, что Базинян, Расоян и К [] возьмут с собой два пистолета, маски, перчатки; что 24 октября 2018 г. около 12 часов он с Расояном и К [] на автомобиле «Лада Приора» под управлением Р [] родственника К [], приехали к дому № [] по [] что он видел, что у Расояна и К [] с собой находились два пистолета, а также маска с прорезями для глаз, медицинская маска и перчатки строительные; что Базиняна с ними не было на данном разбое, но Базинян знал об этом преступлении и руководил ими; что К [] с Расояном, вооруженные пистолетами, ворвались в квартиру, а он остался на лестничной площадке у лифта, чтобы предупредить их об опасности; что он не видел, что происходило в квартире, но слышал крики; что через 30 минут К [] и Расоян вышли из квартиры; что по дороге они рассказали ему, что

когда ворвались в квартиру, то К [] сторожил хозяев квартиры - мужчину и женщину, которых они связали липкой лентой «скотч», а Расоян искал в квартире деньги и ценности; что они угрожали хозяевам двумя пистолетами и ножом, который был у Расояна; что изначально они планировали найти миллион рублей, но нашли всего 45 тысяч рублей, после чего ушли из квартиры; при этом Расоян и К [] сказали, что они скорее всего плохо искали и решили снова вернуться в квартиру, чтобы поискать еще более тщательно; что они вернулись к квартире, а он (В []) остался в подъезде; что больше они ничего не нашли; что позже Расоян рассказал ему, что тот человек, который «навёл» его на эту квартиру, обещал, что у хозяев квартиры будет не менее миллиона рублей;

- показаниями потерпевших Я [] и Е [] об обстоятельствах нападения на них;

- показаниями свидетеля Л [] данными в суде и на предварительном следствии, о том, что Расоян рассказал ему как он совместно с В [] К [] и еще одним парнем совершил нападение на квартиру в г.Пятигорске;

- показаниями свидетеля Н [], о том, что Базинян рассказал ему о нападении на квартиру в г.Пятигорске, при этом пояснил, что сам он в нападении не участвовал;

- показаниями свидетеля Х [] о том, что 24 октября 2018 г. в 12 часов 33 минуты абонент К [] осуществил соединение через базовую станцию, расположенную в г. [] а следующие его соединения были произведены через базовую станцию, расположенную в г. [] что подтверждает, что К [] мог находиться возле дома № [] в момент совершения преступления. 24 октября 2018г. в 12 часов 45 минут Расояном, пользовавшимся номером [] осуществлялись соединения через базовые станции, расположенные в г. [] и ул. [] поэтому в момент совершения преступления он мог находиться возле дома № []

- показаниями свидетеля Р [] о том, что 30.10.2018 г. он изъяс у Расояна травматический пистолет с тремя патронами;

- заключением эксперта № 1177, согласно которому пистолет, изъятый у Расояна, является пригодным для стрельбы короткоствольным огнестрельным оружием ограниченного поражения - пистолетом «ИЖ-79-9Т» с возможностью стрельбы патронами травматического действия калибра 9 мм. РА;

- заключением эксперта № 158, согласно которому пистолет с номером «[]» является пригодным для стрельбы гражданским оружием самообороны - огнестрельным оружием ограниченного поражения, модели «MP-80-13T» калибра .45Rubber;

- протоколом признания и приобщения к уголовному делу вещественных доказательств: травматического пистолета MP-80-13T, Cal. 45 Rubber № [] с пятью патронами; пистолета «ИЖ-79-9Т» с маркировкой [] и трех патронов, изъятых у Расояна; компакт-диска с детализацией телефонных переговоров номеров [] находящегося в пользовании К [], [] находящегося в пользовании Расояна, [] находящегося в пользовании Базиняна и [] находящегося в пользовании В []

- протоколом осмотра места происшествия - квартиры № [] в [] согласно которому порядок вещей в квартире нарушен, вещи разбросаны;

- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого 15.11.2018 г. в кабинете № 2 ОМВД России по г. Пятигорску Базинян выдал сотрудникам полиции травматический пистолет MP-80-13T, Cal. 45 Rubber № []

- протоколом осмотра изъятых у Базиняна травматического пистолета MP-80-13T, Cal. 45 Rubber № []

- протоколом изъятия УУП ОМВД России по Предгорному району Р [] у Расояна пистолета «ИЖ-79-9Т» с маркировкой [] и трех патронов;

- протоколом выемки в служебном кабинете № 1 ОМВД России по Предгорному району пистолета «ИЖ-79-9Т» с маркировкой [] и трех патронов, которые затем были осмотрены.

Вина Базиняна в разбойном нападении 29.10.2018г. на П [] и Б [] подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями свидетеля В [] о том, что через 2-3 дня после совершения разбоя по ул. [] собравшись в очередной раз в квартире у Расояна, Базинян сообщил, что у него имеется информация о новом адресе, расположенном в Предгорном районе, где можно совершить нападение и хорошо заработать; что на данное предложение Базиняна он ответил положительно, согласившись участвовать в нападении; что Базинян сказал, что они уже решили, что пойдут на дело он сам, К [], А [], Г [] и В []; что он сказал, что заходить в домовладение не будет, а останется во дворе у входа в дом, чтобы предупредить их при появлении

опасности; что они поедут на «дело» на автомобиле, принадлежащем А [REDACTED]. Вечером 29 октября 2018 г. он сел за руль автомобиля, в который сели Базинян, К [REDACTED], А [REDACTED] и Г [REDACTED], и все поехали в с. Юца Предгорного района; на разбой они взяли три пистолета, один из которых был у Г [REDACTED], второй у К [REDACTED], а третий у Базиняна; у всех было по маске, сделанной из шапок чёрного цвета с прорезями для глаз. Когда Базинян, [REDACTED], А [REDACTED] и Г [REDACTED] ушли, он оставался ждать их в автомобиле. Примерно через 10-20 минут, он услышал женские крики, а затем к автомобилю подбежали со стороны улицы все четверо ребят и сказали, что нужно срочно уезжать, к автомобилю они побежали в масках на головах и с пистолетами в руках. По дороге он спросил у Базиняна, удачно ли они совершили нападение, на что тот сказал, что денег не нашли, а взяли только золото. Полагает, что когда К [REDACTED] прибежал и сел в автомобиль, из кармана его куртки выпала принадлежащая ему строительная перчатка, которую потом обнаружили сотрудники подлиции. Похищенные деньги, а также деньги, полученные от продажи похищенных ювелирных изделий, между нападавшими всегда распределял лично Базинян;

- показаниями потерпевших Б [REDACTED] и П [REDACTED] об обстоятельствах совершенного на них нападения;

- показаниями свидетеля Н [REDACTED] о том, что Базинян рассказал ему, как он совместно с В [REDACTED] К [REDACTED], а также с Г [REDACTED] совершил разбой в с.Юца на частный дом, принадлежащий армянской семье, где находились только женщины и один маленький ребёнок;

- показаниями свидетеля Л [REDACTED] о том, что Расоян рассказал ему о данном нападении;

- показаниями свидетеля Х [REDACTED] о том, что Базиняном, использующим номер [REDACTED] 29 октября 2018 г. осуществлялись соединения через базовую станцию в г. [REDACTED] затем в 20 часов 3 минуты через базовую станцию в г. [REDACTED] в 20 часов 41 минуту через базовую станцию, расположенную в ст. [REDACTED], на здании по [REDACTED] Данные соединения абонента Базиняна были произведены в период движения его в автотранспорте из г.Пятигорска в Предгорный район, с. Юца попадает в это путь;

- показаниями свидетеля Р [REDACTED] изъявшего 30.10.2018 г. у Расояна травматический пистолет с тремя патронами;

- заключением эксперта № 1177, согласно которому пистолет, изъятый у Расояна, является пригодным для стрельбы короткоствольным огнестрельным

оружием ограниченного поражения - пистолетом «ИЖ-79-9Т» с возможностью стрельбы патронами травматического действия калибра 9 мм. РА;

- заключением эксперта № 158, согласно которому пистолет с номером [REDACTED] является пригодным для стрельбы гражданским оружием самообороны - огнестрельным оружием ограниченного поражения, модели «MP-80-13Т» калибра .45Rubber;

- заключением эксперта № 1275-э и справкой № 15/934 о результатах проверки/постановки объекта на экспертно-криминалистический учет, согласно которым на перчатке, изъятой 29.10.2018 г. в ходе осмотра места происшествия [REDACTED] был обнаружен генетический профиль В [REDACTED]

- протоколом осмотра места происшествия - домовладения по адресу: [REDACTED] и прилегающего участка местности, согласно которому порядок в доме нарушен, вещи разбросаны; в домовладении обнаружены и изъяты два отрезка липкой ленты «скотч»; при осмотре прилегающей местности в 70 метрах от домовладения была обнаружена и изъята перчатка;

- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого Базинян выдал сотрудникам полиции травматический пистолет MP-80-13Т, Cal. 45 Rubber № [REDACTED] и его осмотра;

- протоколом изъятия у Расояна пистолета «ИЖ-79-9Т» с маркировкой [REDACTED] и трех патронов и его осмотра – пистолета и 3-х патронов.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания вышеуказанных свидетелей и осужденных, заключения экспертов, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания осужденных, данные ими в ходе предварительного расследования, показания свидетелей В [REDACTED], Н [REDACTED] и Л [REDACTED], потерпевших по делу, и отвергает другие, в том числе показания осужденных Базиняна и Расояна, в которых они заявляли о своей невинности.

Вопреки утверждениям стороны защиты, допрос потерпевшего Г [REDACTED] в судебном заседании производился полно и всесторонне, с исследованием его

показаний, данных в ходе предварительного расследования, при этом ходатайств о повторном исследовании его показаний сторона защиты не заявляла.

Несостоятельны ссылки защиты и на то, что вывод о виновности Расояна в разбойном нападении на Г [] сделан только на основании протокола предъявления предмета для опознания, тогда как такое хищение Расояну не было инкриминировано.

Между тем, в приговоре приведена совокупность доказательств, свидетельствующих о виновности Расояна; кроме того, из текста обвинительного заключения следует, что потерпевший Г [] под воздействием угроз со стороны нападавших выдал им ювелирные изделия, среди которых была и пара серег стоимостью 9 188 рублей 67 копеек.

Кроме этого, согласно протоколу обыска в жилище Расояна были обнаружены и изъяты золотые серьги в форме цветка с камнем белого цвета в центре.

Также из материалов дела следует, что Г [] опознал золотые серьги в форме цветка с камнем белого цвета в центре, похищенные 14.08.2018 г. в ходе разбойного нападения, а затем изъяты в жилище Расояна.

Вопреки убеждению стороны защиты, не отражение в официальных документах отдела полиции посещение понятыми М [] данного отдела не свидетельствует о том, что их в отделе не было.

Также нельзя согласиться с доводами стороны защиты о недопустимости протокола предъявления предмета для опознания от 10.11.2018 г., поскольку из показаний потерпевшего Г [] данных на предварительном следствии, следует, что из его дома были похищены ювелирные изделия, и в ходе опознания в присутствии понятых Г [] указал на серьги из желтого металла, как принадлежащие ему и похищенные во время разбойного нападения, пояснив, по каким именно индивидуальным признакам он эти предметы опознает. Серьги предъявлялись потерпевшему для опознания вместе с двумя парами схожих серег, и принимавшие участие в данном следственном действии лица не высказали никаких замечаний и заявлений по порядку его проведения.

Доводы жалоб об утрате пары серег в ходе предварительного следствия носят предположительный характер, поскольку таких сведений в материалах дела не содержится, при этом ходатайства об исследовании именно этих вещественных доказательств в судебном заседании сторонами не заявлялись.

Доводы о недостоверности и противоречивости показаний свидетеля В [] тщательно проверялись в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты. Также для их устранения имеющихся противоречий стороне защиты предоставлялась реальная возможность задать все необходимые вопросы, на которые свидетель В [] дал свои пояснения.

Кроме того, показания свидетеля В [] согласуются с показаниями потерпевших Ш [], Г [], Ш [], Я [], Е [], П [], Б [] а также свидетелей «Н [] []», «Л [] []» и Х [] протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Вероятность выводов в ответах экспертов, равно как и в ответах специалиста Х [], не ставит под сомнение их выводы, а сами доказательства не могут быть по этому основанию признаны недопустимыми.

Проанализировав указанные выше доказательства, суд также обоснованно пришёл к выводу о том, что пистолет, изъятый у Расояна 30.10.2018 г. в рамках административного производства, и пистолет, выемка которого произведена 09.11.2018 г. в ОМВД по Предгорному району, являются одним и тем же пистолетом, обнаруженным у Расояна, и этот пистолет ранее использовался членами банды при указанных выше нападениях.

Утверждения стороны защиты о подмене пистолета, изъятых в ходе обыска в квартире Расояна, с пистолетом, в отношении которого проведена экспертиза, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку изъятие оружия и все последующие с ним следственные действия были проведены с соблюдением требований и норм УПК РФ. Вопреки доводам жалоб, оснований для признания доказательств, полученных в результате указанного обыска, а также показаний свидетелей, присутствующих при его проведении, недопустимыми, не имеется.

Ссылки защиты на изъятие пистолета у Расояна с нарушением требований ст.27.10 КоАП РФ (в отсутствии понятых и без применения видеосъёмки) являются неубедительными, поскольку, в соответствии с п.4 ст. 27.7 КоАП РФ, при наличии достаточных данных полагать, что при физическом лице находится оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия, личный досмотр вещей, находящихся при физическом лице, может быть осуществлен без понятых. Исходя из п. 5 ст. 27.7 КоАП РФ, фото, киносъёмка и иные способы

фиксации вещественных доказательств применяются только в случаях необходимости.

Ходатайства стороны защиты, в том числе о признании недопустимыми ряда доказательств (показаний свидетелей «Н []» и «Л []», протокола изъятия от 30.10.2018 г., протокола допроса свидетеля Р [] от 20.12.2019 г., протокола выемки от 09.11.2018 г., заключения эксперта №1117 от 24.11.2018 г., протокола осмотра предметов от 08.01.2020 г., вещественного доказательства – травматического пистолета «ИЖ-79-9Т» с маркировкой [] и трёх гильз, переданных в камеру хранения), были тщательно рассмотрены в судебном заседании и обоснованно оставлены без удовлетворения, при этом суд надлежащим образом мотивировал свои решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Вопреки доводам стороны защиты, утверждения осужденных о том, что они не знали данных свидетелей и никогда не содержались вместе с ними в камерах, а также указание на отсутствие в материалах дела и в ответах, полученных на запросы адвокатов, данных, которые не подтверждают эти обстоятельства, по мнению Судебной коллегии не свидетельствуют о правдивости показаний осужденных и о ложности показаний свидетелей «Н []» и «Л []», поскольку иначе указанные свидетели оказались бы раскритикованы, что могло бы повлечь для них негативные последствия.

Утверждения осуждённых о применении к ним недозволённых методов также тщательно проверялись на предварительном следствии и в судебном заседании и обоснованно были признаны несостоятельными, так как не нашли своего подтверждения и были опровергнуты исследованными в суде доказательствами.

Описательно-мотивировочная часть постановленного в отношении Базиняна, Расояна, Марянна приговора соответствует требованиями ст.307 УПК РФ, содержит подробное описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотива, наступивших от них последствий и иных обстоятельств, имеющих значение для правильной юридической оценки действий каждого из осуждённых.

Стоимость похищенного имущества потерпевших была установлена на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств - как показаний потерпевших, так и заключений экспертов, достоверность которых не вызывает сомнений у Судебной коллегии.

Вопреки доводам кассационных жалоб, фактические обстоятельства дела судом установлены правильно, действиям Базиняна и Расояна дана надлежащая юридическая оценка, оснований для переквалификации их действий Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждениям стороны защиты, на основании совокупности собранных по делу доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, суд обоснованно пришел к выводу о вооружённости и устойчивости преступной группы (банды) и об участии в ней осуждённых Базиняна, Маряняна и Расояна в нападениях на граждан. Решение суда надлежащим образом мотивировано, не согласиться с ним оснований не имеется.

Наказание Базиняну и Расояну назначено с учётом степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных их личности, обстоятельств, смягчающих наказание, а у Базиняна и отягчающего наказание, перечисленных в приговоре и апелляционном определении.

Оснований для применения к осуждённым положений ч. 6 ст.15 и ст. ст. 64, 73 УК РФ, а к Базиняну и ч.3 ст.68 УК РФ, суд обоснованно не усмотрел, надлежаще мотивировав свое решение, не осматривает их и Судебная коллегия.

Гражданские иски потерпевших Ш[], Б[], Б[] о взыскании материального ущерба разрешены судом в соответствии с положениями ст.1064 ГК РФ и приговор суда в этой части отвечает требованиям разумности и справедливости.

Уголовное дело в отношении Базиняна и Расояна было рассмотрено в суде апелляционной инстанции с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ, и вынесенное по итогам судебного разбирательства апелляционное определение соответствует правилам ст. 389²⁸ УПК РФ.

Вместе с тем Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора и апелляционного определения в отношении Маряняна по преступлению, совершенному в отношении потерпевших Б[] и П[] о переквалификации действий Маряняна с п."а" ч.4 ст.162 УК РФ на п."а" ч.3 ст.161 УК РФ как грабеж, совершенный с незаконным проникновением в

жилище, с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, в крупном размере, организованной группой.

Так, исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершенного преступления, основанных на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, указанных выше, следует, что все нападавшие, в том числе и Марянян, до начала совершения преступления достоверно знали о нахождении потерпевших в своем доме; заранее приобрели маски для сокрытия своих лиц и средства, предназначенные для связывания потерпевших, что прямо указывает на то обстоятельство, что осужденные, в том числе и Марянян, допускали открытость преступления и возможность применения к потерпевшим насилия либо высказывания угроз его применения, не оговаривая и не конкретизируя это насилие либо угрозы; при этом Марянян, оставаясь на улице и наблюдая за окружающей обстановкой, не видел, что другие соучастники были вооружены пистолетом, не знал, что во время совершения преступления они применяют к потерпевшим пистолет и приисканный на месте совершения преступления нож.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что в действиях Маряняна содержатся признаки другого состава преступления - грабежа, то есть открытого хищения, совершенного с незаконным проникновением в жилище, с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, в крупном размере, организованной группой.

С учетом переквалификации действий Маряняна с п."а" ч.4 ст.162 УК РФ на п."а" ч.3 ст.161 УК РФ Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости снижения наказания, назначенного ему и по ч.2 ст.209 УК РФ.

Назначая Маряняну наказание как по п."а" ч.3 ст.161 УК РФ, так и по совокупности преступлений, а также снижая ему наказание по ч.2 ст.209 УК РФ, Судебная коллегия принимает во внимание все те обстоятельства и характеризующие Маряняна данные, которые были установлены и учтены судами первой и апелляционной инстанций, его роль в совершенных преступлениях. Кроме того, исходя из совокупности этих данных, общественной опасности совершенных им преступлений, которые относятся к категории особо тяжких, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости назначения Маряняну по обоим преступлениям дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда от 3 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года в отношении Маряняна Геворга Эдуардовича изменить:

- переквалифицировать его действия с п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ на п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ, по которой назначить 7 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;

- назначенное ему по ч.2 ст.209 УК РФ наказание смягчить до 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«а» ч.3 ст.161, ч.2 ст.209 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Маряняну Г.Э. 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст.53 УК РФ установить осужденному Маряняну Г.Э. следующие ограничения свободы: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период суток с 21 часа до 6 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не менять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции и возложить обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор Ставропольского краевого суда от 3 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года в отношении Маряняна Геворга Эдуардовича, а также в отношении Базиняна Армена Геворковича и Расояна Алика Отгоевича, оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Костюченко С.Н., Малаховой Н.И. и Горгадзе Ш.О. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: