



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КАД22-7-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лопатина Андрея Анатольевича на решение Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 14 июля 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г. по делу № 2а-1628/2021 по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Лопатина А.А. к судебному приставу-исполнителю Ленинского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии, начальнику Ленинского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии об оспаривании действий и постановлений, о возложении обязанностей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя УФССП России по Чувашской Республике - Чувашии Смирновой А.Р., возражавшей относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

индивидуальный предприниматель Лопатин А.А. с учетом уточнений обратился в суд с административным иском к судебным приставам

исполнителям, начальнику Ленинского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике об оспаривании действий и постановлений об отказе в возбуждении исполнительных производств, возложении обязанности, в обоснование требований указав на незаконность действий судебного пристава-исполнителя по возврату арестованного имущества, принадлежащего должнику, а также постановлений об отказе в возбуждении исполнительных производств в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Решением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 14 июля 2021 г. и кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г., в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лопатин А.А. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2022 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 9 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы об отмене судебных постановлений, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Как следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Чебоксары от 5 сентября 2014 г. в пользу КПК «Капитал+» с И [] и И [] взыскана задолженность и обращено взыскание на предмет залога автомобиль Hyundai Solaris, 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак [] принадлежащий на праве собственности И []

Определением суда от 1 июня 2016 г. произведена замена взыскателя КПК «Капитал+» на Лопатина А.А.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП УФССП России по Чувашской Республике от 19 октября 2017 г. на основании выданных 17 ноября 2014 г. Ленинским районным судом г. Чебоксары Чувашской Республики исполнительных листов серии [REDACTED], [REDACTED] возбуждены исполнительные производства № [REDACTED] и № [REDACTED].

По заявлению взыскателя указанные исполнительные производства окончены 7 ноября 2017 г. и исполнительные листы возвращены взыскателю.

В дальнейшем, 10 августа 2020 г. постановлениями судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП УФССП России по Чувашской Республике в связи с заявлениями взыскателя от 23 июля 2020 г. на основании вышеуказанных исполнительных листов возбуждены исполнительные производства № [REDACTED] I и № [REDACTED].

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 6 ноября 2020 г. наложен арест на имущество, принадлежащее должнику И [REDACTED] - автомобиль, предмет залога по указанным исполнительным производствам, Hyundai Solaris, 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] составлен акт описи (ареста) и изъятия имущества с передачей автомобиля на ответственное хранение ООО «Строй-Сити».

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП УФССП России по Чувашской Республике от 10 декабря 2020 г. арест с указанного автомобиля снят в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению, имущество возвращено должнику.

14 января 2021 г. постановлением судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП УФССП России по Чувашской Республике постановления о возбуждении исполнительных производств от 10 августа 2020 г. [REDACTED] I и № [REDACTED] отменены в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

18 января 2021 г. постановлениями судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП УФССП России по Чувашской Республике отказано в возбуждении исполнительных производств на основании исполнительных листов [REDACTED], [REDACTED] в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

9 марта 2021 г. постановлениями начальника Ленинского РОСП УФССП России по Чувашской Республике - старшим судебным приставом вышеназванные постановления судебного пристава-исполнителя от 10 августа 2020 г., 14 января 2021 г., 18 января 2021 г. отменены.

В тот же день судебным приставом-исполнителем Ленинского РОСП УФССП России по Чувашской Республике отказано в возбуждении исполнительных производств по вышеуказанным исполнительным листам в

связи с пропуском срока для предъявления исполнительных документов к исполнению.

Разрешая данный спор и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришел к выводу о том, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению пропущен, в связи с чем оснований для признания оспариваемых действий, постановлений незаконными не имеется.

Между тем в силу части 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению (пункт 3 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В пункте 1 части 1 статьи 22 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определено, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2 статьи 22 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Порядок расчета срока предъявления исполнительного документа предусмотрен положениями части 1 статьи 21, части 2 и 3.1 статьи 22 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции Федерального закона № 101-ФЗ от 28 мая 2017 г.), согласно которым при предъявлении взыскателем исполнительного документа к исполнению судебный пристав-исполнитель при исчислении срока предъявления исполнительного документа (в случае, если представленный исполнительный документ ранее уже предъявлялся к исполнению, но затем исполнительное производство по нему было окончено в связи с заявлением взыскателя) обязан вычитать из общего срока, установленного статьей 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», периоды, в течение которых исполнительное производство по данному исполнительному документу осуществлялось, начиная с его возбуждения и заканчивая его окончанием в связи с возвращением взыскателю исполнительного документа по его заявлению.

Данная позиция согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 10 марта 2016 г. № 7-П.

Суды, отказывая Лопатину А.А. в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению взыскателем пропущен, поскольку с даты вступления решения суда в законную силу, на основании которого выданы исполнительные листы в отношении должников о взыскании в солидарном порядке с И [] и И [] задолженности, а именно с 10 ноября 2014 г. по дату повторного предъявления взыскателем исполнительного документа - 23 июля 2020 г., без учета срока, в течение которого осуществлялось исполнительное производство, с 19 октября 2017 г. по 7 ноября 2017 г., прошло более трех лет.

Между тем суды не учли, что в соответствии со статьями 21, 22 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срок предъявления выданных 17 ноября 2014 г. исполнительных листов серии [], [] к исполнению прерывался предъявлением исполнительных листов к исполнению 16 октября 2017 г. и с момента окончания исполнительных производств - 7 ноября 2017 г. по заявлению взыскателя трехлетний срок на предъявление исполнительных листов к исполнению следует считать с указанной даты, за вычетом 20 календарных дней (срок, в течение которого исполнительные листы находились на исполнении, но были отозваны по заявлению взыскателя), соответственно, срок предъявления исполнительных листов к исполнению истекал 19 октября 2020 г., исполнительные листы взыскателем в данном случае повторно поданы 23 июля 2020 г. и 10 августа 2020 г. возбуждены исполнительные производства.

Названный подход к исчислению срока предъявления исполнительного документа соответствует разъяснениям по вопросам, возникающим в судебной практике, включенным в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г.

При таких данных, поскольку Лопатиным А.А. исполнительные листы серии [], [] предъявлены к исполнению с соблюдением срока предусмотренного частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», то у судебного пристава исполнителя отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительных производств по вышеуказанным исполнительным листам в связи с пропуском срока для их предъявления и, как следствие, для возврата предмета залога - автомобиля Hyundai Solaris, 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак [] обратно должнику.

Учитывая изложенное, судебные акты подлежат отмене, а административное исковое заявление Лопатина А.А. в части признания незаконными и отмены постановлений от 9 марта 2021 г. об отказе в возбуждении исполнительного производства и признании незаконными действий должностных лиц Ленинского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных

приставов по Чувашской Республике – Чувашии по возврату должнику арестованного и заложенного автомобиля удовлетворению.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 14 июля 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г. отменить.

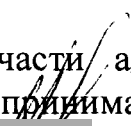
Административное исковое заявление индивидуального предпринимателя Лопатина Андрея Анатольевича удовлетворить частично.

Постановление судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии от 9 марта 2021 г. об отказе в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу серии [REDACTED], выданному Ленинским районным судом г. Чебоксары Чувашской Республики 17 ноября 2014 г. в отношении должника И [REDACTED], признать незаконным и отменить.

Постановление судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии от 9 марта 2021 г. об отказе в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу серии [REDACTED], выданному Ленинским районным судом г. Чебоксары Чувашской Республики 17 ноября 2014 г. в отношении должника И [REDACTED] признать незаконным и отменить.

Признать незаконными действия должностных лиц Ленинского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии по возврату должнику И [REDACTED] в период ведения исполнительного производства арестованного и заложенного автомобиля марки HYUNDAI SOLARIS, 2012 года выпуска, государственный регистрационный номер [REDACTED].

Возложить на судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии обязанность повторно рассмотреть заявление Лопатина Андрея Анатольевича от 23 июля 2020 г. о возбуждении исполнительных производств на основании выданных 17 ноября 2014 г. Ленинским районным судом г. Чебоксары Чувашской Республики исполнительных листов серии [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

В удовлетворении остальной части  административного искового заявления индивидуального предпринимателя Лопатина Андрея Анатольевича отказать.

Председательствующий

Судья