



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД22-30-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гридина В.М. на кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г., которым отменены вынесенные в отношении Логуновой Л.Г. постановление Татарского районного суда Новосибирской области от 19 апреля 2022 г. и апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 4 июля 2022 г. и уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, поскольку Восьмым кассационным судом общей юрисдикции при вынесении постановления не было допущено существенных нарушений требований уголовного или уголовно-

процессуального законов, Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
установила:

Постановлением Татарского районного суда Новосибирской области от
19 апреля 2022 года уголовное дело в отношении

Логуновой Людмилы Геннадьевны, [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] несудимой, обвиняемой в совершении преступления,
предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ,
прекращено на основании ст. 25¹ УПК РФ, ст. 76² УК РФ, назначена мера
уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 50000
рублей.

Апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 4
июля 2022 года постановление районного суда оставлено без изменения.

Логуновой Л.Г. органами предварительного следствия предъявлено
обвинение в том, что она, являясь директором Государственного казенного
учреждения Новосибирской области "Центр занятости населения Усть-
Таркского района" (далее - Центр занятости населения), преследуя цель
обеспечения выполнения планов и задач, предусмотренных Специальной
программой профессионального обучения и дополнительного
профессионального образования граждан предпенсионного возраста на
период до 2024 года (далее – Программы), утвержденной распоряжением
Правительства Российской Федерации № 3025-р от 30.12.2018, а также
мероприятий по направлению граждан предпенсионного возраста на
профессиональное обучение и получение дополнительного образования,
целевое и эффективное использование выделенных на указанные
мероприятия бюджетных денежных средств, в период с марта по апрель 2019
года подыскивала граждан предпенсионного возраста: Д [REDACTED], Т [REDACTED]
С [REDACTED] М [REDACTED], К [REDACTED] - с которыми от лица Центра занятости
населения заключила договоры на оказание образовательных услуг в
Государственном автономном профессиональном образовательном
учреждении Новосибирской области "Татарский политехнический колледж"
(далее – Колледж), лично подписав с Д [REDACTED] С [REDACTED], М [REDACTED] и
К [REDACTED] договоры на обучение в очной форме по квалификации
"продавец продовольственных товаров", а с Т [REDACTED] – договор на обучение по
квалификации «электрогазосварщик», заведомо зная, что они не будут
проходить профессиональное обучение в рамках реализуемой в колледже
Программы, фактически не будут посещать учебные занятия и не приобретут
соответствующих знаний и навыков, не пройдут итоговую аттестацию, но в
результате им будут выданы документы установленного образца о
соответствующей квалификации.

По окончании предусмотренного в договорах срока обучения указанных лиц Логунова Л.Г. 18.06.2019 и 18.07.2019 с целью недопущения снижения показателей работы в возглавляемом ею Центре занятости населения и укрепления своего личного статуса как руководителя данного учреждения приняла фактически не оказанные колледжем образовательные услуги, лично подписав акты приемки этих услуг, якобы оказанных К [] М [], Д [], С [] и Т [], в результате чего на счет колледжа Министерством труда и социального развития Новосибирской области были незаконно перечислены денежные средства на общую сумму 69000 рублей.

Действия Логуновой Л.Г., как директора Центра занятости населения, привели к существенным нарушениям охраняемых законом интересов общества и государства, выразившимся в дискредитации деятельности органов государственной власти Новосибирской области, причинении существенного и значительного материального ущерба в виде необоснованного расходования бюджетных денежных средств Министерства труда и социального развития Новосибирской области, неисполнении Центром занятости населения функций по переобучению граждан предпенсионного возраста на территории Усть-Тарковского района Новосибирской области, не достижении целей и задач утвержденной Правительством Российской Федерации программы профессионального обучения и дополнительного образования граждан предпенсионного возраста.

В ходе судебного рассмотрения стороной защиты заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела с применением в отношении Логуновой Л.Г. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данное ходатайство удовлетворено постановлением суда первой инстанции, которое оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года постановление Татарского районного суда Новосибирской области и апелляционное постановление Новосибирского областного суда отменены и уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, отменяя состоявшиеся в отношении Логуновой судебные решения, указал, что суд первой инстанции не учел ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, в частности, оставил без внимания то, что преступление, в совершении которого обвинялась Логунова, направлено против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и его основным объектом является нормальная деятельность органов власти, а также не дал оценки тому обстоятельству, что в качестве условия освобождения лица от уголовной

ответственности с назначением судебного штрафа законодатель определил возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением; вывод суда о заглаживании Логуновой причиненного преступлением вреда не мотивирован; факты возмещения Логуновой имущественного ущерба, принесение ею извинений органу государственной власти, а равно оказание финансовой помощи двум детским садам с учетом особенностей предъявленного обвинения в совершении преступления против интересов государственной службы, не свидетельствует о снижении общественной опасности содеянного и не дает оснований считать, что обвиняемая загладила вред, причиненный интересам общества и государства; то, что Логунова впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления, относящегося к категории средней тяжести, признала вину и раскаялась в содеянном, положительно характеризуется, имеет постоянные места жительства и работы, грамоты и поощрения, сами по себе не являются основаниями для применения правил, предусмотренных ст.25¹ УПК РФ и ст. 76² УК РФ, так как не свидетельствуют о предпринятых обвиняемой активных мерах по восстановлению нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства, как того требуют нормы действующего законодательства.

В кассационной жалобе адвокат Гридин В.М. просит отменить кассационное постановление и оставить без изменения решения судов первой и апелляционной инстанций. При этом защитник указывает, что Логунова Л.Г. впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, предприняла меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ; возместила государству ущерб в полном объеме; принесла извинения государственной власти в лице министерства труда и социального развития Новосибирской области; оказала благотворительную помощь детям в качестве иных мер, направленных на восстановление законных интересов общества и государства; суд апелляционной инстанции не установил обстоятельств, препятствующих освобождению Логуновой от уголовной ответственности и назначению ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; судами первой и апелляционной инстанций соблюдены требования закона, на которые сослался суд кассационной инстанции в постановлении.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об удовлетворении кассационной жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона были допущены Восьмым кассационным судом общей юрисдикции при вынесении постановления.

При рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов (ст. 401¹ УПК РФ).

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст. 401⁶ УПК РФ).

Согласно ст. 76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с ч.2 ст. 25¹ УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В силу ч.2 ст. 271 УПК РФ суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

В ходе судебного рассмотрения стороной защиты заявлено ходатайство о прекращении в отношении Логуновой Л.Г. уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При этом стороной защиты предъявлены квитанции о возмещении Логуновой Л.Г. причиненного ущерба, а также о произведенной ею благотворительной помощи детским садам МКДОУ "К [REDACTED]" и МКДОУ "С [REDACTED]" (т.4 л.д. 17, 51-52).

Указанное ходатайство разрешено судом в соответствии с положениями ч.2 ст. 271 УПК РФ, при этом суд выслушал мнение государственного обвинителя, который просил отказать в удовлетворении ходатайства.

Разрешая заявленное стороной защиты ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25¹ УПК РФ с применением судебного

штрафа, суд указал, что принимает во внимание конкретные обстоятельства инкриминируемого Логуновой Л.Г. деяния, то, что она впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, предприняла меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ, возместила ущерб в полном объеме государству в размере 69000 рублей, принесла извинения органу государственной власти в лице министерства, оказала благотворительную помощь детским садам в качестве иных мер, направленных на восстановление законных интересов общества и государства.

Из приобщенного к материалам уголовного дела отзыва представителя потерпевшего - Министерства труда и социального развития Новосибирской области следует, что Логунова Л.Г. возместила министерству причиненный ущерб в размере 69000 рублей и принесла извинения за содеянное (т.4 л.д. 47, 49).

Оценив все обстоятельства дела, суд пришел к обоснованному выводу о том, что предпринятые Логуновой Л.Г. меры достаточны и свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий и позволяют освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Постановление суда первой инстанции должным образом мотивировано и соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Совершение преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, на что указал суд кассационной инстанции, принимая решение об отмене вынесенных по делу постановлений, не препятствует прекращению уголовного дела и назначению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Данные обстоятельства, как следует из предъявленного Логуновой Л.Г. обвинения, входят в объективную сторону инкриминированного ей преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ.

Статья 76² УК РФ не содержит исключений относительно составов преступлений, отнесенных к категории средней тяжести.

Отменяя состоявшиеся в отношении Логуновой Л.Г. судебные решения, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции формально сославшись на положения ст.401⁶ УПК РФ, не привел в постановлении фактического обоснования своих выводов и не указал допущенные судами первой и апелляционной инстанций существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, которые бы повлияли на исход дела, исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При таких обстоятельствах постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене, поскольку не может быть признано законным, обоснованным и мотивированным.

Вместе с тем, постановление Татарского районного суда Новосибирской области и апелляционное постановление Новосибирского областного суда подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.104⁵ УПК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Санкция ч.1 ст. 286 УК РФ предусматривает максимальный размер штрафа до 80000 рублей.

Следовательно, назначив Логуновой Л.Г. в качестве меры уголовно-правового характера штраф в размере 50000 рублей, суд первой инстанции нарушил требования уголовного закона.

В этой связи постановление Татарского районного суда Новосибирской области и апелляционное постановление Новосибирского областного суда подлежат изменению, а размер назначенного Логуновой Л.Г. судебного штрафа снижению.

Руководствуясь п.5¹ ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г. в отношении Логуновой Людмилы Геннадьевны отменить, а вынесенные в отношении нее постановление Татарского районного суда Новосибирской области от 19 апреля 2022 г. и апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 4 июля 2022 г. изменить: снизить размер назначенного Логуновой Л.Г. судебного штрафа до 40000 рублей.

В остальном постановление Татарского районного суда Новосибирской области и апелляционное постановление Новосибирского областного суда в отношении Логуновой Л.Г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи