



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-12

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Горчаковой Е.В.,  
Крупнова И.В.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Алексеевой Людмилы Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. о даче согласия на привлечение судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области Алексеевой Л.Н. в качестве обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Алексеевой Л.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. по делу № АКПИ22-997, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Алексеева Л.Н. осуществляла правосудие с ноября 2002 г., Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 2021 г. № 565 назначена на должность судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области. Решением квалификационной коллегии судей Тульской области от

16 сентября 2022 г. ее полномочия судьи прекращены с 3 октября 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на привлечение судьи Алексеевой Л.Н. в качестве обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 3 августа 2022 г.) (далее – Представление). Оно мотивировано тем, что в ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному 23 января 2022 г. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту нанесения ножевого ранения П [REDACTED], получены достаточные данные о причастности Алексеевой Л.Н. к совершению названного преступления.

В Представлении указано, что 22 января 2022 г. в период с 18 час. 31 мин. по 23 час. 4 мин. Алексеева Л.Н., находясь вместе со своим сожителем П [REDACTED] в квартире по месту их совместного проживания, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения П [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, взяла кухонный нож, которым нанесла последнему удар в область грудной клетки. Своими действиями Алексеева Л.Н. причинила П [REDACTED] телесные повреждения, повлекшие наступление тяжкого вреда его здоровью.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Алексеевой Л.Н. содержатся признаки преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В подтверждение приведенного вывода к Представлению были приложены копии материалов уголовного дела.

20 сентября 2022 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Алексеева Л.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным, необоснованным, принятым без надлежащей проверки наличия оснований для привлечения ее в качестве обвиняемой по уголовному делу. В обоснование заявления ссылалась на то, что у следственного органа не имеется достаточных доказательств ее причастности к совершению преступления, не установлен мотив его совершения, обвинение основано на предположительной и непроверенной информации. Как утверждала административный истец, ВККС РФ не дала

оценку ее доводам о наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью в качестве судьи, которая заключается в том, что органы следствия не всегда соглашались с принимаемыми ею судебными решениями.

В административном исковом заявлении также указано, что в нарушение требований статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее – Закон о Следственном комитете) вместо Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя в заседании Коллегии принимал участие руководитель первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области Шатверов А.С., при этом в протоколе заседания ВККС РФ и ее решении от 20 сентября 2022 г. указано на участие другого представителя Следственного комитета Российской Федерации – Куклина К.Г. Кроме того, в ходе проведения заседания Коллегии председательствующим не было объявлено о ведении аудио- и видеозаписи заседания.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 20 сентября 2022 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Алексеева Л.Н., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции не дано правовой оценки доводам, изложенным в административном исковом заявлении, об отсутствии в материалах уголовного дела достаточных доказательств ее причастности к совершению преступления, о наличии связи между уголовным преследованием и ее деятельностью в качестве судьи, о неправомерном рассмотрении Коллегией Представления без участия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя.

Как утверждает административный истец, в средствах массовой информации демонстрировался фрагмент ее выступления на заседании Коллегии от 20 сентября 2022 г., однако суд первой инстанции в решении указал, что средства аудио- или видеозаписи для фиксации хода этого заседания не использовались.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Следственный комитет Российской Федерации представил письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая доводы административного истца о незаконности решения Коллегии от 20 сентября 2022 г. несостоятельными.

Административный истец Алексеева Л.Н. извещена о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явилась, сведений о причинах неявки не представила.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации, также извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в ходатайствах соответственно от 13 и 22 февраля 2023 г. просили рассмотреть жалобу в отсутствие своих представителей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о привлечении судьи районного суда в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Руководствуясь приведенными законоположениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Алексеевой Л.Н. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение ее в качестве обвиняемой по уголовному делу, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

Довод апелляционной жалобы о наличии связи между уголовным преследованием административного истца и ее деятельностью в качестве судьи нельзя признать состоятельным, поскольку какие-либо объективные данные, свидетельствующие о наличии такой связи, отсутствуют. Ссылка в административном исковом заявлении и жалобе на то, что уголовное преследование судьи Алексеевой Л.Н. связано с несогласием правоохранительных органов с вынесенными ею судебными решениями по вопросам избрания меры пресечения и продления срока содержания под стражей, носит предположительный характер. Из содержания исследованных доказательств по настоящему делу таких обстоятельств не усматривается.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции не дана оценка доводам Алексеевой Л.Н. о ее непричастности к совершению преступления, об отсутствии достаточных данных для решения вопроса о привлечении ее в качестве обвиняемой по уголовному делу.

Как следует из материалов административного дела, решение Коллегии от 20 сентября 2022 г. основано на проверке и соответствующей оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных для решения вопроса о привлечении административного истца в качестве обвиняемой по уголовному делу.

Так, сведения, указывающие на наличие оснований для привлечения Алексеевой Л.Н. в качестве обвиняемой по уголовному делу, содержатся в показаниях потерпевшего П [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], Шушулиной Т.Д., Агеевой А.М., Бурдина М.П., Захаровой С.И., Б [REDACTED], Д [REDACTED], Д [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], П [REDACTED], протоколах следственных действий, заключениях экспертов, а также в иных материалах уголовного дела, приложенных к Представлению.

При этом наличие решения ВККС РФ само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Исследование и оценка доказательств совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего дело в порядке административного судопроизводства. Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного у Коллегии не имелось оснований для отказа в удовлетворении Представления.

Получил надлежащую правовую оценку в решении суда первой инстанции также довод Алексеевой Л.Н. о том, что Представление неправомерно рассмотрено Коллегией без участия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя.

Следственный комитет Российской Федерации является единой федеральной централизованной системой его следственных органов и учреждений и действует на основе подчинения нижестоящих руководителей вышестоящим и Председателю Следственного комитета Российской Федерации, который его возглавляет (статьи 5, 13 Закона о Следственном комитете).

В пункте 3 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.) закреплено, что в заседании квалификационной коллегии судей принимает участие Председатель Следственного комитета Российской Федерации или его представитель, который обосновывает внесенное представление.

В действующем законодательстве отсутствует норма о том, что Председатель Следственного комитета Российской Федерации обязан лично принимать участие в заседаниях ВККС РФ.

Из материалов дела видно, что представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации принимал участие в заседании Коллегии 20 сентября 2022 г. на основании доверенности от 15 сентября 2022 г. № 201-337вн-22, выданной в порядке передоверия. При этом текст доверенности № 224/5-429-22, выданной Председателем Следственного комитета Российской Федерации 28 июля 2022 г., содержит указание на передаваемые данным лицом полномочия руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению Представления. В ней также закреплено право передачи полномочий другому лицу (передоверие). Полномочия принимавшего участие в заседании Коллегии представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации были надлежащим образом проверены, его личность установлена, что отражено в протоколе заседания от 20 сентября 2022 г. При этом Представление, внесенное уполномоченным должностным лицом, подлежало рассмотрению ВККС РФ независимо от явки (неявки) на ее заседание представителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Не свидетельствует о незаконности решения ВККС РФ и утверждение административного истца о том, что в ходе проведения заседания Коллегии председательствующим не было объявлено о ведении его аудио- и видеозаписи.

Согласно пункту 1 статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей для обеспечения полноты составления протокола могут использоваться стенографирование, средства аудио- или видеозаписи. В протоколе указывается на использование средств аудио- или

видеозаписи для фиксации хода заседания квалификационной коллегии судей. Носитель аудио- или видеозаписи приобщается к протоколу заседания квалификационной коллегии судей.

Из содержания протокола заседания ВККС РФ от 20 сентября 2022 г. усматривается, что средства аудио- или видеозаписи для фиксации хода заседания не использовались, сведений об обратном в материалы дела не представлено.

При этом взаимодействие квалификационной коллегии судей со средствами массовой информации регламентировано статьей 6 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, согласно пункту 5 которой квалификационная коллегия судей осуществляет аккредитацию журналистов средств массовой информации в порядке, предусмотренном федеральным законодательством и Положением об аккредитации журналистов средств массовой информации при Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Решение ВККС РФ о даче согласия на привлечение судьи Алексеевой Л.Н. в качестве обвиняемой по уголовному делу принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Алексеевой Людмилы Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Е.В. Горчакова

И.В. Крупнов