



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД22-20-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

09 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Бурнашова С.И. на приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 30 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 10 июня 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года.

По приговору суда

Бурнашов Сергей Иванович,

несудимый,-

осужден по п. «в» ч. 5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных функций в государственных органах, сроком на 4 года. На основании ст. 48 УК РФ лишен специального звания «капитан юстиции».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 10 июня 2021 года приговор в отношении Бурнашова С.И. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года приговор и апелляционное определение изменены: исключено указание о назначении осужденному дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных функций в государственных органах, сроком на 4 года, а также о лишении его в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания «капитан юстиции».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Бурнашова С.И., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, прокурора Поталовой К.И., просившей об изменения судебных решений, признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства явки с повинной и о смягчении наказания, Судебная коллегия

установила:

Бурнашов С.И. признан виновным в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за содействие совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, в крупном размере.

Преступление совершено на территории Республики Крым в период с 20 мая 2018 года по 15 августа 2018 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бурнашов С.И. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их вынесенными с нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона, просит об их отмене и прекращении производства по делу.

Считает, что обвинительное заключение утверждено неуполномоченным на то должностным лицом – прокурором республики, тогда как дело подсудно районному суду. Утверждает, что доказательства стороны защиты судом не проверены и проигнорированы, а его ходатайства о признании ряда доказательств недопустимыми необоснованно отклонены. Инкриминируемое ему деяние не соответствует диспозиции ст. 290 УК РФ. Законом предусмотрена ответственность за получение взятки за совершение действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а он признан виновным в получении взятки за совершение действий в пользу и взяткодателя (Н [] [] и представляемого им ООО «В []»). Причем в

«представляемом лице» не один, а три учредителя. Обращает внимание на то, что согласно материалам дела Н [] является лишь посредником, а фактическим взяткодателем является М [] о котором в судебных решениях не указано. Кроме того, свидетели Н [] и Х [] показывали, что деньги предназначались не ему (осужденному), а М [], его руководителю. Таким образом, предъявленное ему обвинение не конкретизировано, чем нарушено его право на защиту.

Утверждает, что не является субъектом преступления, так как инкриминируемые ему действия (возбуждение уголовного дела, подготовка материалов в суд о применении судебного штрафа) были совершены не им, а следователем Е [] контроль за действиями которого не входили в его должностные обязанности заместителя руководителя следственного отдела. С этим распоряжением о распределении обязанностей он был ознакомлен еще в 2014 году, до назначения его на должность. Кроме того, это распоряжение является внутренним документом, а должностной регламент о его полномочиях отсутствовал, содержание этих полномочий до его сведения никто не доводил.

Указывает, что суд в приговоре не изложил содержание его показаний и показаний ряда свидетелей защиты, не дал им должной оценки. В том числе, касающихся его должностных полномочий. Утверждает, что все доказательства, основанные на ходе и результатах оперативно-розыскных мероприятий, являются недопустимыми, так как сами эти мероприятия проведены незаконно, а материалы сфальсифицированы. Обращает внимание на то, что согласно заключению экспертов, представленная фонограмма имеет крайне низкое качество, на аудиозаписи зафиксированы отдельные фразы, которые смысловой нагрузки не несут, принадлежность голоса ему (Бурнашову), не установлена. Не установлена и принадлежность ему подписи на постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении. Показания свидетеля Х [], данные им в ходе предварительного следствия, были оглашены в суде незаконно, а его показания в суде должной оценки в судебных решениях не получили.

По его мнению, судом кассационной инстанции нарушено его право на защиту, так как суд назначил ему защитника по своей инициативе, не предоставил возможность выступления в судебном заседании, кроме того он не получил копию постановления о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции, а протокол судебного заседания ему вручен спустя 6 месяцев.

Кроме того, считает, что судом были нарушены положения ст.10 УК РФ в части применения ст. 72 УК РФ (зачета в срок наказания время нахождения под домашним арестом), а также ст. 61 УК РФ, так как не была учтена его явка с повинной в качестве смягчающего обстоятельства.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Бурнашова С.И. в совершении преступных действий, за которые он осужден, подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании суда первой инстанции и изложенными в приговоре.

Бурнашов С.И. в судебном заседании не отрицал, что он дважды получал деньги от Х [] в мае 2018 года Х [] передал ему 300.000 рублей, данные ему (Бурнашову С.И.) займы Н []; 15 августа 2018 года Х [] передал 500000 рублей займа, которые ему нужны были для погашения кредита и получения ипотеки. Поскольку ему требовалось 495.000 рублей, 5.000 рублей он вернул, после чего был задержан сотрудниками Федеральной службы безопасности (ФСБ).

В то же время в ходе предварительного расследования на допросе в качестве обвиняемого Бурнашов С.И. показывал, что весной 2018 года от Х [] и Н [] а ему стало известно о конфликте в ООО «В []», директор которого Ц [] без ведома учредителей (М [] и С []) и без проведения общего собрания переоформила находящийся в аренде у ООО земельный участок на своего мужа. В журнале регистрации он увидел заявление указанных учредителей о совершении Ц [] преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, по которому проводил проверку следователь Е []. Он решил завладеть деньгами Н [] в сумме 800.000 рублей в два этапа. Сначала получить 300.000 рублей за совершение действий в пользу Н [] и представляемого им ООО «В []», а именно - за возбуждение уголовного дела в отношении Ц []. Впоследствии он намеревался получить еще 500.000 рублей за оказание воздействия на Ц [] и ее мужа, чтобы они возместили причиненный ими ущерб указанным лицам. Первые 300.000 рублей от Н [] через Х [] он получил в мае 2018 года. 17 июня 2018 года следователь Е [] возбудил в отношении Ц [] уголовное дело. Ему стало известно, что в случае прекращения дела Ц [] готова возместить ущерб, причиненный переоформлением земельного участка. В начале августа 2018 года от своего начальника М [] он узнал, что дело в отношении Ц [] может быть прекращено с применением судебного штрафа. 15 августа 2018 года после передачи ему Н [] через Х [] 500.000 рублей он был задержан сотрудниками ФСБ.

На момент допроса Бурнашов С.И. признавал себя виновным в покушении на мошенничество, так как по своим должностным полномочиям не мог влиять на принятие решений по делу в отношении Ц [] не намеревался оказывать какое либо влияние на принятие по делу решений следователем и не делал этого. Он хотел лишь обманным путем завладеть деньгами Н [].

Доводы осужденного Бурнашова С.И. о том, что эти показания им были даны под давлением следователя, не могут быть приняты во внимание, поскольку он сам являлся заместителем начальника следственного отдела, его допрос производился в присутствии его защитника, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Таким образом, сам по себе факт получения от Х [] в два приема денег в сумме 800.000 рублей не оспаривает и сам осужденный Бурнашов С.И., в том числе 500000 рублей под контролем сотрудников ФСБ.

Этот факт подтвержден показаниями свидетелей Х [] Н [] Ц [] Т [] К [] и других, материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами осмотра места происшествия и других следственных действий, заключениями экспертов и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Оперативно - розыскные мероприятия по делу были проведены в соответствии с требованиями Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», они были начаты после поступления сведений о преступных действиях, были направлены на их фиксацию, выявления лиц к ним причастных, пресечение преступной деятельности. Оснований подвергать сомнению правомерный характер проведенных действий не имеется.

При таких обстоятельствах недостатки оформления ряда документов в материалах оперативно-розыскных мероприятий, на которые обращает внимание Бурнашов С.И. в своей жалобе (акты осмотра, копирования и выдачи денежных купюр и т.д.), а также неисследование судом самих денежных купюр, признанных вещественными доказательствами, не могут быть приняты во внимание, поскольку они не могли повлиять на выводы суда о виновности осужденного.

Доводы осужденного Бурнашова С.И. о том, что указанные денежные средства были получены им не в качестве взятки, а займы, тщательно проверялись судами нижестоящих инстанций, и были обоснованно отвергнуты.

Как показывал в ходе предварительного следствия сам осужденный, эти деньги были им получены от Х [] не займы, а в целях личного обогащения, с использованием своего служебного положения.

Из показаний, данных в ходе предварительного следствия свидетелем Х [] следует, что 300.000 рублей он получил от М [] и К [] (учредителей ООО «В []») через Н [], и передал их Бурнашову С.И. за возбуждение уголовного дела в отношении Ц []. Уголовное дело было возбуждено, и Н [] сообщил ему, что работники следственного отдела требуют 500.000 рублей денег за прекращение уголовного дела в отношении Ц [] которая обещает вернуть земельный участок и возместить ущерб. Н [] передал ему эти деньги для дальнейшей передачи Бурнашову, после чего они были задержаны сотрудниками ФСБ. После этого он, уже под контролем сотрудников ФСБ, передал эти деньги Бурнашову.

Вопреки доводам осужденного Бурнашова С.И., эти показания свидетеля Х [] были оглашены с соблюдением требований, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, поскольку они существенно показаниям, данным им в судебном заседании, о том, что он передавал эти деньги займы.

Из показаний свидетеля Н [] также усматривается, что он через Х [] передавал деньги для работников следственного отдела. Сначала 300000 рублей, полученных от М [], за возбуждение дела против Ц []. В июне 2018 года Бурнашов С.И. сказал ему, что супруги Ц [] готовы пойти на примирение, возместить причиненный ущерб, но за прекращение дела необходимо заплатить 500.000 рублей. При получении денег от Ц [] он был задержан, после чего он передал Х [] 500.000 рублей для дальнейшей передачи работникам следственного комитета уже под контролем работников ФСБ.

Судами нижестоящих инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Бурнашова С.И., и его действия квалифицированы правильно.

Его доводы о том, что он не является субъектом должностного преступления – получения взятки, являются необоснованными. Служебный статус и должностные полномочия Бурнашова С.И. установлены исследованными судом доказательствами.

По смыслу закона, с учетом примечаний к ст. 285 УПК РФ, субъектами должностных преступлений, в том числе, получения взятки, признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Бурнашов С.И. занимал должность заместителя руководителя Раздольненского межрайонного следственного отдела ГСУ СК РФ по Республике Крым с 24 мая 2017 года, то есть, являлся представителем власти и выполнял организационно-распорядительные функции.

В соответствии с ч. 5 ст. 39 УПК РФ полномочия руководителя следственного органа, осуществляют, в том числе, руководители следственных органов по районам, городам и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии с Распоряжением о распределении обязанностей в указанном следственном отделе от 11 июля 2014 года, на заместителя руководителя следственного отдела возложены: контроль за деятельностью следователей в уголовно-правовой регистрации преступлений; контроль за соблюдением сроков проведения проверок сообщений о преступлениях и ведение Книги регистрации сообщений о преступлениях; контроль за законностью принятия следователями процессуальных решений по сообщениям о преступлениях в порядке ст.ст. 144-145 УК РФ; реализация полномочий, предусмотренных ст. 39 УПК РФ. Осужденный в своей кассационной жалобе не отрицает, что был ознакомлен с этим распоряжением.

Доводы о том, что на момент совершения преступления в отделе действовало другое распоряжение, не могут быть приняты во внимание, так как из материалов дела не следует, что должностные обязанности заместителя руководителя отдела были пересмотрены. Кроме того, полномочия заместителей руководителей следственных отделов по осуществлению ведомственного контроля по материалам проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел основаны на полномочиях, предусмотренных законом – ст. 39 УПК РФ.

Из показаний свидетеля М [] (руководителя следственного отдела) и Е [] следователя этого отдела усматривается, что Бурнашов С.И., как заместитель руководителя отдела фактически осуществлял контроль за проверками сообщений о совершении преступлений.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о неправильной квалификации его действий также не могут быть признаны обоснованными.

Осужденный обращает внимание на то, что законом предусмотрена ответственность за получение взятки за совершение действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а он признан виновным в получении взятки за совершение действий и пользу взяткодателя (Н []) и представляемого им ООО «В []».

Между тем, по смыслу ст. 290 УК РФ уголовная ответственность в ней установлена за получение взятки за совершение действий как пользу взяткодателя, так и в пользу представляемых им лиц (физических или юридических) и по отдельности, и одновременно в пользу того и другого.

Материалами дела установлено, что Бурнашов С.И. получил взятку за совершение действий в пользу взяткодателя (Н [] директора ООО «В []»), так и представляемых им лиц – учредителей ООО «В []».

Является необоснованным и утверждение осужденного о том, что из показаний свидетелей следует, что деньги подлежали передаче его начальнику М [] – руководителю следственного отдела, а действия виновных в подобных случаях подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

Из показаний самого осужденного Бурнашова С.И. как в ходе предварительного следствия, так и в суде усматривается, что он не передавал в качестве взятки деньги своему руководителю (первые 300000 рублей), и не намеревался этого делать в отношении оставшейся суммы. Материалы дела также не содержат никаких данных о том, что деньги или их часть фактически были переданы указанному лицу, либо предназначались для передачи. Из показаний лица, непосредственного передававшего деньги, согласующихся с иными материалами дела, усматривается, что деньги были предназначены для передачи, и фактически были переданы именно Бурнашову С.И.

Данных о том, что в ходе производства по делу были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не установлено.

Утверждение обвинительного заключения прокурором Республики Крым, а не прокурором районного уровня, вопреки утверждениям осужден-

ного Бурнашова С.И., не является нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку расследование уголовного дела производилось следователем Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Крым, прокурорский надзор за которым осуществлялся прокурором республики.

Доводы осужденного Бурнашова С.И. о нарушении его права на защиту судом кассационной инстанции, не подтверждаются материалами дела.

Копия постановления о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции ему не была вручена, поскольку уголовно-процессуальным законом вручений копии данного документа осужденному не предусмотрено. О времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции осужденный был извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 401.13 УПК председательствующий суда кассационной инстанции открывает судебное заседание и выясняет, имеются ли у участников судебного разбирательства отводы и ходатайства. После разрешения отводов и ходатайств уголовное дело докладывается одним из судей, который излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления. Явившиеся в судебное заседание лица имеют право выступить по делу. Первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу. После заслушивания сторон суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Из протокола судебного заседания суда нижестоящей кассационной инстанции усматривается, что указанные положения закона были соблюдены. В судебном заседании принимали участие осужденный Бурнашов С.И. (в режиме видеоконференц-связи) и назначенный для защиты его интересов защитник - адвокат Коннов М.Ю., от услуг которого осужденный не отказывался.

Как осужденному, так и его защитнику в установленном законом порядке было предоставлено слово для выступлений, в которых они подтвердили доводы кассационных жалоб как осужденного, так и его адвоката Трушлякова Ф.М., после чего слово было предоставлено прокурору, и суд удалился в совещательную комнату.

Протокол судебного заседания суда кассационной инстанции был осужденному вручен, а его замечания на этот протокол были в установленном порядке рассмотрены.

В то же время в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение уголовного закона при назначении виновному наказания.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается явка с повинной.

Как следует из приговора, в обоснование виновности Бурнашова С.И. в совершении преступления суд привел, в том числе, его показания, данные в ходе предварительного расследования при допросе в качестве обвиняемого 31 октября 2018 года. Причем эти показания Бурнашова С.И. являются производными от сведений, изложенных им в явке с повинной (т.7, л.д.70), которая, как следует из протокола судебного заседания (т. 19, л.д. 79), также была исследована в судебном заседании.

Указанная явка Бурнашова С.И. с повинной была отнесена органами предварительного расследования к числу обстоятельств, смягчающих наказание (т. 8, л.д.197).

Между тем, при решении вопроса о назначении Бурнашову С.И. наказания суд данную явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, не признал, и не привел в приговоре мотивов, по которым она не может быть признана таковой.

При таких обстоятельствах судебные решения подлежат изменению – явку с повинной следует признать смягчающим наказанием обстоятельством.

Бурнашову С.И. назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 5 ст. 290 УК РФ. В связи с необходимостью внесения в судебные решения указанных изменений подлежит смягчению, и назначенное Бурнашову С.И. наказание.

Судебная коллегия считает, что признание данного обстоятельства смягчающим в совокупности с другими, указанными в приговоре, смягчающими обстоятельствами (наличие трех малолетних детей, матери, имеющей инвалидность, награждение медалью «За создание органов следствия Крыма»), и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, дает основания для признания всех этих обстоятельств исключительными, и для смягчения наказания с применением правил, предусмотренных ст. 62 и 64 УК РФ. То есть, ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Что касается порядка зачета в срок лишения свободы времени действия в качестве меры пресечения домашнего ареста (из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы), то он применен правильно.

Преступление, за которое Бурнашов С.И. осужден, было совершено (окончено) 15 августа 2018 года, то есть, в период действия уголовного закона в новой редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ, которым и был принят указанный порядок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 30 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 10 июня 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года в отношении **Бурнашова Сергея Ивановича** изменить.

На основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной.

С применением положений, предусмотренных ст.ст. 62 и 64 УК РФ смягчить назначенное Бурнашову С.И. наказание до 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Бурнашова С.И. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: