



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-130-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 февраля 2023 г. кассационную жалобу Ашаева Дениса Владимировича на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г.

по делу № 2-1278/2021 Хамовнического районного суда г. Москвы по иску Ашаева Дениса Владимировича к общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации» об оспаривании отказа в согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Ашаева Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации» Горносталева Ю.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ашаев Денис Владимирович 20 января 2021 г. обратился в суд с иском (уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации» (далее также – Федеральная палата адвокатов), в котором просил признать незаконным отказ Федеральной палаты адвокатов в согласовании ему места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката и обязать Федеральную палату адвокатов устранить нарушение его прав.

В обоснование заявленных требований Ашаев Д.В. указывал, что он обратился в Совет Федеральной палаты адвокатов с вопросом о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области или г. Москвы, так как длительное время постоянно проживает в г. Москве, но данный вопрос ответчиком положительно разрешен не был.

Письменным ответом Федеральной палаты адвокатов от 5 октября 2020 г. Ашаеву Д.В. отказано в согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката со ссылкой на то, что в соответствии с Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденным Советом Федеральной палаты адвокатов 25 апреля 2003 г. (далее также – Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката), претендент может обратиться в адвокатскую палату по месту пребывания лишь в случае отсутствия в паспорте отметки о регистрации по месту жительства в каком-либо субъекте Российской Федерации.

По мнению Ашаева Д.В., такой отказ является незаконным, поскольку он более 15 лет проживает в г. Москве и имеет право на согласование места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту жительства в соответствии с пунктом 1.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, согласно которому при наличии обстоятельств, свидетельствующих о действительном изменении постоянного места жительства, гражданин вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена.

Пункт 1.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката согласуется с иным законодательством Российской Федерации, а именно с нормами статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте жительства гражданина, статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и

жительства в пределах Российской Федерации». Из этих норм следует, что регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства не совпадает с понятием «место жительства», а отметка о такой регистрации не является единственным документом, подтверждающим место жительства гражданина.

Ашаевым Д.В. при обращении в Федеральную палату адвокатов были представлены документы, подтверждающие место жительства его и членов его семьи в г. Москве, в том числе документы об их проживании с 2009 года в [] районе г. Москвы, о прикреплении Ашаева Д.В. с этого же года к Городской поликлинике № [] Департамента здравоохранения г. Москвы, о получении им удостоверения многодетной семьи г. Москвы, о прикреплении его как налогоплательщика к налоговому органу г. Москвы, о получении социальной карты москвича, о прикреплении его несовершеннолетних детей к учреждениям здравоохранения и образовательным учреждениям г. Москвы, получении ими рецептов на бесплатное питание (выдаются гражданам, имеющим место жительства в г. Москве), об их лечении от новой коронавирусной инфекции на дому и о соблюдении режима самоизоляции по домашнему адресу в г. Москве.

Исходя из приведенных обстоятельств, Ашаев Д.В. полагал, что отказ Федеральной палаты адвокатов в согласовании ему места сдачи экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области или г. Москвы по причине отсутствия у него регистрации по месту жительства в г. Москве является незаконным и основан на ошибочном толковании положений действующего законодательства Российской Федерации и Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката и он вправе обратиться в квалификационную комиссию Адвокатской палаты Московской области или г. Москвы для сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, так как проживает на территории г. Москвы более 15 лет.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 г. в удовлетворении исковых требований Ашаева Д.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Ашаевым Д.В. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 14 октября

2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судебными инстанциями, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Ашаев Д.В. с августа 1999 г. зарегистрирован по месту жительства в Кемеровской области. С 29 июля 2000 г. Ашаев Д.В. состоит на учете в налоговом органе г. Москвы в качестве налогоплательщика.

24 июня 2020 г. Ашаев Д.В. обратился в Совет Адвокатской палаты Московской области с заявлением о разъяснении пункта 4 Регламента сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 19 октября 2016 г. (лицо, претендующее на приобретение статуса адвоката, вправе обратиться в квалификационную комиссию Адвокатской палаты Московской области, если претендент зарегистрирован на территории Московской области или г. Москвы по месту жительства и в качестве налогоплательщика).

10 августа 2020 г. заявление Ашаева Д.В. рассмотрено квалификационной комиссией Адвокатской палаты Московской области и Ашаеву Д.В. рекомендовано обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов для согласования места сдачи квалификационного экзамена.

18 августа 2020 г. Федеральной палатой адвокатов Ашаеву Д.В. был дан ответ на его обращение о получении разъяснения по согласованию места сдачи квалификационного экзамена, в котором Ашаеву Д.В. разъяснено, что в соответствии с Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденным Советом Федеральной палаты адвокатов 25 апреля 2003 г., претендент может обратиться в

адвокатскую палату по месту пребывания лишь в случае отсутствия в паспорте отметки о регистрации по месту жительства в каком-либо субъекте Российской Федерации.

22 сентября 2020 г. Ашаев Д.В. обратился в Федеральную палату адвокатов с заявлением о согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, приложив к заявлению документы, подтверждающие действительное изменение им места жительства.

Поданное Ашаевым Д.В. заявление было рассмотрено комиссией Совета Федеральной палаты адвокатов, и Ашаеву Д.В. был дан ответ, оформленный письмом от 5 октября 2020 г., об отказе в согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области в связи с регистрацией Ашаева Д.В. (по месту жительства) в Кемеровской области.

Разрешая спор, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Ашаева Д.В. о признании незаконным отказа комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов от 5 октября 2020 г. в согласовании Ашаеву Д.В. места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, указывая на то, что такое решение принято Федеральной палатой адвокатов в пределах своих полномочий в соответствии с пунктом 1.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

По мнению суда первой инстанции, так как на дату обращения в Федеральную палату адвокатов Ашаев Д.В. был зарегистрирован по месту постоянного жительства в Кемеровской области, то есть в месте, отличном от места регистрации в качестве налогоплательщика, то исходя из пункта 1.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов 25 апреля 2003 г., оснований для согласования места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области у Федеральной палаты адвокатов не имелось.

Суд первой инстанции также отметил, что оспариваемый Ашаевым Д.В. отказ Федеральной палаты адвокатов в согласовании места сдачи квалификационного экзамена не препятствовал ему сдать квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, так как касался только определения места сдачи, а не допуска Ашаева Д.В. к сдаче самого экзамена.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов

первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведенные выводы судебных инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 3 статьи 9 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») предусмотрено, что решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката, квалификационного экзамена.

25 апреля 2003 г. Советом Федеральной палаты адвокатов утверждено Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (далее также – Положение, редакция норм Положения далее по тексту приводится в редакции, действующей на дату отказа Ашаеву Д.В. в согласовании места сдачи квалификационного экзамена – на 5 октября 2020 г.).

В соответствии с абзацем вторым пункта 1.2 Положения для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката гражданин вправе обратиться в квалификационную комиссию того субъекта Российской Федерации, в котором он зарегистрирован по месту постоянного жительства и в качестве налогоплательщика.

Абзацем четвертым пункта 1.2 Положения предусмотрено, что при наличии обстоятельств, свидетельствующих о действительном изменении постоянного места жительства (приобретение недвижимого имущества, изменение места жительства либо места работы членов семьи претендента, необходимость лечения и др.), гражданин вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена. Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии, определяемой в соответствии с абзацем вторым пункта 1.2 данного положения¹.

Претендент, имеющий постоянную регистрацию в Москве или Московской области, вправе обратиться в адвокатские палаты этих субъектов Российской Федерации независимо от места постоянной регистрации при наличии соглашения между адвокатскими палатами. Этот же порядок

¹ Норма абзаца четвертого пункта 1.2 Положения изложена без изменений в абзаце втором пункта 1.4 в новой редакции Положения, действующей с 1 февраля 2023 г

распространяется на адвокатские палаты Санкт-Петербурга и Ленинградской области (абзац пятый пункта 1.2 Положения).

Из приведенных нормативных положений следует, что гражданин для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката вправе обратиться в квалификационную комиссию того субъекта Российской Федерации, в котором он зарегистрирован по месту постоянного жительства и в качестве налогоплательщика, вместе с тем этот гражданин также вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов с заявлением о согласовании иного места допуска к сдаче квалификационного экзамена в случае действительного изменения им места жительства. По результатам рассмотрения такого заявления Совет Федеральной палаты адвокатов с учетом норм абзаца четвертого пункта 1.2 Положения принимает решение о согласовании места сдачи квалификационного экзамена, являющееся основанием для допуска к сдаче квалификационного экзамена в соответствующей квалификационной комиссии субъекта Российской Федерации, в котором претендент постоянно проживает (по измененному месту жительства). Перечень обстоятельств, подтверждающих действительное изменение места жительства претендентом на приобретение статуса адвоката, содержащийся в абзаце четвертом пункта 1.2 Положения, не является исчерпывающим. Следовательно, при рассмотрении Советом Федеральной палаты адвокатов заявления гражданина о согласовании ему места сдачи квалификационного экзамена в каждом случае необходимо исходить из конкретных обстоятельств, на которые ссылается гражданин, свидетельствующих о действительном изменении его постоянного места жительства. Подтверждение таких обстоятельств является основанием для согласования гражданину запрашиваемого им места сдачи квалификационного экзамена.

Судом установлено, что комиссией Совета Федеральной палаты адвокатов Ашаеву Д.В. отказано в согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области в связи с наличием у него регистрации (по месту жительства) в Кемеровской области.

В статье 27 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Конституцией Российской Федерации также установлено, что труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (пункт 1 статьи 37).

В силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации

закреплено положениями части первой статьи 1 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее также – Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1).

Исходя из абзаца седьмого статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 местом пребывания гражданина признается жилое помещение, в котором он проживает временно.

Абзацем восьмым статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 определено, что местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Согласно абзацу второму статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации – это государственная деятельность по фиксации и обобщению предусмотренных этим законом сведений о регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства, снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрационный учет граждан Российской Федерации имеет уведомительный характер и отражает факты прибытия гражданина Российской Федерации в место пребывания или место жительства, его нахождения в указанном месте и убытия гражданина Российской Федерации из места пребывания или места жительства.

Регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации (часть вторая статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации; регистрация граждан в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным

федеральным законом способом их учета в пределах территории Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства; при этом конкретное место жительства лица может быть установлено и судом общей юрисдикции на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с его регистрацией компетентными органами (постановления от 24 ноября 1995 г. № 14-П, от 4 апреля 1996 г. № 9-П, от 15 января 1998 г. № 2-П, от 2 февраля 1998 г. № 4-П, от 30 июня 2011 г. № 13-П; определения от 13 июля 2000 г. № 185-О, от 6 октября 2008 г. № 619-О-П, от 13 октября 2009 г. № 1309-О-О и др.).

Из содержания статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2 и 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации» следует, что регистрация не совпадает с понятием «место жительства» и сама по себе не может служить условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации (пункт 12 раздела IV Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.).

С учетом изложенного отсутствие у гражданина регистрации по месту жительства в пределах определенного субъекта Российской Федерации не может служить основанием ограничения или условием реализации его прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации. Соответственно, при решении вопроса о согласовании гражданину по его заявлению места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в связи с действительным изменением им постоянного места жительства при подтверждении данных обстоятельств такому гражданину не может быть отказано в согласовании запрашиваемого им места сдачи квалификационного экзамена со ссылкой на наличие у него регистрации по прежнему месту жительства в органах регистрационного учета. Иное решение фактически приводило бы к ограничению его конституционного права на труд, включая выбор рода деятельности и профессии, поскольку возможность согласования места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката ввиду изменения претендентом постоянного места жительства направлено именно на реализацию этого права.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций положения приведенных нормативных актов к спорным отношениям применены неправильно, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации не учтены, вследствие

чего при решении вопроса о законности отказа Совета Федеральной палаты адвокатов в согласовании Ашаеву Д.В. места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката юридически значимые обстоятельства, касающиеся длительного постоянного проживания Ашаева Д.В. в г. Москве, на которые он ссылаясь в обоснование исковых требований, не определены и не установлены.

Так, судебными инстанциями оставлены без внимания доводы Ашаева Д.В. (приложившего к исковому заявлению соответствующие подтверждающие документы) о том, что Ашаев Д.В. проживает в г. Москве более 15 лет (с 2009 года в [REDACTED] районе г. Москвы), прикреплен как налогоплательщик к налоговому органу г. Москвы, имеет социальную карту москвича, что он и члены его семьи (жена и трое детей) прикреплены к медицинским учреждениям г. Москвы, дети обучаются в образовательных учреждениях г. Москвы.

В исковом заявлении Ашаев Д.В. ссылаясь на то, что 22 сентября 2020 г. он обратился в Федеральную палату адвокатов с заявлением о согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, приложив к заявлению документы, подтверждающие действительное изменение им постоянного места жительства: выписку из Пенсионного фонда Российской Федерации относительно места работы (Адвокатский кабинет), выписку из Единого государственного реестра налогоплательщиков, копию вступившего в законную силу решения Мещанского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 г. (по делу по иску Ашаева Д.В. и Ашаевой Е.Г. к Управлению социальной защиты населения ЦАО г. Москвы о признании незаконным решения об отказе в выдаче удостоверения многодетной семьи, обязанности выдать удостоверение), которым иск Ашаева Д.В. и Ашаевой Е.Г. удовлетворен, копию вступившего в законную силу решения Тверского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2019 г. (по делу по иску Ашаева Д.В. и Ашаевой Е.Г. к государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» о признании решения об отказе в принятии заявления Ашаева Д.В. и Ашаевой Е.Г. по оформлению и выдаче социальной карты москвича незаконным), которым иск Ашаева Д.В. и Ашаевой Е.Г. удовлетворен, копию удостоверения многодетной семьи г. Москвы и копию социальной карты москвича.

Этим доводам Ашаева Д.В. и приводимым в их обоснование обстоятельствам суд первой инстанции вопреки положениям статей 56, 67, 196, части 4 статьи 198 ГПК РФ и суд апелляционной инстанции в нарушение статьи 327¹, пункта 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ не дали надлежащей правовой оценки с учетом правового регулирования спорных отношений и не привели мотивы, по которым были отклонены представленные Ашаевым Д.В. доказательства, по его мнению, свидетельствующие о его длительном постоянном проживании на территории г. Москвы, что дает ему право в соответствии с пунктом 1.2

Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката получить от Федеральной палаты адвокатов положительное решение о согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об обоснованности отказа комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов Ашаеву Д.В. в согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по причине того, что Ашаев Д.В. был зарегистрирован по месту жительства в Кемеровской области, то есть в месте, отличном от места регистрации в качестве налогоплательщика в г. Москве, и об отсутствии оснований для удовлетворения его исковых требований нельзя признать законным. Этот вывод сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без определения и установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Суждение судов первой и апелляционной инстанций о том, что оспариваемый Ашаевым Д.В. отказ комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов в согласовании места сдачи квалификационного экзамена не препятствовал ему сдать квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, так как касался только определения места сдачи, а не допуска Ашаева Д.В. к сдаче самого экзамена, несостоятельно, поскольку такой отказ создал Ашаеву Д.В. препятствия к сдаче названного экзамена в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Ашаева Д.В. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, решение суда первой инстанции, апелляционное определение суда апелляционной инстанции, а также определение суда кассационной инстанции нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Ашаева Д.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. по делу № 2-1278/2021 Хамовнического районного суда г. Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Хамовнический районный суд г. Москвы в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи