



56RS0027-01 -2021-003619-71

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ22-10-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Мукатаевой Динары Маликовны к Лесовских Виктору Викторовичу, Лесовских Екатерине Викторовне о снижении неустойки

по кассационным жалобам Лесовских Екатерины Викторовны и Лесовских Виктора Викторовича на решение Оренбургского районного суда Оренбургской области от 10 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Лесовских Е.В. и Лесовских В.В. – Полякову И.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИП Мукатаева Д.М. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что решением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 24 марта 2021 г. с изменениями, внесенными апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 июня 2021 г., с нее в пользу Лесовских В.В. и Лесовских Е.В. взысканы неустойка в размере 200 000 руб., неустойка в размере 1% в день от цены договора начиная с 25 марта 2021 г. по день фактического исполнения обязательства, штраф – 15 000 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб. и судебные расходы – 12 000 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Оренбургского РОСП произведен расчет неустойки по день фактического исполнения обязательства в размере 3 894 000 руб., а 20 и 27 июля 2021 г. с ее счета Оренбургским РОСП списаны денежные суммы в общем размере 2 177 000 руб. во исполнение решения суда.

Полагая, что размер начисленной неустойки явно несоразмерен понесенным Лесовских В.В. и Лесовских Е.В. убыткам, истец просила снизить ее с 3 894 000 руб. до 84 285,71 руб.

Ответчики исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 10 ноября 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: размер подлежащей взысканию неустойки, начисленной постановлением пристава-исполнителя, уменьшен до 300 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

На данные судебные постановления Лесовских Е.В., а затем и Лесовских В.В. поданы кассационные жалобы с просьбой об их отмене, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 декабря 2022 г. Лесовских В.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 23 января 2023 г. кассационные жалобы Лесовских В.В. и Лесовских Е.В. переданы с делом

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что решением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 24 марта 2021 г. частично удовлетворены требования Лесовских В.В. и Лесовских Е.В. к ИП Мукатаевой Д.М. об устранении недостатков в объекте недвижимости, а также взысканы неустойка в размере 30 000 руб., штраф – 15 000 руб., неустойка в размере 1% в день от стоимости устранения недостатков (283 866 руб.) начиная с 25 марта 2021 г. по день фактического исполнения обязательств, компенсация морального вреда – 3 000 руб. и судебные расходы – 12 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 июня 2021 г. названное выше решение суда изменено, в пользу Лесовских В.В., Лесовских Е.В. в равных долях взысканы неустойка в размере 200 000 руб., неустойка в размере 1% в день от цены договора начиная с 25 марта 2021 г. по день фактического исполнения обязательства, штраф – 15 000 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб. и судебные расходы – 12 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

16 июля 2021 г. судебным приставом-исполнителем Оренбургского РОСП ССП России по Оренбургской области возбуждены исполнительные производства в отношении Мукатаевой Д.М., впоследствии объединенные в сводное исполнительное производство.

В постановлении судебного пристава-исполнителя Оренбургского РОСП от 2 сентября 2021 г. рассчитан размер неустойки, подлежащей выплате за

период с 25 марта 2021 г. по 20 июля 2021 г. в равных долях в пользу Лесовских В.В. и Лесовских Е.В. в размере 3 894 000 руб.

2 июля 2021 г. со счета ИП Мукатаевой Д.М. судебным приставом было списано 230 000 руб., 27 июля 2021 г. – 1 947 000 руб., а всего – 2 177 000 руб.

Снижая размер неустойки до 300 000 руб., суд первой инстанции сослался на то, что исчисленный судебным приставом размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения истцом обязательства.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции указал, что соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, которая отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

С такими выводами согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 этого же кодекса суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Пунктом 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из приведенных правовых норм и разъяснений постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих эту несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обоснованно доводами неразумности установленного законом размера неустойки.

По настоящему делу суд произвел снижение размера неустойки почти в 13 раз, при этом не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки, а ИП Мукатаевой Д.М., несмотря на заявление о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не представлено обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

Кроме того, судебные инстанции не учли законный характер этой неустойки.

Так, в силу пункта 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Повышенный размер неустойки установлен законодателем в том числе в целях побуждения продавца (изготовителя, импортера, исполнителя) к надлежащему исполнению обязательств и своевременному устранению допущенных нарушений, а также в целях предупреждения нарушения прав потребителей, что не было учтено судами при рассмотрении настоящего дела.

В частности, судами не дано оценки длительности просрочки исполнения ИП Мукатаевой Д.М. обязательства, составившей с момента вынесения решения судом 118 дней.

Допущенные судами нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом положений статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках судопроизводства, а также исходя из полномочий суда апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским

делам Оренбургского областного суда от 16 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 16 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи