



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-УД23-2-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шума А.А. и адвоката Проворовой О.В. на приговор Вологодского областного суда от 29 апреля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 г.

По приговору Вологодского областного суда от 29 апреля 2022 г.

Шум Артем Андреевич,

несудимый,

осужден по ч.5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 г., приговор Вологодского областного суда от 29 апреля 2022 г. изменен, указано о зачете в срок лишения свободы Шума А.А. периода его фактического задержания с 23 октября 2021 г. до вступления приговора в

законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденного Шума А.А. и адвоката Проворовой О.В. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационных жалоб - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Шум А.А. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено на территории Вологодской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Шум А.А. оспаривает квалификацию своих действий по ч.5 ст. 228¹ УК РФ; утверждает, что имело место разовое смешивание жидкостей, не направленное на серийное получение наркотических средств; высказывает несогласие с определением места совершения преступления; утверждает, что смешивание реагентов происходило в обычной деревенской бане, а не в специально оборудованном помещении; утверждает, что вещественные доказательства - изъятые канистры не были надлежащим образом упакованы и опечатаны, указывает на несоответствие даты, указанной на упаковке, ссылается на показания эксперта, согласно которому не исключается возможность вскрытия канистр при их транспортировке. Просит дать надлежащую юридическую оценку его действиям и учесть характеризующие его данные.

Адвокат Проворова О.В., оспаривая постановленные судебные решения, считает их незаконными и необоснованными. Утверждает, что квалификация действий ее подзащитного является неверной, противоречит установленным фактическим обстоятельствам. Обязательный признак «серийности» при производстве наркотических средств, вмененный судом, противоречит Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», поскольку серийность предполагает изготовление таких средств периодически повторяющимися партиями с регулярными промежутками времени, однако такие

обстоятельства не были установлены по делу. При этом автор жалобы ссылается на показания осужденного, согласно которым он осуществлял изготовление маслянистой жидкости янтарного цвета впервые, всех особенностей ее изготовления не знал, совершал неудачные попытки изготовления, все эти результаты он сливал в канистры, как отходы от синтеза, после чего вынес их в холодное помещение, при этом решил, что больше экспериментировать не будет, разобрал штатив, оставшиеся прекурсоры и оборудование намеревался вернуть обратно, хотел выяснить, каким образом, он мог утилизировать ту жидкость, поскольку понимал, что она имеет агрессивные характеристики. Кроме того, указывает на то, что Шум, приобретая оборудования и химические элементы, рассчитывал на разовое изготовление, длительное сотрудничество на регулярной основе не планировал, договоренности об этом не имел. Данные показания подтверждаются свидетелями Т [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED], фототаблицами, прилагаемыми к протоколу осмотра места происшествия, согласно которым штатив находился в разобранном виде, отсутствовала готовая продукция, наркотические средства находились на разных стадиях синтеза, имелось оборудование, которое фактически не было использовано. Адвокат указывает на то, что сама по себе сложность получения наркотического средства из различных веществ, использование химических реактивов и соответствующего оборудования не могут являться элементом его производства при отсутствии признака «серийности». Размер и масса изъятого вещества, не подтверждают выводы суда об умысле на незаконное его производство и цель сбыта, поскольку изъятая жидкость не была расфасована, не находилась в удобной для сбыта упаковке, процесс изготовления не был налажен, что не позволяет назвать его производственным процессом. Данные обстоятельства не могут служить доказательством серийного изготовления наркотика, и не подтверждают умысел Шума на изготовление объема конечного продукта, указанного в приговоре. Автор жалобы приводит доводы об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих то, что в указанный в приговоре промежуток времени Шум находился в деревне и подготавливал баню для серийного производства наркотических средств, планировал продолжить заниматься их производством; обращает внимание на то, суд оставил без внимания ходатайство о признании недопустимыми доказательствами, изъятых с места происшествия двух канистр с жидкостями; в протоколе проведения ОРМ «обследование помещений» от 23 октября 2021 г. указано, что изъятые канистры в мешки не упакованы, производилась их фотофиксация в начале осмотра, свидетели М [REDACTED], В [REDACTED], В [REDACTED] не пояснили как опечатывались горловины указанных канистр; в дальнейшем канистры поступили на исследование эксперту уже в опечатанном виде. Адвокат приводит доводы о суровости назначенного наказания, указывает на положительные характеристики, на то что он впервые привлекается к уголовной ответственности, раскаивается в содеянном, на факт изъятия жидкости, содержащей в своем составе мефедрон, и в связи с этим на

отсутствие тяжких последствий по делу. Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях первый заместитель прокурора области Сидельников М.А., не соглашаясь с доводами кассационных жалоб, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления осужденного, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Шума А.А. в содеянном установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре.

Так, выводы суда о виновности осужденного в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере подтверждаются показаниями как самого Шума А.А., признанных судом достоверными, так и показаниями свидетелей К [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] не доверять которым оснований у суда не имелось, показаниями специалиста К [REDACTED] согласно которым все обнаруженные предметы при проведении осмотра помещений являются специализированным лабораторным оборудованием, предназначенным для совершения деятельности, связанной с различными химическими синтезами и химической очисткой, некоторые из них являются законченной лабораторной системой.

Указанные показания согласуются со сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, заключениях экспертов, согласно которым в двух канистрах содержится наркотическое средство - мефедрон

массой сухого остатка 2305 г и 775 г, такое же наркотическое средство обнаружено на поверхностях колб, металлических мешалок, мерных стакана и цилиндров, штатива, весов, стеклянных сосудов, воронок, резиновых перчаток, в нескольких канистрах находилась жидкость, содержащая прекурсор. Данные сведения согласуются с результатами оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 23 октября 2021 г., проведенного в соответствии с требованиями Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и признанного законным постановлением Вологодского областного суда от 25 октября 2021 г. В ходе проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия в доме и бане, принадлежащих Шуму А.А., были обнаружены и изъяты, в том числе несколько канистр с жидкостью, штатив, колбы, мерный стакан, электронные весы, термометр и другие предметы. В протоколе также указано на наличие в бане резкого химического запаха, в потолке бани имеется отверстие, ведущее на чердак, в котором установлена гофра, отсутствует стена между предбанником и основным помещением, проход закрыт при помощи полимерной прозрачной пленки. Данные обстоятельства свидетельствуют, что обследуемое помещение - баня - не использовалось по назначению, а наличие резкого химического запаха, изъятое лабораторное оборудование, свидетельствует о производстве в нем наркотического средства.

Указанные сведения подтверждаются показаниями эксперта Ч [] [] согласно которым мефедрон, обнаруженный в двух канистрах, был синтезирован до конца, в случае, если бы он не был до конца синтезирован, то прибор бы его наличие не показал.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела не допущено. Изымаемые предметы, как следует из показаний свидетелей В [] В [], М [], К [], Т [] были тщательно упакованы, что отражено и подтверждено в протоколе подписями всех его участников, таким образом, изъятым двум канистрам с жидкостью, была обеспечена сохранность, исключая их подмену. Не соответствие даты, указанной в пояснительных записках, наклеиваемых на изъятые предметы, является технической ошибкой и не может служить основанием для признания доказательств недопустимыми.

Что касается доводов относительно отсутствия умысла у виновного на серийное производство мефедрона, объема произведенного наркотического средства, отсутствия в его действиях признака оконченного преступления в виду неудачных попыток получения наркотического средства, то данные доводы, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной

инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных доводов, изложенных в судебных решениях.

Так, согласно показаниям Шума А.А. получение некоего вещества не было обусловлено целью его собственного потребления, а было направлено на получение дохода от его реализации. Об умысле на серийное производство мефедрона свидетельствует также значительная стоимость приобретенного в указанных целях оборудования, предметов, химических веществ, жидкостей и прекурсоров. Объем произведенного наркотического средства многократно превышает установленный Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 для мефедрона особо крупный размер. Кроме того, наличие изъятых с места совершения преступления zip-лок пакетов, в том числе с наркотическим веществом, а также реагентов, прекурсоров и веществ, предназначенных для синтеза наркотика, также свидетельствует об умысле на его серийное производство.

Таким образом выводы суда относительно юридической оценки содеянного Шумом А.А. как оконченного преступления - незаконного производства наркотических средств, как действий, направленных на серийное получение наркотических средств из химических веществ, с учетом выводов эксперта относительно оконченного синтеза полученного наркотического средства, соответствуют положениям Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», а также п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Психическое состояние Шума А.А. проверено. В применении принудительных мер медицинского характера осужденный не нуждается.

Действия Шума А.А. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ квалифицированы верно, оснований для переквалификации его действий на менее тяжкое преступление, как указывается в кассационных жалобах, не имеется.

Наказание Шуму А.А. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств: явки с повинной, частичного признания вины, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, состояния здоровья подсудимого, его матери и отчима. С учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств судом обоснованно применены положения ст. 64 УК РФ о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.5 ст. 228¹ УК РФ.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденному наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, внесены необходимые изменения в приговор. Вынесенное апелляционное определение Вторым апелляционным судом общей юрисдикции от 5 сентября 2022 г. соответствует требованиям ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 29 апреля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 г. в отношении Шума Артема Андреевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

