



77RS0009-01-2019-009179-84

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-143-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Игошиной Анны Валерьевны к Меликанову Александру Николаевичу о возмещении ущерба, причиненного ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда, и взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе Меликанова Александра Николаевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей Меликанова А.Н. – Гурина А.А. и Тыртычного А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Игошиной А.В. – Катану Р. и Голикова А.П., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Игошина А.В. обратилась в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылалась на то, что в апреле 2016 года между ней и Меликановым А.Н. заключен устный договор строительного подряда, по которому ответчик принял на себя обязательства по постройке, монтажу и отделке веранды и террасы, расположенных на принадлежащем ей земельном участке по адресу: [REDACTED].

По мнению истца, обязательства по договору подряда ответчиком выполнены ненадлежащим образом, в связи с чем с него подлежат взысканию убытки в размере 1 977 337,39 руб. и судебные расходы – 50 000 руб.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 20 октября 2021 г. иск удовлетворен, с Меликанова А.Н. в пользу Игошиной А.В. взысканы убытки в размере 1 977 337,39 руб., расходы на уплату услуг представителя – 50 000 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 марта 2022 г. решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен частично, размер убытков снижен до 1 384 422,45 руб., возмещение расходов на уплату государственной пошлины – до 15 122 руб., возмещение расходов на оплату услуг представителя оставлено в размере 50 000 руб. В остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение Второго кассационного суда общей юрисдикции, как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 26 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что в апреле 2016 года между Игошиной А.В. и Меликановым А.Н. заключен устный договор строительного подряда, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по постройке, монтажу и отделке веранды и террасы, расположенных на принадлежащем Игошиной А.В. земельном участке по адресу: [REDACTED].

Во исполнение договора истцом Меликанову А.Н. передавались денежные средства для закупки необходимых материалов, а ответчиком проводились указанные выше работы.

В 2018 году Игошиной А.В. был выявлен ряд существенных недостатков в выполненных ответчиком работах.

С целью установления качества выполненных ответчиком работ Игошина А.В. обратилась в ООО «Строительная экспертиза и технадзор» для проведения строительной экспертизы.

Согласно заключению эксперта ООО «Строительная экспертиза и технадзор» от 5 июля 2019 г. в выполненных работах выявлены нарушения, в результате которых произошли протечки в объекте строительства.

Данные недостатки устранены за счет истца.

Согласно представленному Игошиной А.В. расчету, размер убытков, причиненных вследствие ненадлежащего исполнения работы ответчиком, составил 1 977 337,39 руб.

Установив факт ненадлежащего выполнения ответчиком обязательств, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 15, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал с Меликанова А.Н. возмещение убытков в размере 1 977 337,39 руб.

Суд апелляционной инстанции, признав правильными выводы суда первой инстанции о наличии между сторонами договора подряда и о нарушении Меликановым А.Н. обязательств по договору, не согласился с определенным судом размером причиненных истцу убытков и изменил решение, снизив возмещение убытков до 1 384 422,45 руб. исходя из фактически понесенных истцом затрат на устранение недостатков работ.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу Меликанова А.Н. – без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом кассационной инстанции по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

Согласно статье 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления (пункт 7 части 1), а также мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 8 части 1).

При оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются (часть 2).

Кроме того, частью 2 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными параграфом 1 главы 41 этого же кодекса.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что резолютивная часть решения должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В силу части 2 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные требования распространяются и на кассационный суд общей юрисдикции.

По настоящему делу приведенные выше требования кассационным судом общей юрисдикции нарушены существенным образом.

Как следует из апелляционного определения, суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части размера денежных средств, однако кассационный суд общей юрисдикции в мотивировочной части кассационного определения указал, что апелляционным определением решение суда оставлено без изменения.

Кроме того, размер взысканных судом первой инстанции убытков изменен судом апелляционной инстанции с 1 977 337,39 руб. до 1 384 422,45 руб.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции в мотивировочной части кассационного определения признал правильным размер убытков, определенный судом первой инстанции – 1 977 337,39 руб., однако оставил в силе определение суда апелляционной инстанции, которым этот размер снижен до 1 384 422,45 руб.

При этом какого-либо суждения о снижении судом апелляционной инстанции размера убытков кассационный суд общей юрисдикции не высказал.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи