



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-47-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 января 2023 г. кассационную жалобу представителя открытого акционерного общества «Стройдеталь» Кириченко Елены Валерьевны на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г.

по делу № 2-2199/2019 Таганрогского городского суда Ростовской области по иску Колесникова Александра Васильевича к открытому акционерному обществу «Стройдеталь» о взыскании невыплаченной заработной платы, денежной компенсации за просрочку выплаты заработной платы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя открытого акционерного общества «Стройдеталь» – адвоката Царькова Р.Е., поддержавшего доводы

кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей Колесникова А.В. – Верещагина В.Н. и адвоката Елисеева Д.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колесников Александр Васильевич 26 марта 2019 г. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Стройдеталь» (далее также – ОАО «Стройдеталь», работодатель, общество) о взыскании невыплаченной заработной платы, денежной компенсации за просрочку выплаты заработной платы.

В обоснование заявленных требований Колесников А.В. указал, что 20 июня 2014 г. между ним и ОАО «Стройдеталь» был заключён трудовой договор, в соответствии с которым Колесников А.В. был принят на работу на должность генерального директора общества, ему установлен оклад в размере 450 000 руб. в месяц.

В период с 1 января 2016 г. по 28 февраля 2019 г. заработная плата выплачивалась работодателем Колесникову А.В. в меньшем размере, в связи с чем у работодателя перед Колесниковым А.В. образовалась задолженность по выплате заработной платы в размере 16 507 942 руб.

Ссылаясь на статьи 136, 142, 236 Трудового кодекса Российской Федерации, Колесников А.В. просил суд взыскать с ОАО «Стройдеталь» в его пользу невыплаченную заработную плату за период с 1 января 2016 г. по 28 февраля 2019 г. в размере 16 507 942 руб., проценты за просрочку выплаты заработной платы в размере 5 240 465, 41 руб.

Представитель ОАО «Стройдеталь» по доверенности Верещагин В.Н. в суде исковые требования Колесникова А.В. признал.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 мая 2019 г. исковые требования Колесникова А.В. удовлетворены, с ОАО «Стройдеталь» в пользу Колесникова А.В. взыскана невыплаченная заработная плата за период с 1 января 2016 г. по 28 февраля 2019 г. в сумме 16 507 942 руб., компенсация за задержку выплаты заработной платы в сумме 5 240 465,41 руб. С ОАО «Стройдеталь» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 60 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 8 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Колесникова А.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем ОАО «Стройдеталь» Кириченко Е.В. ставится вопрос об отмене решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 мая 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 31 октября 2022 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 28 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё представителя Колесникова А.В. по доверенности Верещагина В.Н., приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции – были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением годового общего собрания акционеров ОАО «Стройдеталь» от 20 июня 2014 г. Колесников А.В. избран генеральным директором общества сроком на 5 лет.

На основании решения совета директоров ОАО «Стройдеталь» от 20 июня 2014 г. между обществом в лице председателя Совета директоров общества Веремчука А.А. и Колесниковым А.В. заключён трудовой договор.

Согласно пункту 1.1 трудового договора Колесников А.В. назначен на должность генерального директора общества (протокол общего собрания акционеров ОАО «Стройдеталь» от 20 июня 2014 г. № 1). Трудовой договор является срочным и заключается на 5 лет (пункт 1.5 трудового договора). Генеральный директор подотчётен Совету директоров и общему собранию акционеров общества (пункт 2.3 трудового договора).

В соответствии с пунктом 3.1 трудового договора ежемесячный должностной оклад генеральному директору определён в размере 450 000 руб.

Согласно справкам по форме 2-НДФЛ за 2014 – 2018 годы общая сумма дохода Колесникова А.В. за 2016 год составила 347 500 руб., за 2017 год – 230 000 руб., за 2018 год – 14 558, 85 руб.

В материалы дела представлена архивная справка от 22 марта 2019 г., подписанная главным бухгалтером ОАО «Стройдеталь», содержащая сведения о том, что в соответствии с лицевыми счетами по заработной плате работников ОАО «Стройдеталь» за январь 2016 г. – февраль 2019 г. генеральному директору Колесникову А.В. начислено 16 507 942 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Колесникова А.В. о взыскании с ОАО «Стройдеталь» невыплаченной заработной платы за период с 1 января 2016 г. по 28 февраля 2019 г., денежной компенсации за просрочку выплаты заработной платы, суд первой инстанции сослался на статьи 26, 129, 135, 136, 236 Трудового кодекса Российской Федерации и указал на то, что, поскольку представленными в материалы дела доказательствами (трудовым договором, справками по форме 2-НДФЛ в отношении Колесникова А.В., архивной справкой от 22 марта 2019 г.) подтверждается, что в спорный период заработная плата работодателем Колесникову А.В. в полном объеме не выплачивалась, имеются основания для её взыскания в размере 16 507 942 руб., а также для взыскания компенсации за задержку выплаты заработной платы в размере 5 240 465,41 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции по апелляционной жалобе ОАО «Стройдеталь» и отказывая в удовлетворении исковых требований Колесникова А.В., суд апелляционной инстанции привёл нормы статей 273, 274 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 47, 48, 65, 66, 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», положения Устава ОАО «Стройдеталь», Положение о Совете директоров ОАО «Стройдеталь», утверждённое общим собранием акционеров ОАО «Стройдеталь» 25 июня 2014 г., и исходил из того, что правовой статус руководителя хозяйственного общества (права, обязанности, ответственность) отличается от статуса иных работников, что обусловлено спецификой его трудовой деятельности, местом и ролью в механизме управления организацией, на отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества действие законодательства Российской Федерации от труде распространяется в части, не противоречащей положениям Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». При этом решение вопросов о заключении трудового договора с единоличным исполнительным органом (генеральным директором) общества, об установлении размера его заработной платы согласно положениям Устава и локальным актам ОАО «Стройдеталь» относится к компетенции Совета директоров общества, который в том числе определяет лицо, уполномоченное на заключение трудового договора с генеральным директором.

Установив, что представленный в материалы дела трудовой договор от 20 июня 2014 г., содержащий условие о размере должностного оклада генерального директора общества Колесникова А.В. в размере 450 000 руб. в месяц, Советом директоров общества вопреки подпункту 31 пункта 14.1 Устава ОАО «Стройдеталь» не утверждался и подписан со стороны ОАО «Стройдеталь» неуполномоченным лицом, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что условие трудового договора об установлении Колесникову А.В. должностного оклада в размере 450 000 руб. в месяц согласовано не было, при заключении названного трудового договора допущено нарушение прав и охраняемых законом интересов как членов Совета директоров ОАО «Стройдеталь», так и акционеров общества.

Применив к спорным отношениям положения статей 15, 129 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», суд апелляционной инстанции также обратил внимание на то, что заработная плата является поощрением за труд, выполняемый работником в интересах работодателя добросовестно и разумно. В случае с лицом, осуществляющим полномочия единоличного исполнительного органа общества, последний обязан действовать в интересах общества, при этом заработная плата генерального директора должна устанавливаться с учётом норм, регулирующих его труд, в том числе с учётом положений локальных нормативных актов работодателя, отвечать принципам адекватности и соразмерности, в противном случае при установлении экономически необоснованных выплат генеральному директору в качестве заработной платы могут нарушаться как права других работников на получение заработной платы, так и интересы общества.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, в том числе штатные расписания ОАО «Стройдеталь» за 2014 – 2019 годы, документы бухгалтерской (финансовой) отчётности за спорный период, результаты финансово-экономического исследования деятельности ОАО «Стройдеталь», информацию Следственного отдела по г. Таганрогу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 17 сентября 2021 г. о том, что в отношении Колесникова А.В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации (злоупотребление полномочиями), суд апелляционной инстанции указал на то, что установление в трудовом договоре существенного преимущества генерального директора в виде должностного оклада в размере 450 000 руб., превышающем разумные пределы применительно как к фонду заработной платы общества, так и к финансовой ситуации в обществе, свидетельствует о наличии в действиях Колесникова А.В. злоупотребления правом при заключении трудового договора от 20 июня 2014 г. на указанных в нём условиях.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, отметил, что в суде первой инстанции интересы ОАО «Стройдеталь» представлял Верещагин В.Н., который действовал на основании доверенности, выданной от имени общества генеральным директором Колесниковым А.В., и который как представитель ОАО «Стройдеталь» против удовлетворения исковых требований Колесникова А.В. не возражал, что, как полагал суд апелляционной инстанции, свидетельствует о том, что судом первой инстанции при рассмотрении дела по иску Колесникова А.В. были допущены нарушения требований части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об осуществлении правосудия по гражданским делам на основе состязательности и равноправия сторон.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения по кассационной жалобе Колесникова А.В., не согласился с приведёнными выводами суда апелляционной инстанции, отменил апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции. При этом кассационный суд общей юрисдикции, сославшись на положения части 2 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации об обязанности работодателя выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату, а также на статью 234 Трудового кодекса Российской Федерации об обязанности работодателя возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения работника возможности трудиться, привёл доводы о том, что суд апелляционной инстанции в нарушение части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вышел за пределы заявленных истцом требований и возникших между сторонами спорных отношений и не имел права оценивать экономическую деятельность ОАО «Стройдеталь» при рассмотрении спора о взыскании задолженности по заработной плате, установленной трудовым договором, в связи с чем признал судебное постановление суда апелляционной инстанции незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению

законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376 – 390¹).

Статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом (часть 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона (пункты 1–3 части 2 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В числе этих полномочий оставление постановлений судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационных жалоб,

представлений без удовлетворения (пункт 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); отмена постановлений судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направление дела на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); оставление в силе одного из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); изменение либо отмена постановления суда первой или апелляционной инстанции и принятие нового судебного постановления без передачи дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются (часть 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых положений процессуального закона в их взаимосвязи следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения норм материального права и норм процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, то есть осуществляет проверку того, вынесены ли обжалуемые судебные постановления с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

Проверка законности обжалуемых судебных постановлений осуществляется кассационным судом общей юрисдикции в пределах доводов кассационной жалобы, представления. Вместе с тем в интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы, представления, приведя соответствующие мотивы в кассационном определении.

Правильность применения норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в числе которых нарушение или неправильное применение судами первой и (или) апелляционной инстанций норм материального права. Нарушение или неправильное применение норм материального права означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон, дали неправильную юридическую квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или исказили его смысл. Нарушение или неправильное применение судами первой и (или) апелляционной инстанций в ходе предшествующего судебного разбирательства норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Таким образом, при проверке законности обжалуемых судебных постановлений кассационный суд общей юрисдикции, соблюдая предписания статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о пределах рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции, должен проверить, правильно ли судами первой и апелляционной инстанций с учётом характера спорных отношений, заявленных исковых требований и их обоснования, возражений на иск и подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права определены предмет доказывания и правоотношения сторон, установлены ли все юридически значимые обстоятельства, соответствуют ли выводы судебных инстанций этим обстоятельствам, не допущено ли в ходе разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций нарушений норм процессуального права, приведших к нарушению прав участников процесса и вынесению неправильного судебного постановления, и обоснованы ли доводы кассационной жалобы, представления. При этом, исходя из целей и задач кассационного производства, кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности судебных постановлений имеет право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, а также предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Реализуя предоставленные законом полномочия по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции оставляет их без изменения, если признает, что судебные постановления или одно из них являются законными, то есть вынесены с

соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, а доводы кассационной жалобы не нашли подтверждения или являются несущественными.

В случае же, если судами первой и (или) апелляционной инстанций не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд – суд первой или апелляционной инстанции, к полномочиям которых отнесено установление указанных обстоятельств на основании представленных сторонами спора в порядке статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств и с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции – положения приведённых норм процессуального закона о полномочиях кассационного суда общей юрисдикции, пределах рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции и основаниях к отмене судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции были нарушены.

Отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции, кассационный суд общей юрисдикции привёл только одно основание для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции, указав на то, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных Колесниковым А.В. исковых требований и возникших между сторонами спорных отношений, поскольку не имел права оценивать экономическую деятельность ОАО «Стройдеталь» при рассмотрении спора о взыскании задолженности по заработной плате, установленной трудовым договором.

Между тем такой вывод кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать правомерным, поскольку он сделан без учёта норм материального права, регулирующих правовой статус руководителя организации, порядок и условия оплаты его труда, а также положений норм процессуального права, определяющих компетенцию суда по установлению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, и пределов рассмотрения судом дела по заявленным исковым требованиям.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведённые выше требования процессуального закона в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Как усматривается из материалов дела, Колесников А.В., обращаясь в суд с иском о взыскании задолженности по заработной плате в размере

16 507 942 руб. за период его работы в должности генерального директора ОАО «Стройдеталь» с 1 января 2016 г. по 28 февраля 2019 г., а также о взыскании компенсации за задержку выплаты заработной платы в размере 5 240 465,41 руб., ссылаясь на условия заключённого с ним 20 июня 2014 г. как с генеральным директором общества трудового договора, содержащего условие о его должностном окладе в размере 450 000 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования Колесникова А.В., исходил из условий названного трудового договора о размере должностного оклада Колесникова А.В. как генерального директора общества, а также принял во внимание признание иска ответчиком – ОАО «Стройдеталь», интересы которого по доверенности, подписанной генеральным директором данного общества Колесниковым А.В. (истец по настоящему делу), представлял Верещагин В.Н.

Обжалуя в апелляционном порядке решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Колесникова А.В., представитель ОАО «Стройдеталь» в апелляционной жалобе приводил доводы о том, что суд первой инстанции неправильно определил круг юридически значимых по делу обстоятельств и не учёл, что трудовой договор от 20 июня 2014 г., который содержит условие об установлении генеральному директору ОАО «Стройдеталь» Колесникову А.В. должностного оклада в размере 450 000 руб. в месяц, был заключён в нарушение положений статей 145, 274 Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Устава ОАО «Стройдеталь», регулирующих порядок установления оплаты труда генерального директора общества, и подписан неуполномоченным лицом, Колесников А.В. при исполнении обязанностей генерального директора общества действовал недобросовестно и неразумно, в период его деятельности общество не имело прибыли, а средняя заработная плата работников общества была значительно ниже размера должностного оклада генерального директора, указанного в трудовом договоре от 20 июня 2014 г., представленном Колесниковым А.В.

Статья 145 Трудового кодекса Российской Федерации определяет условия оплаты труда лиц, относящихся к категории руководителей различных организаций, финансируемых в том числе за счёт бюджетных средств (части 1–3 этой статьи), и организаций, не имеющих бюджетного финансирования (часть 4 этой статьи).

Условия оплаты труда руководителей иных организаций (не перечисленных в частях 1–3 данной статьи), их заместителей, главных бухгалтеров и заключающих трудовой договор членов коллегиальных исполнительных иных организаций устанавливаются по соглашению сторон трудового договора (часть 4 статьи 145 Трудового кодекса Российской Федерации).

Руководитель организации – это физическое лицо, которое в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции её единоличного исполнительного органа (часть 1 статьи 273 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статья 274 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает правовые основы регулирования труда руководителя организации.

В абзаце первом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21) разъяснено, что правовое регулирование труда руководителя организации осуществляется Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации, локальными нормативными актами, трудовым договором (часть первая статьи 273, статья 274 Трудового кодекса Российской Федерации).

Положения главы 43 Трудового кодекса Российской Федерации «Особенности регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» распространяются на руководителей организаций (директоров, генеральных директоров и др., временные единоличные исполнительные органы хозяйственных обществ и др.) независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, за исключением тех случаев, когда руководитель организации является единственным участником (учредителем), членом организации, собственником её имущества (например, руководитель частного учреждения, которое создано им самим). Положения главы 43 Трудового кодекса Российской Федерации не применяются в случае передачи управления организацией по договору другой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему) (абзац второй пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21).

При рассмотрении споров, связанных с применением законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации, судам следует исходить из того, что руководителем организации является работник организации, выполняющий в соответствии с заключённым с ним трудовым договором особую трудовую функцию (часть первая статьи 15, часть вторая статьи 57 Трудового кодекса

Российской Федерации). Трудовая функция руководителя организации в силу части первой статьи 273 Трудового кодекса Российской Федерации состоит в осуществлении руководства организацией, в том числе выполнении функций её единоличного исполнительного органа, то есть в совершении от имени организации действий по реализации её прав и обязанностей, возникающих из гражданских, трудовых, налоговых и иных правоотношений (полномочий собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом организации, правообладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, прав и обязанностей работодателя в трудовых отношениях с иными работниками организации и т.д.) (абзац первый пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21).

При рассмотрении исков руководителей организаций, членов коллегиальных исполнительных органов организаций о взыскании выходных пособий, компенсаций и (или) иных выплат в связи с прекращением трудового договора суду необходимо проверить соблюдение требований законодательства и иных нормативных правовых актов при включении в трудовой договор условий о таких выплатах (абзац первый пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21).

В случае установления нарушения условиями трудового договора требований законодательства и иных нормативных правовых актов, в том числе общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, законных интересов организации, других работников, иных лиц (например, собственника имущества организации) суд вправе отказать в удовлетворении иска о взыскании с работодателя выплат в связи с прекращением трудового договора или уменьшить их размер (абзац второй пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21).

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что правовой статус руководителя организации (его права, обязанности, ответственность) отличается от статуса иных работников, что обусловлено его ролью в управлении организацией и выполнением им особой трудовой функции единоличного исполнительного органа организации. Правовое регулирование труда руководителя организации осуществляется Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации, локальными нормативными актами, трудовым договором. В случае установления нарушения условиями трудового договора с руководителем организации требований законодательства и иных нормативных правовых актов, в том числе общеправового принципа

недопустимости злоупотребления правом, законных интересов организации, других работников, иных лиц (например, собственника имущества организации) суд вправе отказать в удовлетворении иска о взыскании с работодателя выплат, предусмотренных трудовым договором, или уменьшить их размер.

Как установлено судом, Колесников А.В. с 20 июня 2014 г. являлся генеральным директором ОАО «Стройдеталь».

Правовое положение акционерных обществ, в том числе и правовое положение органов управления таким обществом, определяет Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Федеральный закон «Об акционерных обществах»).

Абзацем первым пункта 1 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» установлено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Исполнительные органы подотчётны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров.

Образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (абзац первый пункта 3 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Права и обязанности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), управляющей организации или управляющего по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются названным федеральным законом, иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым с каждым из них обществом. Договор от имени общества подписывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным советом директоров (наблюдательным советом) общества (абзац второй пункта 3 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

На отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям названного федерального закона (абзац третий пункта 3 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены

коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно (пункт 1 статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Таким образом, Федеральным законом «Об акционерных обществах» урегулированы вопросы, связанные с образованием органов управления акционерным обществом, и установлено, что единоличным исполнительным органом акционерного общества является директор или генеральный директор этого общества, который подотчётен совету директоров акционерного общества и общему собранию акционеров. Права и обязанности директора (генерального директора) акционерного общества определяются помимо названного федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации договором. Такой договор от имени акционерного общества подписывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным советом директоров общества. Директор (генеральный директор) общества при осуществлении своих полномочий должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. На отношения между акционерным обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям Федерального закона «Об акционерных обществах».

Решением общего собрания акционеров ОАО «Стройдеталь» от 8 июня 2002 г. утверждён Устав ОАО «Стройдеталь», которым определено правовое положение и компетенция Совета директоров общества.

Генеральный директор избирается общим собранием акционеров на срок 5 лет (пункт 15.4 Устава ОАО «Стройдеталь»).

К компетенции Совета директоров общества относится в том числе определение лица, уполномоченного подписать договор от имени общества с единоличным исполнительным органом (подпункт 28 пункта 14.1 Устава ОАО «Стройдеталь»); утверждение договора с лицом, осуществляющим полномочия единоличного исполнительного органа общества (подпункт 31 пункта 14.1 Устава ОАО «Стройдеталь»). Вопросы, отнесённые к компетенции Совета директоров общества, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества (пункт 14.3 Устава ОАО «Стройдеталь»).

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единолично исполнительным органом общества – генеральным директором, который подотчётен Совету директоров общества и общему собранию акционеров (пункт 15.1 Устава ОАО «Стройдеталь»).

Права и обязанности, сроки и размеры оплаты услуг генерального директора определяются договором, заключаемым генеральным директором с обществом. Договор от имени общества подписывается председателем Совета директоров или лицом, уполномоченным Советом директоров (пункт 15.3 Устава ОАО «Стройдеталь»).

Члены Совета директоров общества, единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно (пункт 16.1 Устава ОАО «Стройдеталь»).

Из изложенного следует, что в ОАО «Стройдеталь» единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор, который избирается на данную должность общим собранием акционеров общества. Права и обязанности, сроки и размеры оплаты труда генерального директора определяются договором, заключаемым генеральным директором с обществом. Договор от имени общества подписывается председателем совета директоров или лицом, уполномоченным Советом директоров общества. При осуществлении своих полномочий как единоличного исполнительного органа общества генеральный директор должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Колесникова А.В. и разрешая спор по существу, исходил из заявленных Колесниковым А.В. исковых требований о взыскании с ОАО «Стройдеталь» задолженности по заработной плате, обоснования этих требований (предусмотренный трудовым договором от 20 июня 2014 г. размер должностного оклада генерального директора – 450 000 руб. в месяц), возражений ОАО «Стройдеталь» на эти исковые требования Колесникова А.В., приведённых в апелляционной жалобе, подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права и положений Устава ОАО «Стройдеталь» и определил имеющими значение для дела следующие обстоятельства: был ли соблюден порядок заключения трудового договора с генеральным директором общества Колесниковым А.В., утверждались ли условия трудового договора, в том числе о размере оплаты труда, с генеральным директором общества Колесниковым А.В. Советом директоров ОАО «Стройдеталь»; уполномоченным ли лицом от имени ОАО «Стройдеталь» подписан трудовой договор с генеральным директором общества Колесниковым А.В., не допущено ли при заключении трудового договора с генеральным директором общества Колесниковым А.В. нарушения прав и законных интересов акционерного общества и работников этого общества, а также злоупотребления правом Колесниковым А.В.

Установив названные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что трудовой договор с генеральным директором ОАО «Стройдеталь» Колесниковым А.В. подписан неуполномоченным лицом, условие трудового договора об установлении Колесникову А.В. должностного оклада в размере 450 000 руб. в месяц Советом директоров общества согласовано не было, при заключении трудового договора на этих условиях допущено нарушение прав и охраняемых законом интересов акционеров общества и работников этого общества, а в действиях Колесникова А.В. имеет место злоупотребление правом.

Кассационный суд общей юрисдикции, делая вывод о нарушении судом апелляционной инстанции положений части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении дела в пределах заявленных требований и отменяя по этому основанию апелляционное определение суда апелляционной инстанции, положения приведённых норм материального права об особенностях правового статуса руководителя организации, о порядке и условиях оплаты его труда к спорным отношениям не применил, доводы, которые приводил ответчик – ОАО «Стройдеталь», о допущенных нарушениях закона и Устава ОАО «Стройдеталь» при определении условий оплаты труда генерального директора общества Колесникова А.В. и подписании трудового договора, содержащего условие о размере должностного оклада генерального директора общества – 450 000 руб. в месяц, не учёл, вследствие чего пришёл к ошибочному выводу о том, что при разрешении исковых требований Колесникова А.В. о взыскании задолженности по заработной плате исходя из размера должностного оклада, указанного в трудовом договоре (450 000 руб. в месяц), суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных Колесниковым А.В. требований.

Кассационный суд общей юрисдикции не принял во внимание, что от установления и оценки обстоятельств, связанных с соблюдением порядка заключения трудового договора с генеральным директором общества Колесниковым А.В., и определения размера оплаты его труда зависело правильное разрешение исковых требований Колесникова А.В. о взыскании с ОАО «Стройдеталь» задолженности по заработной плате.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции, в нарушение пункта 8 части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привёл каких-либо мотивов, по которым пришёл к выводу о том, что установленные судом апелляционной инстанции по делу обстоятельства, положенные в основу отказа в удовлетворении исковых требований Колесникова А.В., неправильно были определены судом апелляционной инстанции в качестве юридически значимых.

Суждение кассационного суда общей юрисдикции о том, что суд апелляционной инстанции при разрешении исковых требований

Колесникова А.В. оценивал экономическую деятельность ОАО «Стройдеталь», чего не имел права делать, неправомерно, противоречит содержанию апелляционного определения суда апелляционной инстанции, которое не содержит подобных суждений об определении по настоящему делу в качестве юридически значимого обстоятельства оценки экономической деятельности ОАО «Стройдеталь».

Кассационный суд общей юрисдикции также не привёл в кассационном определении конкретного основания для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции из числа тех, которые указаны в статье 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве оснований для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции.

Кассационным судом общей юрисдикции по настоящему делу были допущены и иные существенные нарушения норм процессуального права.

Так, отменяя решение суда первой инстанции по апелляционной жалобе ОАО «Стройдеталь», суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о нарушении судом первой инстанции при рассмотрении искового заявления Колесникова А.В. к ОАО «Стройдеталь» принципа равноправия и состязательности сторон спора (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку в суде первой инстанции интересы ОАО «Стройдеталь» представлял Верещагин В.Н., действовавший на основании доверенности, выданной от имени ОАО «Стройдеталь» его генеральным директором Колесниковым А.В., то есть истцом по настоящему делу, и не возражавший против удовлетворения иска Колесникова А.В. к обществу.

Однако, оставляя в силе как соответствующее закону решение суда первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции этим выводам суда апелляционной инстанции о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права при рассмотрении настоящего спора правовой оценки не дал, чем нарушил положения статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о полномочиях кассационного суда общей юрисдикции.

Ввиду приведённых обстоятельств определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и свобод заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанного судебного постановления и направления дела на новое кассационное рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела по кассационной жалобе Колесникова А.В. кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и

осуществить проверку законности апелляционного определения суда апелляционной инстанции в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального и процессуального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. по делу № 2-2199/2019 Таганрогского городского суда Ростовской области отменить.

Дело направить на новое кассационное рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи