



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ23-1-К4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.
при секретаре	Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Урвачева М.М. и в его интересах адвоката Зайкина Д.О. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, в отношении

**Мартыновой Светланы Ивановны**, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 303, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 303, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 303, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 303 УК РФ,

**Урвачева Михаила Михайловича**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 303, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 303, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 303, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 303 УК РФ,

**Шнахова Руслана Муратовича**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 303, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 303 УК РФ,-

которым подсудность уголовного дела изменена, и дело направлено для рассмотрения в Волгоградский областной суд.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления обвиняемого Урвачева М.М. и его защитника Зайкина Д.О., не поддержавших доводы апелляционных жалоб, обвиняемой Мартыновой С.И. и ее защитника Сопьяненко В.В., а также прокурора Полтавец И.Г. просивших об оставлении постановления судьи без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Мартынова С.И., Урвачев М.М. и Шнахов Р.М. обвиняется в совершении действий, связанных с мошенничеством и фальсификацией доказательств.

Уголовное дело с обвинительным заключением поступило в Краснодарский краевой суд для рассмотрения.

Постановлением судьи ходатайства обвиняемой Мартыновой С.И. и и.о. председателя Краснодарского краевого суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела удовлетворено, и оно направлено для рассмотрения в Волгоградский областной суд.

**В апелляционных жалобах и дополнениях:**

- **обвиняемый Урвачев М.М.** просит постановление судьи отменить, указывая на то, что оснований ставить под сомнение беспристрастность судей Краснодарского краевого суда не имеется. В качестве свидетелей подлежат вызову судьи нижестоящего - Ленинского районного суда г. Краснодара, часть из них уже не работают в судебной системе. Обвиняемая Мартынова С.И. являлась судьей арбитражного суда Ростовской области, а не Краснодарского края. Сама Мартынова С.И. в Кушевском районном суде Краснодарского края работала 19 лет назад, ее полномочия судьи арбитражного суда прекращены 8 лет назад, и она 6 лет отбывает наказание в местах лишения свободы. По этим причинам она не может оказать никакого воздействия на судей Краснодарского краевого суда. Заявление Мартыновой С.И. о том, что она являлась посредником передачи взяток судьям этого суда, является голословным, и ничем не подтверждено. Считает, что ходатайство об изменении подсудности данного дела было рассмотрено с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Он и обвиняемая Мартынова С.И. участвовали в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи, а не лично в зале суда, как того требует закон.

- адвокат Зайкин Д.О. обращается с аналогичной просьбой, ссылаясь на те же обстоятельства. Кроме того, указывает, что рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства. Все доводы, изложенные в ходатайствах об изменении подсудности дела, являются надуманными, голословными и не подтвержденными какими-либо доказательствами. В постановлении судьи не приведено достоверных данных об обстоятельствах, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность судей Краснодарского краевого суда. Материалы дела не содержат сведений о том, что обвиняемые, включая Мартынову С.И., пытались оказать неправомерное воздействие на судей этого суда, либо на судей, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей. Передача дела для рассмотрения в Волгоградский областной суд может привести к нарушению требований, предусмотренных ст. 6.1 УПК РФ о разумных сроках рассмотрения дела, так как большинство подлежащих вызову в суд свидетелей проживают в Краснодарском крае. Полагает, что дело могло быть передано для рассмотрения в Ростовский областной суд, либо в Верховный Суд Республики Адыгея.

В обоснование апелляционных жалоб обвиняемый Урвачев М.М. и его защитник Зайкин Д.О. ссылаются также на правовые позиции, высказанные Конституционным Судом РФ в постановлении от 9 ноября 2018 года N 39-П, считая, что достаточных оснований для изменения подсудности уголовного дела не имеется.

В отзыве на апелляционные жалобы потерпевший Г. [ ] [ ] выражает согласие с содержащимися в них доводами. Просит оставить дело для рассмотрения в Краснодарском краевом суде, либо передать его для рассмотрения в Ростовский областной суд, дополнительно указывая на то, что по причине инвалидности первой группы он будет лишен возможности реализовать свои права потерпевшего при рассмотрении дела в Волгоградском областном суде.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Ноженко А.С., участвовавший в судебном заседании при рассмотрении ходатайств, просит их отклонить, оставив постановление судьи без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ.

В соответствии с пп. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 09.11.2018 N 39-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 ст. 1, частей 1, 3 и 4 УПК РФ в связи с жалобами граждан [ ] Л. [ ], [ ] П. [ ] и [ ] П. [ ] положения частей 1, 3 и 4 ст. 35 УПК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой содержащиеся в них положения не исключают возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела в случае, если на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, фактическое влияние одного или нескольких обвиняемых на деятельность государственных и общественных институтов, создает угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из основных начал уголовного судопроизводства. Вместе с тем, могут иметь место и отступления от него и изменение территориальной подсудности уголовного дела в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. В том числе, в целях обеспечения рассмотрения дела объективным и беспристрастным судом, соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии таких обстоятельств для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В ходатайствах об изменении территориальной подсудности уголовного дела приведены обстоятельства, позволяющие усомниться в объективности и беспристрастности судей Краснодарского краевого суда при рассмотрении данного уголовного дела.

Согласно материалам дела, в качестве свидетелей обвинения заявлены бывший председатель и судьи Ленинского районного суда г. Краснодара, а также бывший помощник мирового судьи.

Мартынова С.И. являлась судьей Арбитражного суда Ростовской области, до назначения на эту должность в течение нескольких лет работала судьей Кушевского районного суда Краснодарского края, в связи с чем в силу своего ранее занимаемого должностного положения имеет знакомства в органах судебной власти региона. По ее утверждению, не опровергнутому материалами дела, с некоторыми из судей Краснодарского краевого суда, районных и городских судов Краснодарского края она поддерживала дружеские либо приятельские отношения. Кроме того, она заявляет о своём посредничестве при передаче взяток судьям Краснодарского края за вынесение решений в пользу определенных лиц.

Изложенные сведения с учетом конкретных обстоятельств инкриминируемых обвиняемой Мартыновой С.И. преступных действий свидетельствуют о наличии возможности возникновения обоснованных сомнений в объективности судей Краснодарского краевого суда при рассмотрении данного уголовного дела.

Изменение территориальной подсудности данного уголовного дела не умаляет авторитет судебной власти, а служит достижению публично правовых целей её защиты, гарантирует справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы о том, что суд не обеспечил присутствие обвиняемых непосредственно в зале судебного заседания, а рассмотрел ходатайство с их участием с использованием систем видеоконференц-связи, чем нарушил их процессуальные права, не могут быть признаны обоснованными.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УПК РФ вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4 и 6 ст. 125 УПК РФ.

В соответствии с частями 3 и 4 ст. 125 УПК РФ судья рассматривает подобные ходатайства в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются ходатайство. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. В начале судебного заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению,

представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает ходатайство, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление о его удовлетворении, либо об оставлении ходатайства без удовлетворения.

Указанные положения закона судом были соблюдены.

В соответствии с правовыми позициями, высказанными Конституционным Судом Российской Федерации, по смыслу статьи 125 УПК РФ, суд должен обеспечить содержащемуся под стражей заявителю возможность путем непосредственного участия в заседании суда или использования систем видеоконференц-связи ознакомиться со всеми материалами рассматриваемого судом дела и довести до сведения суда свои доводы, если принимаемое судом решение связано с применением к заявителю мер, сопряженных с его уголовным преследованием, ограничением его свободы и личной неприкосновенности (Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2020 N 1963-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В [REDACTED] [REDACTED] на нарушение его конституционных прав частями первой и третьей ст. 125 УПК РФ» и др.)

Из протокола судебного заседания усматривается, что обвиняемым было обеспечено право ознакомления со всеми материалами рассматриваемого дела и доведения до сведения суда свои доводы по всем обсуждаемым в судебном заседании вопросам. Ходатайств, связанных с необходимостью доставки обвиняемых в зал судебного заседания стороной защиты заявлено не было. В апелляционных жалобах каких-либо данных, свидетельствующих о необходимости такого участия в рассмотрении ходатайства, не содержится, не усматривается их и из материалов дела.

При определении конкретного суда, на рассмотрение которого подлежит передаче дело в порядке изменения его территориальной подсудности, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что рассмотрение уголовного дела Волгоградским областным судом не повлечет нарушение чьих-либо прав, обеспечит эффективное рассмотрение уголовного дела в разумные сроки.

Что касается доводов потерпевшего Г [REDACTED] о невозможности его явки в суд по состоянию здоровья, его процессуальные права как потерпевшего могут быть реализованы им в режиме видеоконференц-связи, в том числе, из суда, расположено вблизи его места жительства.

Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции является законным, обоснованным и мотивированным, отвечающим требованиям, предусмотренным ч. 4 ст. 7 УПК РФ, вынесенным с учетом правовых позиций, высказанных Конституционным судом РФ в указанном постановлении.

При таких обстоятельствах оснований для его отмены или изменения не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, в отношении **Мартыновой Светланы Ивановны, Урвачева Михаила Михайловича, и Шнахова Руслана Муратовича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы обвиняемого Урвачева М.М. и адвоката Зайкина Д.О. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

