



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-27

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 марта 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Рыженкова А.М.,  
Тютина Д.В.  
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Раенгулова Алишера Булатовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в отставке Раенгулова А.Б. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 1 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), частью 2 статьи 222 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Раенгулова А.Б. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2022 г. по делу № АКПИ22-1001, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца адвоката Ивановой Н.Я., участвовавшей в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи и поддержавшей

апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Раенгулов А.Б. Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 203 назначен на должность судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Решением квалификационной коллегии судей Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 апреля 2021 г. полномочия судьи Раенгулова А.Б. прекращены с 30 апреля 2021 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 26 июля 2022 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Раенгулова А.Б. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 1 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), частью 2 статьи 222 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 1 августа 2022 г.) (далее – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на результатах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по материалам, выделенным из уголовного дела № [REDACTED], возбужденного в отношении Раенгулова Т.Б. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 222, частью 2 статьи 223, частью 2 статьи 223, частью 2 статьи 223, частью 2 статьи 223, частью 1 статьи 223 Уголовного кодекса Российской Федерации. По итогам этой проверки получены достаточные данные о незаконном изготовлении судьей в отставке Раенгуловым А.Б. огнестрельного оружия, его основных частей, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также о незаконном изготовлении боеприпасов и незаконных приобретении, хранении, перевозке и ношении им же огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

В подтверждение приведенного вывода к Представлению приложены копии материалов процессуальной проверки в семи томах.

Решением ВККС РФ от 20 сентября 2022 г. Представление удовлетворено.

Раенгулов А.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить указанное решение, считая его незаконным, необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения Представления. Также полагал, что было нарушено право административного истца на личное участие в заседании Коллегии. Ссылаясь на то, что объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ему деяний, на рассмотрение ВККС РФ представлено не было, а его ходатайство об отложении заседания в связи с необходимостью дополнительного времени на ознакомление с имеющимися материалами отклонено неправомерно, так как срок менее суток является недостаточным для изучения данных материалов в объеме семи томов и подготовки возражений.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2022 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 20 сентября 2022 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Раенгулов А.Б., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции не дано надлежащей правовой оценки его доводам о нарушении Коллегией процедуры рассмотрения Представления, о нарушении его права на личное участие в заседании ВККС РФ.

Административный истец ссылается на то, что ему неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства об отложении заседания Коллегии, поскольку он был лишен возможности заблаговременно ознакомиться с имеющимися материалами и представить свои возражения.

В жалобе указано, что в Представлении и приложенных к нему материалах не содержится сведений о причастности Раенгулова А.Б. к совершению вменяемых ему преступлений. Оспариваемое решение ВККС РФ, по мнению административного истца, основано на выводах следственного органа, не подтвержденных какими-либо доказательствами и не соответствующих фактическим обстоятельствам, имевшим место в действительности.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать и рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи в отставке Раенгулова А.Б. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае

отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Раенгулова А.Б. и его деятельностью в качестве судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

С доводом апелляционной жалобы о том, что в Представлении не содержится сведений о причастности Раенгулова А.Б. к совершению вменяемых ему преступлений, а решение Коллегии основано на выводах следственного органа, не подтвержденных какими-либо доказательствами, суд апелляционной инстанции согласиться не может.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 20 сентября 2022 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи в отставке Раенгулова А.Б., содержатся в показаниях В [REDACTED], М [REDACTED], Ч [REDACTED], Р [REDACTED], протоколах опроса Р [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], объяснениях У [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], И [REDACTED], Ф [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Ш [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED], результатах оперативно-розыскных мероприятий, протоколах следственных действий, заключениях экспертов, а также в иных материалах, полученных по итогам проведенной процессуальной проверки.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о наличии или отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по

уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанные административным истцом обстоятельства (в том числе касающиеся вопроса о его непричастности к совершению вменяемых ему следственным органом преступлений), включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, установление самого факта совершения Раенгуловым А.Б. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

Нельзя признать состоятельным утверждение в апелляционной жалобе о том, что Раенгулову А.Б. было неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства об отложении заседания ВККС РФ в связи с необходимостью дополнительного времени для ознакомления с имеющимися материалами и представления мотивированных возражений, в результате чего нарушено его право на личное участие в заседании Коллегии.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что производство по поступившему в ВККС РФ Представлению начато 8 сентября 2022 г., 9 сентября 2022 г. Раенгулов А.Б. был надлежащим образом извещен о заседании Коллегии, назначенном на 20 сентября 2022 г. Копию Представления административный истец получил 12 сентября 2022 г., возражений не представил.

При этом 19 сентября 2022 г. в аппарате ВККС РФ представитель Раенгулова А.Б. адвокат Кунаев Д.С. ознакомился с материалами процессуальной проверки, представленными Следственным комитетом Российской Федерации, в полном объеме, произвел их фотокопирование. В тот же день в Коллегию поступило ходатайство Раенгулова А.Б. об отложении рассмотрения Представления в связи с необходимостью предоставления ему дополнительного времени на ознакомление с указанными материалами, в удовлетворении которого ВККС РФ 20 сентября 2022 г. отказано.

Исходя из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно пункту 5<sup>1</sup> статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ВККС РФ вправе была рассмотреть Представление без участия Раенгулова А.Б. в заседании 20 сентября 2022 г. Коллегией учтено, что административным истцом на указанную дату не представлено каких-либо доказательств уважительности причин неявки в данное заседание, не реализовано право на участие в этом заседании через представителя, а также принят во внимание предусмотренный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Раенгулов А.Б. не привел обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае его присутствия на заседании Коллегии.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Раенгулову А.Б. в удовлетворении его административного иска.

Довод апелляционной жалобы о том, что Коллегией нарушена процедура рассмотрения Представления, является необоснованным, поскольку требования статьи 23 Закона об органах судейского сообщества при принятии решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Раенгулова А.Б. соблюдены. Данное решение принято правомочным составом, за удовлетворение Представления члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Раенгулова Алишера Булатовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

А.М. Рыженков

Д.В. Тютин