



15RS0001-01-2020-001869-45

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-19-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Вадаевой Иман Жебраиловны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о страховом возмещении, взыскании неустойки, штрафа, убытков и компенсации морального вреда по кассационным жалобам Вадаевой Иман Жебраиловны и Абрекова Азамата Этиевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 31 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Вадаевой И.Ж. – Хубаева Т.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителей публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Мезенцеву С.Ю. и Суханкина П.Г., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вадаева И.Ж. обратилась в суд с иском к ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» о страховом возмещении, взыскании неустойки, штрафа, убытков и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 9 декабря 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Абрекова А.Э., управлявшего автомобилем «Лада 217030», был повреждён её автомобиль.

ПАО «Страховая компания «Росгосстрах», застраховавшее гражданскую ответственность Вадаевой И.Ж., ремонт автомобиля не произвело, а выплатило страховое возмещение в размере 80 300 руб.

Не согласившись с формой страхового возмещения и его размером, Вадаева И.Ж. обратилась с заявлением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный).

Решением финансового уполномоченного от 16 июня 2020 г. на ПАО СК «Росгосстрах» возложена обязанность по организации и оплате ремонтных работ транспортного средства истца в размере 104 000 руб., за вычетом ранее выплаченной суммы страхового возмещения в размере 80 300 руб. С ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Вадаевой И.Ж. взыскана неустойка в размере 73 073 руб.

Не согласившись с определённой финансовым уполномоченным стоимостью ремонта, Вадаева И.Ж. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Заочным решением Моздокского районного суда Республики Северная Осетия – Алания от 2 февраля 2021 г. исковые требования Вадаевой И.Ж. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 19 августа 2021 г. заочное решение отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, с Вадаевой И.Ж. в пользу ООО «Центр Судебной Экспертизы» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 12 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 31 марта 2022 г. заочное решение отменено, по делу принято новое решение, которым в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 31 марта 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 18 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 9 декабря 2019 г. произошло столкновение автомобиля «Лада 217030» под управлением Абрекова А.Э. и автомобиля «Лада Приора», принадлежащего истцу.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «Лада 217030» Абреков А.Э., гражданская ответственность которого была застрахована в АО «СОГАЗ».

Гражданская ответственности Вадаевой И.Ж. была застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах».

27 января 2020 г. ПАО СК «Росгосстрах» произведён осмотр транспортного средства, о чём составлен акт.

17 февраля 2020 г. истцом в адрес страховщика направлена претензия с требованием об осуществлении страхового возмещения путём организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства.

23 марта 2020 г. претензия оставлена без удовлетворения, 12 мая 2020 г. страховщик произвёл выплату страхового возмещения в размере 80 300 руб.

Не согласившись с выплатой страхового возмещения, Вадаева И.Ж. обратилась 6 мая 2020 г. к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 16 июня 2020 г. на ПАО СК «Росгосстрах» возложена обязанность по организации и оплате ремонтных работ автомобиля истца, указанных в экспертном заключении ООО «Русоценка» от 14 мая 2020 г., на сумму 104 000 руб., за минусом ранее выплаченной суммы страхового возмещения в размере 80 300 руб., то есть в размере 23 700 руб. На ПАО СК «Росгосстрах» возложена обязанность по

организации и транспортировке автомобиля на СТОА и обратно. С ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Вадаевой И.Ж. взыскана неустойка в размере 73 073 руб.

По настоящему делу судом первой инстанции была назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Центр Судебной Экспертизы».

Согласно заключению судебной экспертизы названного учреждения от 5 октября 2020 г. стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 106 300 руб., без учёта износа – 160 000 руб.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы пришёл к выводу об установлении факта страхового случая и возложил на ответчика обязанность совершить действия по организации оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства в пределах 160 000 руб. и в течение двадцати дней с момента вступления решения суда в законную силу выдать Вадаевой И.Ж. направление на восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства. Кроме того, суд взыскал в пользу истца неустойку в размере 326 927 руб., компенсацию морального вреда – 2000 руб. и судебные расходы.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что при назначении судебной автотехнической экспертизы суд первой инстанции в нарушение положений статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не обосновал необходимость экспертного исследования и не привёл мотивы назначения данной экспертизы.

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что экспертное заключение ООО «Русоценка» от 14 мая 2020 г., составленное по поручению финансового уполномоченного, соответствует всем необходимым требованиям. Названное заключение дано экспертом, обладающим необходимыми квалификацией и опытом, подробно мотивированно, содержит описание проведённого исследования и оценивается судебной коллегией как достоверное, полное и обоснованное.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Кроме того, частью 2 статьи 55 названного выше кодекса установлено, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьей 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости или целесообразности назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

Вопрос о наличии противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами также относится к оценке судом доказательств, а не к их допустимости.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу о недопустимости заключения судебной экспертизы по мотиву отсутствия у суда оснований для её назначения противоречат приведённым выше положениям закона.

В дополнение к выводам о недопустимости заключения судебной экспертизы суд апелляционной инстанции указал, что оно не соответствует нормативным документам, является неполным и немотивированным.

Однако в чём именно выражаются эти недостатки, суд апелляционной инстанции не указал.

Приведённые выше нарушения являются существенными и могут быть устранены только путём отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку незаконное и немотивированное исключение выводов судебной экспертизы из совокупности доказательств с очевидностью повлияло на результат разрешения спора.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вопреки приведённым выше положениям закона суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по настоящему делу, ограничился ссылкой на досудебные исследования повреждений автомобиля истца.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от выяснения обстоятельств дела и от оценки всех доказательств по делу в их взаимосвязи и совокупности, фактически придав заключениям досудебного исследования специалистов характер доказательств заранее установленной силы.

Никакие другие доказательства и обстоятельства дела судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались, равно как не дано оценки и указанным выше заключениям досудебных исследований по существу их выводов.

Также не дано никакой оценки доводам и возражениям сторон относительно повреждений автомобиля истца и не сделано никаких выводов о том, какие конкретные повреждения получены в данном дорожном происшествии, а какие нет и почему суд пришёл к такому выводу.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение, не может быть признано отвечающим требованиям статьи

195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 31 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи