



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД23-3-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Колышницына А.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Салимова Р.Г. в интересах осужденного Бабкевича Н.В. на апелляционное постановление Тюменского областного суда от 15 февраля 2022 года и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 года.

По приговору Тюменского районного суда Тюменской области от 2 декабря 2021 года

Бабкевич Николай Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.2 ст.258 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой, то есть с охотой на 2 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным постановлением Тюменского областного суда от 15 февраля 2022 года приговор в отношении Бабкевича Н.В. изменен. Исключено из приговора указание на учет в качестве обстоятельства, смягчающего наказание - активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Исключено указание о применении положений ст.73 УК РФ и назначено отбывание осужденному основного наказания в колонии-поселении. В остальной части приговор в отношении Бабкевича Н.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Бабкевича Н.В. изменены. Из описательно-мотивировочной части приговора исключены: ссылки на таксу для расчета ущерба, протокол осмотра предметов от 6 июня 2020 года, схему к протоколу допроса свидетеля С [REDACTED] как на доказательства виновности Бабкевича Н.В., а также указание на учет повышенной общественной опасности преступления при назначении наказания. В остальной части приговор и апелляционное постановление в отношении Бабкевича Н.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Салимова Р.Г. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Бабкевич признан виновным и осужден за незаконную охоту в виде добычи двух лосей путем отстрела, с применением механического транспортного средства, с причинением особо крупного ущерба, в размере 640 000 рублей.

Преступление Бабкевичем совершено 21 апреля 2020 года в Тюменском районе Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Салимов Р.Г. оспаривает законность и обоснованность апелляционного постановления и кассационного определения в отношении Бабкевича в части назначенного осужденному наказания и просит об их отмене, указывая, что суд апелляционной инстанции, отменив применение в отношении Бабкевича положений ст.73 УК РФ, не мотивировал принятое им решение, а также не дал оценку характеризующему осужденного материалу, а также иным обстоятельствам, в том числе, касающимся конкретных обстоятельств совершенного преступления; полагает, что суд апелляционной инстанции фактически

переоценил обстоятельства, признанные судом первой инстанции исключительными, позволившими применить в отношении Бабкевича ст. 73 УК РФ; обращает внимание, что суд кассационной инстанции исключил указание на повышенную общественную опасность преступления, однако оставил принятое судом апелляционной инстанции решение без изменения, тогда как, по мнению автора жалобы, данное обстоятельство является дополнительным основанием для применения положений ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит апелляционное постановление и кассационное определение подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в суде апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что по данному делу допущены указанные нарушения закона.

Как следует из приговора, суд первой инстанции, признав Бабкевича виновным в незаконной охоте с применением механического транспортного средства и причинением особо крупного ущерба, назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, с применением ст. 73 УК РФ, то есть условно с испытательным сроком 2 года.

Мотивируя свое решение о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, суд исходил из характера и степени общественной опасности совершенного Бабкевичем преступления, относящегося к преступлениям средней тяжести, данных о личности осужденного, который положительно характеризуется и имеет ряд наград, а также обстоятельств, смягчающих наказание: частичное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение причиненного преступлением ущерба, состояние здоровья самого осужденного и его жены, оказание материальной помощи пенсионному фонду (как иной способ заглаживания вреда) и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции, пересматривая приговор по

апелляционному представлению государственного обвинителя и дополнению к нему, согласился с доводами прокурора о том, что суд первой инстанции необоснованно признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства - активное содействие раскрытию и расследованию преступления, поскольку оружие и используемое осужденным транспортное средство были выданы им при производстве обыска, и исключил из приговора указание на учет данного смягчающего обстоятельства при назначении наказания.

Мотивируя необоснованность применения судом первой инстанции положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении, суд апелляционной инстанции указал, что фактически судом оставлены без внимания обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности совершенного преступления и конкретные действия Бабкевича, в том числе, после совершения преступления.

Судебная коллегия находит, что данные выводы приняты судом апелляционной инстанции с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии с частью 1 ст. 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, при этом в силу ч.4 ст. 389 УК РФ суд обязан указать в апелляционном постановлении основания, по которым жалоба или представление подлежат удовлетворению, основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения, приведя мотивы принятого решения.

Вопреки доводам апелляционного представления и выводам, содержащимся в апелляционном постановлении, при решении вопроса о назначении Бабкевичу наказания, суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенного Бабкевичем преступления, которое относится к преступлениям средней тяжести, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и мотивировал принятое им решение о назначении Бабкевичу условного наказания, указав, что, с учетом требований ст.ст. 6, 60, ч.1 ст. 62 УК РФ, всех обстоятельств по уголовному делу, а также с учетом имущественного положения осужденного, суд назначает наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Таким образом, судом при принятии решения о применении в отношении Бабкевича положений ст. 73 УК РФ были учтены все обстоятельства, влияющие на выводы о том, что исправление осужденного возможно без реального лишения свободы.

Каких-либо иных обстоятельств, влияющих на наказание, которые не были учтены судом первой инстанции, в апелляционном постановлении не приведено.

Более того, указание суда первой инстанции на повышенную

общественную опасность совершенного Бабкевичем преступления при назначении наказания, то есть при рассмотрении вопроса о наличии оснований для применения ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ исключено судом кассационной инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что судом первой инстанции не были учтены конкретные обстоятельства совершенного Бабкевичем преступления и действия осужденного после совершения преступления, тем не менее, сам не высказал суждений относительно указанных обстоятельств, а также не указал, почему совокупность обстоятельств, признанных судом смягчающими, в том числе полное возмещение причиненного преступлением ущерба, а также совершение осужденным преступления средней тяжести, не могут быть признаны основаниями для применения в отношении Бабкевича положений ст. 73 УК РФ.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 389.28 УПК РФ, исключив указание на применение в отношении Бабкевича положений ст. 73 УК РФ и усилив тем самым осужденному наказание, фактически не привел в постановлении выводов о невозможности исправления осужденного без реального отбытия им назначенного наказания, тем самым допустил существенное нарушение требований уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, при этом данное нарушение закона не получило должной правовой оценки со стороны суда кассационной инстанции.

При изложенных обстоятельствах, апелляционное постановление и кассационное определение подлежат изменению в части наказания, назначенного осужденному Бабкевичу, то есть подлежит исключению указание суда апелляционной инстанции об исключении из приговора указания на применение положений ст.73 УК РФ, на установление испытательного срока и возложение обязанностей, при этом Судебная коллегия считает необходимым оставить в силе изменения, внесенные в приговор судами апелляционной и кассационной инстанций (как соответствующие требованиям закона), касающиеся исключения из приговора указания об учете в качестве обстоятельства, смягчающего наказание - активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также исключения ссылки на таксу для расчета ущерба, протокол осмотра предметов от 6 июня 2020 года, схему к протоколу допроса свидетеля С [REDACTED] как на доказательства виновности Бабкевича Н.В., и исключения указания на учет повышенной общественной опасности преступления при назначении наказания.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное постановление Тюменского областного суда от 15 февраля 2022 года и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2022 года в отношении **Бабкевича Николая Владимировича** изменить.

Исключить указание суда апелляционной инстанции:

- об исключении из приговора Тюменского районного суда Тюменской области от 2 декабря 2021 года указания на применение положений ст.73 УК РФ при назначении наказания Бабкевичу Н.В., на установление испытательного срока, возложение обязанностей;

- о назначении Бабкевичу Н.В. для отбывания наказания в виде лишения свободы колонии-поселение.

В связи с внесением вышеуказанных изменений в апелляционное постановление и кассационное определение и оставлением в силе приговора Тюменского районного суда Тюменской области от 2 декабря 2021 года в части назначения Бабкевичу на основании ст.73 УК РФ наказания в виде лишения свободы условным, с испытательным сроком в 2 года, осужденного **Бабкевича Н.В.** из-под стражи освободить.

В остальном апелляционное постановление и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судья

