



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ22-13-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Суховой Светланы Владимировны к ООО «Авторемонт-64» о защите прав потребителя по кассационной жалобе ООО «Центр Право» на апелляционное определение Саратовского областного суда от 27 апреля 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 г. по заявлению ООО «Центр Право» о процессуальном правопреемстве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Центр Право» Попова Р.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Клепикову О.А., представителя Виноградова А.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 28 июня 2017 г. удовлетворены исковые требования Суховой С.В. к ООО «Авторемонт-64», с ответчика в пользу истца взысканы ущерб в размере 36 840 руб., убытки, компенсация морального вреда, расходы по оплате услуг представителя, почтовые расходы, неустойка и штраф.

ООО «Центр ПРАВО» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, указав, что на основании договоров цессии к обществу перешло право требования к ООО «Авторемонт-64» в размере 169 861 руб.

Определением Ленинского районного суда г. Саратова от 23 декабря 2021 г. заявление удовлетворено, произведена замена взыскателя по исполнительному листу Суховой С.В. на её правопреемника ООО «Центр Право».

Апелляционным определением Саратовского областного суда от 27 апреля 2022 г., оставленным без изменения определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления ООО «Центр Право» о замене стороны взыскателя в порядке процессуального правопреемства отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе определения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 31 января 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 3 августа 2017 г. в отношении должника ООО «Авторемонт-64» на основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 28 июня 2017 г. возбуждено исполнительное производство, которое окончено 13 ноября 2019 г. на основании п. 3 ч. 1 ст. 46 и п. 3 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему

денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

Апелляционное определение от 28 июня 2017 г. не исполнено.

6 марта 2020 г. между Суховой С.В. (цедентом) и индивидуальным предпринимателем Поповым Р.В. (цессионарием) заключён договор цессии, по условиям которого право требования к ООО «Авторемонт-64» в размере 169 861 руб. перешло к цессионарию.

10 февраля 2021 г. индивидуальный предприниматель Попов Р.В. уступил ООО «Центр Право» право требования к должнику.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве, с учётом положений ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходил из того, что судебное постановление о взыскании денежных средств с должника не исполнено, право требования перешло к заявителю на основании договора цессии, в связи с чем взыскатель по исполнительному листу Суховой С.В. заменён на правопреемника ООО «Центр Право».

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, руководствовался ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 3 ст. 49 и п. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 52 Закона об исполнительном производстве, разъяснениями, содержащимися в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений гл. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» и в п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

При этом суд установил, что согласно выписке из ЕГРЮЛ от 26 апреля 2022 г. на основании решения регистрирующего органа 14 октября 2020 г. ООО «Авторемонт-64» исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что оснований для осуществления процессуального правопреемства стороны взыскателя не имеется, поскольку возможность исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 28 июня 2017 г. утрачена в связи с ликвидацией должника по решению регистрирующего органа, действия регистрирующего органа по исключению из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица в судебном порядке не обжалованы, правоспособность юридического лица не восстановлена.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В результате ряда последовательных договоров цессии к ООО «Центр Право» перешло возникшее на основании судебного акта право требования к ООО «Авторемонт-64».

Данное юридическое лицо исключено из ЕГРЮЛ 14 октября 2020 г. на основании решения регистрирующего органа как недействующее.

Согласно п. 2 ст. 64² Гражданского кодекса Российской Федерации исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечёт правовые последствия, предусмотренные данным кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

В этой связи суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что отсутствуют основания для процессуального правопреемства, поскольку ликвидированное юридическое лицо не может исполнить судебный акт.

Между тем, суд не учёл положения п. 8 ст. 22 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в соответствии с которым исключение юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Таким образом, исключение юридического лица из ЕГРЮЛ не свидетельствует об окончательной невозможности исполнения судебного постановления, вынесенного в отношении данного юридического лица.

Несовершение действий по обжалованию решения регистрирующего органа не равнозначно утрате права на совершение таких действий, и данное право может быть реализовано кредитором как до, так и после разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве, что судебной коллегией областного суда не учтено.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении определения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а определение суда первой инстанции – оставлению в силе как постановленное в полном соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Саратовского областного суда от 27 апреля 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 г. отменить, оставить в силе определение Ленинского районного суда г. Саратова от 23 декабря 2021 г.

Председательствующий

Судьи

