



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-УД23-3-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.,
при секретаре Жильцовой М.П.,
с участием прокурора Тереховой С.П.,
адвокатов Ефанова А.Н., Мусаева М.А., Чаниевой Е.В., Мальсагова И.А.-К.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ефанова А.Н. на приговор Липецкого областного суда от 23 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 года в отношении Гигиберии Т.О.

По приговору Липецкого областного суда от 23 мая 2022 года

Гигиберия Тенгиз Омарович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 18 марта 2005 года по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 10 годам 11 месяцам лишения свободы;
- 9 июня 2005 года по ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 162 УК РФ (с учетом определения Красноярского краевого суда от 19 сентября 2013 года) к 16 годам 11 месяцам лишения свободы, наказание отбыто 18 сентября 2020 года,

осужден по ст. 210¹ УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет в исправительной колонии особого режима.

В срок отбывания наказания зачтено время содержания его под стражей с 16 сентября 2020 года по 4 июня 2021 года и с 22 октября 2021 года по день вступления приговора в законную силу.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 года приговор изменен: из обстоятельств, признанных установленными судом, исключено указание на то, что Гигиберия Т.О. контролировал и координировал движение денежных средств. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление адвокатов Ефанова А.Н., Мусаева М.А., Чаниевой Е.В., Мальсагова И.А.-К., поддержавших доводы жалобы и дополнив их иными аргументами, выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей, что оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору Гигиберия Т.О. признан виновным и осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ефанов А.Н. просит отменить состоявшиеся в отношении Гигиберии судебные решения как незаконные. Считает, что обжалуемый приговор основан на предположениях и недопустимых доказательствах и допущенные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции.

Полагает, что суд первой инстанции незаконно принял к производству уголовное дело, поскольку после его возвращения заместителю прокурора Липецкой области были проведены следственные действия, направленные на восполнение предварительного следствия, что противоречит закону, в связи с чем, для обвиняемого имел место произвольный поворот к худшему при принятии судом дела к своему производству. Полагает, что факт получения и приобщения к делу новых доказательств по делу свидетельствует о недостаточности доказательств вины обвиняемого до его возвращения прокурору.

Указывает, что его подзащитный не подтверждал наличие у него статуса «вора в законе» в инкриминируемый ему период совершения преступления, существование и распространение «прогонов», а показания свидетеля Щ [REDACTED] о наличии такой информации в делах оперативного учета являются, не подтверждены материалами дела, в том числе самими делами оперативного

учета. Считает голословными утверждения свидетеля Р [REDACTED] что нарушения режима содержания в исправительном учреждении Гигиберией допускались для подтверждения какого-либо статуса, а само по себе нарушение режима не означает их совершение в преступных целях.

По мнению защиты, показания свидетелей не подтверждают обвинение. Допрошенные свидетели, как правило, не называли источник своей осведомленности, либо ссылались на оперативную информацию, что делает невозможным проверить эти сведения на достоверность.

Считает выводы суда о совершении Гигиберией преступления основанными на предположениях. Обращает внимание, что в период, когда занятия высшего положения в преступной иерархии было криминализировано, Гигиберия отбывал уголовное наказание, т.е. находился под полным контролем сотрудников УФСИН, формулировка о том что «не позднее 1997 года Гигиберия признан «вором в законе» не свидетельствует об установлении времени совершения им преступления.

Полагает, что в нарушение требований ст. 171, 220 УПК РФ, в обвинении и в приговоре не указано место, где именно совершено преступление, предусмотренное ст. 210¹ УК РФ, было ли окончено, при каких обстоятельствах появились признаки состава этого деяния. Отсутствие указания на место совершения преступления повлекло нарушение гарантированного Конституцией РФ принципа рассмотрения дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По мнению адвоката, судом не установлен способ совершения преступления, свидетели, давая показания относительно факта «коронации» сослались на сведения, полученные из сети «Интернет», либо оперативной информации. Анализируя показания свидетелей Р [REDACTED] Щ [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Ч [REDACTED] и других, подвергает их сомнению, делая вывод, что они не подтверждают предъявленное обвинение.

Считает утверждение о передаче Гигиберией информации, связанной с предъявленным обвинением, через адвокатов ничем не подтвержденным предположением. Количество зафиксированных в личном деле попыток встреч адвокатов с осужденным не совпадает с их реальным количеством, а сами встречи не свидетельствуют о том, что в ходе их проведения осужденным преследовалась какая-то преступная цель и им передавались сведения, относительно взаимоотношений среди осужденных.

Полагает, что результаты ОРМ получены путем провокации, поскольку сотрудниками правоохранительных органов не было пресечено преступление, выявленное еще в марте 2020 года.

Обращает внимание на оглашение государственным обвинителем оправдательного приговора Липецкого областного суда от 4 июня 2021 года,

отмененного судом апелляционной инстанции в 2021 году, приведенные в нем доказательства были признаны судом недостаточными для постановления обвинительного приговора.

Полагает, что ОРМ в виде «опроса в залегендированной форме» стоит оценивать как провокацию сообщения сведений, изобличающих Гигиберию в совершении преступления; сведения о личных данных свидетелей были засекречены в нарушение законодательства, показания этих свидетелей не вызывают доверия, поскольку похожи по содержанию и текстуально практически идентично воспроизводятся. Давая собственную оценку показаниям данных свидетелей, делает вывод, что им ничего не известно о конкретных фактах преступного взаимодействия Гигиберии с другими криминальными авторитетами, лицами, отбывающими наказание, в том числе путем дачи поручений, контроля их исполнения, урегулирования конфликтов.

Выражает несогласие с заключением культурологической эксперты от 1 декабря 2020 года, поскольку основания для ее назначения отсутствовали. Считает, что содержание заключения эксперта противоречит положениям пп. 9, 10 п. 1 ст. 204 УПК РФ, поскольку в нем отсутствует указание примененных методик, недостаточно аргументированы выводы, которые содержат субъективное мнение.

Подвергает сомнению компетентность специалиста В [REDACTED] полагает, что сообщенные им сведения опровергаются показаниями ряда свидетелей, носят предположительный характер об иерархичности «криминальной субкультуры», источник его осведомленности о смысловой нагрузке словосочетания «вор в законе» и статусе «вора в законе» не установлен.

В возражениях на кассационную жалобу Государственный обвинитель Федянин В.А., находя судебные решения законными, обоснованными а назначенное наказание справедливым, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу адвоката Ефанова А.Н. в интересах осужденного Гигиберии Т.О. - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как усматривается из материалов дела, ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства нарушений требований законодательства, влекущих отмену или изменение приговора суда и

апелляционного определения, не допущено.

Несмотря на позицию осужденного, не отрицавшего присвоение ему в 1996 году криминального статуса «вор в законе» и криминального прозвища [REDACTED], но оспаривавшего свою причастность к любым действиям с реализацией этого статуса после 2017 года, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Гигиберии в занятии высшего положения в преступной иерархии правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, с учетом апелляционного определения, доказательствах.

Так, исходя из показаний сотрудников УФСИН К [REDACTED] М [REDACTED] Щ [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], Гигиберия прибыл для отбывания наказания по приговору, находясь в статусе «вора в законе» под криминальным прозвищем « [REDACTED] », в связи с чем в отношении него применялись усиленные меры безопасности и по изоляции его от остальных осужденных в отдельном блоке; согласно оперативной информации он является активным членом Грузинской ОПГ, его статус «вора в законе», который он приобрел в г. [REDACTED] в 1996 году, не приостанавливался и не прекращался; находясь с декабря 2017 года в ФКУ [REDACTED] г. [REDACTED] Гигиберия и после введения Федеральным законом №46-ФЗ от 1 апреля 2019 года уголовной ответственности по ст. 210¹ УК РФ продолжил занимать высшее положение в преступной иерархии; всячески поддерживая свой статус, противодействует сотрудникам ФСИН России, за время отбывания наказания имеет около 300 нарушений режима, на теле Гигиберии имеются татуировки тюремной субкультуры, свидетельствующие о занятии им высшего положения в преступной иерархии, осужденные признают Гигиберию «вором в законе», он продолжал влиять на криминальную среду [REDACTED] области, а также лиц, придерживающихся криминальной идеологии, в том числе и после введения уголовной ответственности по ст. 210¹ УК РФ; в 2019 и в 2020 годах Гигиберия повышал и понижал в криминальных статусах ряд осужденных, придерживающихся криминальной идеологии, от его имени передавались «прогоны», касающиеся ситуации среди осужденных и взаимоотношений между ними.

Содержанием показаний К [REDACTED] М [REDACTED], Щ [REDACTED] Б [REDACTED], Р [REDACTED] К [REDACTED], В [REDACTED] опровергаются доводы жалобы о том, что они не смогли назвать источник своей осведомленности о занятии осужденным высшего положения в преступной иерархии. Из показаний данных свидетелей следует, что данные об этом им известны в силу выполнения ими должностных обязанностей и проведением оперативно-розыскных мероприятий. Показания указанных лиц, вопреки доводам жалобы, могли быть использованы в качестве доказательств по делу, поскольку они не участвовали в расследовании уголовного дела, а обладали сведениями, имеющими значение для его разрешения. Каких-либо данных,

свидетельствующих о провокационных действиях сотрудников правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий, судами не установлено.

Кроме того, их показания согласуются с иными доказательствами по делу, в том числе справкой УФСИН России по Липецкой области и характеристикой на осужденного, согласно которым за период отбывания наказания Гигиберия имел 305 дисциплинарных взысканий, что, как правильно указал суд в приговоре, свидетельствует о пропаганде им «воровских идей», оказании им негативного воздействия на обстановку в местах лишения свободы и согласуется с поведением так называемого «вора в законе», в понимании, установленном судом в приговоре.

Свидетели под псевдонимами С [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED], Р [REDACTED] Ч [REDACTED] И [REDACTED], отбывавшие наказание в ФКУ [REDACTED] где также отбывал наказание и Гигиберия, подтвердили факт существования преступной иерархии, главенствующее место в которой занимает «вор в законе», признание ими статуса и главенства «вора в законе» [REDACTED], а также свою осведомленность о его решениях в отношении некоторых осужденных, которых переводили из одного криминального статуса в другой, и существование «общака».

Вопреки доводам жалобы защиты, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, признаны допустимыми и достоверными.

Какие-либо данные, которые позволили бы суду усомниться в достоверности показаний свидетелей, в том числе показаний оперативных сотрудников и свидетелей под псевдонимами, не установлены.

Кроме приведенных в приговоре показаний свидетелей, виновность Гигиберии в занятии высшего положения в преступной иерархии подтверждена в суде:

- справкой-меморандум, составленной по результатам ОРМ «наведение справок», из которой следует, что Гигиберия имеет криминальный статус так называемого «вора в законе», криминальное прозвище [REDACTED]»;
- копией уведомления и ответом ГНЦБ Интерпола УМВД России по Липецкой области о том, что Гигиберия разыскивается правоохранительными органами Грузии как лицо, в отношении которого издано уведомление Интерпола с зеленым углом, наличие которого свидетельствует о предупреждении о преступной деятельности лица, в отношении лидеров и активных участников ОПГ и ПС, а также лиц, причисляющих себя к категории так называемых «воров в законе»;
- письмом ГУУР МВД России от 26 мая 2020 года, из которого также следует,

что Гигиберия занимает высшее положение в преступной иерархии, причисляет себя к категории лиц, так называемых «воров в законе», оказывает негативное влияние на криминогенную обстановку в РФ и на обстановку в учреждениях уголовно-исполнительной системы;

- светокопиями «прогонов» и сведениями с сетевого ресурса [REDACTED], фотоизображениями, комментариями, справочной информацией, свидетельствующими о наличии у Гигиберии статуса «вор в законе»;

- протоколом освидетельствования Гигиберии от 2 ноября 2020 года, согласно которому на теле осужденного установлено наличие перманентных рисунков (татуировок), символизирующих его криминальный статус «вора в законе» и занятие высшего положения в преступной иерархии, что подтверждено выводами эксперта от 1 декабря 2020 года о том, что татуировки на теле Гигиберии относятся к типу «воровских» (тюремных), и другими доказательствами.

Из заключения экспертов, а также оглашенных в судебном заседании показаний специалиста В [REDACTED] специализирующегося на изучении субкультуры организованной преступности, следует, что содержание «прогонов» от имени [REDACTED], татуировки на теле подсудимого, указывают на наличие атрибутивных элементов в них, свойственных статусу «вора в законе».

Заключение экспертов и показания специалиста В [REDACTED], оглашенные в судебном заседании, судом оценены наряду с другими доказательствами по делу, при этом суд признал их непротиворечивыми и научно обоснованными. Оснований не согласиться с этим выводом суда Судебная коллегия не усматривает.

Все доказательства, в том числе показания свидетелей обвинения, на которые указывает в жалобе адвокат, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ. Исходя из протокола судебного заседания, оглашение показаний ряда не явившихся в судебное заседание свидетелей, в том числе «засекреченных», произведено судом с согласия сторон, более того, после разъяснения сторонам возможности заявить ходатайство о дополнительном допросе указанных свидетелей в судебном заседании, однако заявлений, замечаний по оглашенным показаниям, в том числе от стороны защиты, не поступило (стр.50-51 протокола)

Дав надлежащую оценку всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Гигиберии в занятии высшего положения в преступной иерархии и правильно квалифицировал его действия по ст. 210¹ УК РФ.

Федеральным законом от 1.04 2019 года № 46-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в части противодействия организованной преступности», вступившим в законную силу 12.02.2019 года, Уголовный кодекс РФ был

дополнен статьей 210¹, предусматривающей уголовную ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии. Признавая вывод суда о виновности Гигиберии в совершении данного преступления законным и обоснованным, Судебная коллегия отмечает, что объективная сторона данного преступления выражается в установлении самого факта занятия высшего положения в преступной иерархии.

Исследованными по делу доказательствами установлено, что Гигиберия занимал высшее положение в преступной иерархии как до, так и после введения в действие Федерального закона от 1.04.2019 года № 46-ФЗ, факт занятия им высшего положения в преступной иерархии, сохранение им статуса так называемого «вора в законе», его признание другими лицами уголовно-криминальной направленности, влияние осужденного на широкий круг лиц, в том числе отбывающих наказание в исправительных учреждениях, и после вступления в законную силу данного уголовного закона, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, а утверждение осужденного о том, что с 2017 года он утратил свой статус «вора в законе», опровергнуто в судебном заседании. Данных о лишении Гигиберии этого статуса или о его добровольном отказе от выполнения действий, связанных с реализацией этого криминального статуса, не установлено. Выводы об этом мотивированы в приговоре и апелляционном определении. Оснований не согласиться с изложенными выводами судов первой и апелляционной инстанции Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам кассационной жалобы какие-либо противоречия о времени и месте совершения преступления, о моменте его окончания ни в обвинительном заключении, ни в приговоре суда не допущены, требования ст.9,10 УК РФ при решении вопроса о виновности Гигиберии не нарушены, также соблюдены и положения ст. 31,32 УПК РФ, определяющие подсудность уголовного дела.

Лишены оснований и утверждения в жалобе о нарушениях судом уголовно-процессуального закона, связанных с использованием доказательств, полученных после возвращения уголовного дела прокурору.

Согласно материалам дела, уголовное дело после его возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, было направлено в суд с утвержденным прокурором обвинительным заключением, принято судом к производству с соблюдением положений главы 33 УПК РФ.

Судом апелляционной инстанции при разрешении жалоб защиты полученные после возвращения уголовного дела прокурору доказательства, направленные на восполнение предварительного следствия, и установленные на основе данных доказательств обстоятельства, указывающие на то, что Гигиберия контролировал и координировал движение денежных средств, были

исключены из обвинения. Мотивы принятого решения аргументированы в описательно-мотивировочной части определения.

С учетом изменений, внесенных в приговор судом апелляционной инстанции, следует признать, что нарушений требований ст. 252 УПК РФ не допущено, уголовное дело в отношении Гигиберии рассмотрено в пределах и объеме первоначально предъявленного ему обвинения.

Доводы защиты, изложенные в судебном заседании суда кассационной инстанции о нарушении в суде первой инстанции права обвиняемого на защиту, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами уголовного дела, протоколом судебного заседания, на который сторонами замечаний не приносилось. Из его содержания следует, что нарушений права на защиту допущено не было, для согласования позиции между осужденным и адвокатом, участвовавшим в деле по соглашению, относительно порядка исследования в суде доказательств, судом предоставлялось время и, как видно из протокола, противоречий в защите не было, заявленные стороной защиты ходатайства рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, судебное следствие закончено с согласия сторон, в отсутствие каких-либо дополнений.

Озвученные стороной защиты в судебном заседании суда кассационной инстанции дополнительные доводы о некоторых несоответствиях в приговоре и апелляционном определении, исполненных в бумажном варианте, от содержания аудиозаписи при их оглашении, отсутствии во вводной части приговора указания на наличие у Гигиберии инвалидности, при том, что состояние здоровья учтено судом в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания, не являются существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, а потому основанием к отмене состоявшихся решений при рассмотрении дела в кассационном порядке не являются.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, установленных судом смягчающих обстоятельств. Оснований для смягчения назначенного наказания Судебная коллегия не усматривает.

Доводы защиты о несостоятельности предъявленного обвинения, о недопустимости доказательств были предметом тщательной проверки судов первой и апелляционной инстанций, с приведением в приговоре и апелляционном определении убедительных мотивов они признаны необоснованными.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал оценку всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, внес в приговор соответствующие изменения, изложив в определении, отвечающем требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, мотивы принятого решения.

Руководствуясь ст.ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Липецкого областного суда от 23 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 года в отношении Гигиберии Тенгиза Омаровича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Ефанова А.Н.- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи