



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД23-3-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**  
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённых **Барташевича А.В.**, **Парамонова А.С.** и **Паныло К.В.** - посредством видеоконференц-связи, адвокатов **Савенкова А.В.**, **Дьякова А.В.** и **Поддубного С.В.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Химченковой М.М.**, в присутствии осуждённой **Аглемзяновой Р.Р.** – посредством видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого **Паныло К.В.**, осуждённого **Парамонова А.С.** и его адвоката **Дьякова А.В.**, адвоката **Савенкова А.В.** в интересах осуждённого **Барташевича А.В.** на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 05 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 05 мая 2022 г.

**Барташевич Андрей Викторович,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ

(преступление 27 февраля 2013 г.) к 8 годам 6 месяцам; по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 9 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре;

**Парамонов Александр Сергеевич,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 27 февраля 2013 г.) к 8 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 8 годам 6 месяцам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре;

**Паныло Кирилл Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступления: 05 ноября 2011 г.; 18 февраля 2012 г.; 19 марта 2012 г.; 16 декабря 2012 г.) к 8 годам 6 месяцам за каждое; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 27 февраля 2013 г.) к 8 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре.

По этому же делу осуждена Аглемзянова Р.Р., судебные решения в отношении которой в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г. приговор в отношении Барташевича А.В., Парамонова А.С. и Паныло К.В. изменён: в резолютивной части приговора при назначении наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ осуждённому Барташевичу Андрею Викторовичу указано отчество «Викторович» вместо «Владимирович»; срок отбытия наказания Барташевичу А.В., Парамонову А.С. и Паныло К.В. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Парамонова А.С., Барташевича А.В. и Паныло К.В., адвокатов Савенкова А.В., Дьякова А.В. и Поддубного С.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда признаны виновными и осуждены: **Паныло** - за участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и совершении в её составе 5 разбойных нападений, с применением оружия, организованной группой; **Барташевич** - за участие в устойчивой вооружённой группе (банде), совершении в её составе разбойного нападения и незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершённые организованной группой; **Парамонов** – за участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и совершении в её составе разбойного нападения, с применением оружия, организованной группой.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе осуждённый Паныло К.В.**, выражая несогласие с судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и чрезмерно суровым назначенным наказанием. Считает, что его действия по преступлениям 18 февраля 2012 г. и 27 февраля 2013 г. следует квалифицировать как покушение на разбой, поскольку они не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам. Не соглашается и с квалификацией его действий 18 февраля 2012 г. по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в особо крупном размере), так как имущество не похищено и ущерб не был причинён. Обращает внимание на то, что по преступлениям 5 ноября 2011 г. и 19 марта 2012 г. он дал явки с повинной, в связи с чем суд признал это обстоятельством, смягчающим наказание и указал на применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания, однако наказание назначил одинаковое, что и по другим разбойным нападениям. Просит по этим основаниям изменить судебные решения и снизить назначенное наказание.

**В кассационных жалобах осуждённый Парамонов А.С. и адвокат Дьяков А.В.** заявляют об отсутствии каких-либо объективных доказательств участия Парамонова в банде и совершения разбойного нападения в её составе. Парамонов участников нападения на ювелирный магазин увидел непосредственно перед преступлением, перед этим никаких совместных подготовительных действий не совершалось. При таких обстоятельствах, действия Парамонова могут быть квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору. Осужденный по досудебному соглашению Гиниятуллин оговорил Парамонова, поскольку он отказался перечислять деньги последнему в места лишения свободы за молчание. Суд первой инстанции при рассмотрении дела по существу каждый раз отказывал защите исследовать доказательства, которые указывали, что у основного фигуранта Гиниятуллина имелись веские основания для оговора Парамонова. Проведённую после задержания Парамонова очную ставку с Гиниятуллиным считают недопустимым доказательством, поскольку никаких оснований в её проведении не имелось. Полагают, что в связи с нарушением права на защиту Парамонова, выразившуюся в том, что в течение 11 месяцев его интересы представлял адвокат Дадашев, который ранее защищал Гиниятуллина, уголовное дело подлежало направлению прокурору. Назначенное Парамонову наказание считают чрезмерно суровым, назначенным без учёта явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления, положительной характеристики, наличия на иждивении малолетнего ребёнка, тяжёлого материального положения. Просят судебные решения изменить, исключить из осуждения ч. 2 ст. 209 УК РФ, переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 162 УК РФ, по которой назначить справедливое наказание, либо отменить судебные решения и дело направить на новое судебное рассмотрение.

**В кассационной жалобе адвокат Савенков А.В.** считает приговор и апелляционное определение в отношении Барташевича незаконными, подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Полагает, что уголовное дело подлежало возвращению прокурору, так как обвинительное заключение было составлено с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку в него включены доказательства – протоколы следственных действий, проведённых с участием адвоката Дадашева, ранее защищавшего интересы осуждённого Гиниятуллина, заключившего досудебное соглашение со следствием, которые в суде первой инстанции были признаны недопустимыми доказательствами. Указывает на назначение наказания по совокупности преступлений другому лицу – Барташевичу Андрею Владимировичу, а суд

апелляционной инстанции, по его мнению, не мог внести изменения в резолютивную часть приговора и заменить отчество «Владимировича» на «Викторовича». Утверждает о незаконном осуждении Барташевича по ч. 2 ст. 209 УК РФ, поскольку исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств, он принял участие в совершении только одного преступления – в нападении на магазин «[REDACTED]» 27 февраля 2013 г., а каких-либо данных, свидетельствующих об его участии в устойчивой организованной группе (банде) не имеется. При таких обстоятельствах, действия Барташевича могли быть квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц, но предварительному сговору. Считает необоснованным и квалификацию действий осуждённого Барташевича по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ по признаку организованной группы в связи с отсутствием этого признака. Просит приговор в отношении Барташевича отменить, а дело возвратить прокурору.

**В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кирьян В.В.** указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в кассационных жалобах, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённым Паныло, Парамонову и Барташевичу обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения

и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Паныло, Парамонова и Барташевича отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осужденных в инкриминированных им преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осужденных Паныло, Барташевича и Парамонова суд обоснованно привёл в приговоре, в частности показания самих осужденных Паныло, Барташевича и Парамонова об обстоятельствах совершённых ими преступлений; показания осуждённой по этому же делу Аглемзяновой и осуждённого ранее за эти же преступления Гиниятуллина в той части, в которой они признаны достоверными; явки с повинной Паныло (преступления 5 ноября 2011 г. и 19 марта 2012 г.), Аглемзяновой (преступления 5 ноября 2011 г. и 18 февраля 2012 г.) и Парамонова (преступление 27 февраля 2013 г.); показания потерпевших: Н [ ] и Б [ ] (преступление 5 ноября 2011 г.); Р [ ], М [ ], А [ ] и К [ ] (преступление 18 февраля 2012 г.); С [ ], А [ ], В [ ] и Х [ ] (преступление 19 марта 2012 г.); В [ ], С [ ], С [ ], М [ ], Ж [ ], У [ ], К [ ], А [ ] и С [ ] (преступление 16 декабря 2012 г.); М [ ], М [ ], О [ ], А [ ], К [ ], Т [ ] и Щ [ ] (преступление 27 февраля 2012 г.).

Показания приведённых в приговоре осужденных и потерпевших согласуются между собой, дополняют друг друга и объективно подтверждаются протоколами осмотров мест происшествий, показаниями свидетелей, заключениями экспертов по вещественным доказательствам и оружию.

Показания Барташевича и Парамонова, в которых они отрицали свою причастность к участию в банде, судом обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, каких-либо объективных данных о том, что Гиниятуллин оговорил осужденных Паныло, Барташевича и Парамонова в материалах дела не содержится.

Доказательства, положенные в основу осуждения Паныло, Парамонова и Барташевича, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены. Судебная коллегия находит неубедительными доводы осуждённого Парамонова и его адвоката Дьякова о недопустимости в качестве доказательства протокола очной ставки между Парамоновым и Гиниятуллиным, поскольку основания для проведения очной ставки имелись, и она проведена в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Паныло, Барташевича и Парамонова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, суд пришёл к правильному выводу об участии осуждённых Паныло, Барташевича и Парамонова в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации данными в постановлении от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», под бандой следует понимать организованную устойчивую вооружённую группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что созданная не позднее 25 мая 2011 г. Гиниятуллиным вооружённая группа (банда) с участием осуждённой Аглемзяновой действовала продолжительное время до 10 января 2014 г. Она характеризовалась устойчивостью и сплочённостью, наличием организатора (руководителя), общностью преступных целей, постоянством форм и методов преступной деятельности, длительностью её существования и большим количеством совершённых разбойных нападений, вооружённостью.

Вступивший в созданную Гиниятуллиным устойчивую вооружённую группу (банду) не позднее 5 ноября 2011 г. осуждённый Паныло совершил в её составе 5 разбойных нападений с применением оружия: 5 ноября 2011 г. - на работников магазина «           Н          » и Б           18 февраля

2012 г. - на работников ломбарда Р [redacted], М [redacted], А [redacted] К [redacted] и охранника К [redacted] 19 марта 2012 г. - на работников магазина « [redacted] » С [redacted] А [redacted], В [redacted] и Х [redacted] 16 декабря 2012 г. - на работников магазина « [redacted] » У [redacted], М [redacted] С [redacted], С [redacted] Х [redacted], А [redacted], Ж [redacted] и охранника С [redacted] 27 февраля 2013 г. - на работников магазина « [redacted] О [redacted], А [redacted], Ш [redacted] Т [redacted], К [redacted], охранника М [redacted] и покупателя М [redacted]

Таким образом, не вызывает никаких сомнений то обстоятельство, что осуждённый Паныло принимал активное участие в деятельности банды и совершаемых ею разбойных нападениях, был осведомлён обо всех обстоятельствах деятельности банды.

Вопреки доводам осуждённого Паныло, его действия по преступлениям 18 февраля 2012 г. и 27 февраля 2013 г. правильно квалифицированы как оконченное преступление, поскольку разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершённого с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Действия осуждённого Паныло при совершении разбойного нападения 18 февраля 2012 г. правильно квалифицированы по признаку особо крупного размера, поскольку если нападение было совершено с целью завладения имуществом в особо крупном размере, то независимо от суммы похищенного имущества, действия лица следует квалифицировать как окончанный разбой, совершённый в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда об участии осуждённых Барташевича и Парамонова в деятельности устойчивой вооружённой группе (банде) и совершении ими в составе банды вооружённого нападения на работников ювелирного магазина « [redacted] ».

Делая такой вывод, Судебная коллегия исходит из установленных в судебном заседании фактических обстоятельств дела и признанных достоверными показаний Гиниятуллина о том, что осуждённые Барташевич и Парамонов были хорошо знакомы с Гиниятуллиным и на его предложение - принять участие в совершении разбойного нападения на один из ювелирных магазинов и неплохо заработать, согласились. В ходе подготовки к совершению преступления Барташевич и Парамонов вместе с членами банды Гиниятуллиным, Аглемзяновой и Паныло на автомобиле объехали несколько ювелирных магазинов, общим решением определили

объект нападения – ювелирный магазин «                    », Аглемзянова сходила в магазин, после чего составила схему помещения и расположение витрин, все осуждённые, в том числе Барташевич и Парамонов, ознакомились с этой схемой, обсудили план нападения, распределили между собой роли и обговорили применение оружия, после этого 27 февраля 20013 г. совершили разбойное нападение. При этом, согласованные действия осуждённых в момент нападения явно свидетельствуют об их тщательной подготовке к нападению.

Таким образом, осуждённые Барташевич и Парамонов, согласившись на вооружённое нападение и принявшие активное участие в тщательной подготовке этого нападения совместно с членами действующей банды, стали участниками этой банды, поскольку в это время между ними и членами банды возникли устойчивые связи, направленные на достижение одной общей цели – незаконного обогащения посредством вооружённого разбойного нападения на ювелирный магазин.

В этой связи доводы, приведённые в кассационных жалобах, о необоснованном осуждении Барташевича и Парамонова за участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и совершении разбойного нападения организованной группой являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

Каких-либо оснований для иной квалификации действий Барташевича и Парамонова, в том числе по ч. 2 ст. 162 УК РФ, не имеется.

Назначенное осуждённым Паныло, Барташевичу и Парамонову наказание, как за каждое совершённое ими преступление, в том числе и с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о их личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения осуждённым Паныло, Барташевичу и Парамонову наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание, как за каждое совершённое ими преступление, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, является обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, каких-либо оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, для возвращения дела прокурору у суда не имелось, так как обвинительное заключение отвечает требованиям ст. 220 УПК РФ, препятствий для рассмотрения дела по существу и принятию итогового процессуального решения по делу не содержит.

Как следует из материалов дела, протоколы следственных действий в отношении Барташевича при незаконном участии адвоката Дадашева, ранее представлявшего интересы Гиниятуллина, в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены, в связи с чем сделать вывод о нарушении права осуждённого Барташевича на защиту и незаконном его осуждении оснований не имеется.

Техническая ошибка в отчестве Барташевича, допущенная в приговоре при назначении ему окончательного наказания и исправленная судом апелляционной инстанции, на законность судебных решений не влияет.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб, в том числе осуждённых Парамонова и Барташевича, адвокатов Дьякова, Савенкова и Каширского В.В., приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, обоснованно изменив приговор по представлению государственного обвинителя Золотухина Н.В.

Аналогичные доводы осуждённых и их адвокатов о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенных при рассмотрении уголовного дела, тщательно проверялись судом апелляционной инстанции и правильно отвергнуты по приведённым в определении основаниям.

Так, Судебная коллегия считает обоснованными и убедительно мотивированными, согласующимися с материалами дела, выводы суда апелляционной инстанции: о виновности осуждённых Паныло, Барташевича и Парамонова в совершении инкриминированных им преступлениях; о приведении в приговоре только допустимых доказательств; о правильной юридической оценке действий осуждённых и справедливо назначенном наказании; об отсутствии каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание приговора незаконным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 05 мая 2022 г. и  
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г. в  
отношении **Барташевича Андрея Викторовича, Парамонова  
Александра Сергеевича и Паныло Кирилла Владимировича** оставить  
без изменений, а кассационные жалобы осуждённых Парамонова А.С. и  
Паныло К.В., адвокатов Дьякова А.В. и Савенкова А.В. - без  
удовлетворения.

**Председательствующий судья**

**Судьи**